

# ПРОБЛЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

**В.И. САМАРУХА**

*проректор по научной работе Байкальского государственного университета экономики и права,  
доктор экономических наук, профессор*

**Е.П. УНЖАКОВА**

*проректор по экономике Иркутского государственного лингвистического университета,  
кандидат экономических наук*

## ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СПЕЦИФИЧЕСКИХ ФУНКЦИЙ ИНСТИТУТА ОБРАЗОВАНИЯ\*

Специфические функции образования на современном этапе должны определяться задачами перехода Российской Федерации к демократическому обществу, к правовому государству, рыночной экономике, задачами преодоления опасности накапливающегося отставания страны от передовых стран мирового сообщества в экономическом и общественном развитии: «Переход общества из состояния индустриального развития в состояние информационно образовательного развития принципиально меняет место и роль образования в обществе»<sup>1</sup>. В общемировой ситуации перехода к постиндустриальному обществу при наличии многонациональной и многоконфессиональной его структуры, становления новой российской государственности институт образования должен способствовать формированию у его граждан системы современных социально значимых ценностей и общественных установок (педагогическо-философский аспект исследований), формированию российского самосознания и самоидентичности, обеспечению устойчивого, динамичного развития российского общества — общества с высоким уровнем жизни, гражданско-правовой, профессиональной и бытовой культуры (сочетание философских, социологических, педагогических, правовых, исторических, экономических аспектов).

В данной статье сделана попытка исключения общих функций и синтеза аналого-

семантических предложений, имеющих в социологии и философии образования и педагогике, для определения специфических функций института образования. В результате выделены следующие специфические функции: формирование интеллектуального потенциала; обеспечение саморазвития и самообразования (вариант: «изменение ограничений человека»<sup>2</sup>); гуманистическая функция (системно-сформулированное определение функции в настоящее время отсутствует).

Демократизм как норматив социальных отношений, как «среда формирования гражданского общества»<sup>3</sup> в настоящее время чаще рассматривают в виде принципа образовательной деятельности. Данную функцию вводят только исследователи в области философии образования и педагогики. С точки зрения социологов, это составная часть передающихся норм поведения, поэтому указанная функция является не специфической, а общей.

Система образования (или ее отдельный уровень) может быть признана эффективной в том случае, если она реализует функции образования в полном объеме. Вследствие этого отсутствие единых взглядов на специфические функции образования на современном этапе развития государства не позволяет исследователям комплексно оценивать эффективность рассматриваемой системы.

Инструментом реализации функций в системе образования выступают образова-

\* Печатается при поддержке проекта ФБ-10 «Теоретические аспекты долгосрочного прогнозирования социально-экономического развития субнационального образования РФ» (РНП 2.1.3.1419), выполняемого в рамках аналитической ведомственной целевой программы «Развитие научного потенциала высшей школы (2006–2008 годы)». Тема зарегистрирована во ВНИЦентре, номер госрегистрации 01.2.006 06902.

тельные услуги. Исследуя образование, ни философия, ни социология образования, ни педагогика, ни экономика образования до недавнего времени не рассматривали его через призму образовательных услуг. Такие услуги (на высшем уровне) являются объектом изучения только теории образовательных услуг.

Дискуссии в отношении роли образовательных услуг сконцентрированы в настоящее время на уровне высшего образования, хотя не меньше проблем имеется в начальном и среднем профессиональном образовании. Основным аспектом дискуссий является результат деятельности вуза. Анализ различных точек зрения ученых на роль образовательных услуг высшей школы позволяет выделить следующие мнения, характерные для теории образовательных услуг и экономики образования:

– вуз выпускает продукцию в виде образовательных программ, учебных курсов, учебно-методических материалов (согласно результатам проведенного исследования, это — только подготовительный этап педагогического процесса), собственно новой продукции и новых технологий, инновационных проектов;

– вуз оказывает услуги в виде обучения, консультирования, рецензирования, проектирования;

– вуз выпускает продукт в виде специалиста, обеспечивая формирование его человеческого капитала.

Таким образом, можно выделить два класса мнений: во-первых, вуз выпускает продукт; во-вторых, он оказывает услуги. Первый класс мнений распадается на две разновидности: в одном случае продукт — специалист (данную точку зрения поддерживают педагоги, но в виде продукта рассматривают учащегося), в другом — образовательные программы, учебные курсы (встречается в исследованиях очень редко<sup>4</sup>).

Прочие аспекты исследований и дискуссий определяются тем, что авторы понимают под результатом деятельности вуза. Так, если учебное заведение выпускает продукцию в виде образовательных услуг, то это чистые услуги или материальные? В чем заключается сущность образовательных услуг? Можно ли образование рассматривать как сумму образовательных услуг?

Проведенный анализ позволяет отразить точку зрения по каждому из указанных вопросов. Исторически в экономике образования и педагогике сложилось мнение, что система образования готовит выпускников на любом уровне — дошкольном, начальном, среднем, высшем, послевузовском. Для каждого из них разрабатывался стандарт на объем знаний, навыков<sup>5</sup>. Исследователей системы высшего образования в нашей стране еще 20 лет назад вопрос о том, что выпускает вуз, не интересовал: считалось, что вуз готовит специалистов в необходимом объеме и необходимой структуры согласно государственному заказу<sup>6</sup>. Рассмотрение деятельности вуза с позиций предоставления образовательных услуг является тенденцией последних лет. Это обусловлено несколькими причинами.

Во-первых, в системе национальных счетов (международная методика) образование признается за отрасль общественного производства, услуги которой относятся к сфере производства нематериальных благ.

Во-вторых, в европейских странах и США уже более 30 лет считается, что в высшей школе, несмотря на ее участие в развитии наук, «производятся образовательные услуги»<sup>7</sup>. В результате, например, статистика фиксирует продажу «образовательных услуг национальными компаниями иностранным потребителям»<sup>8</sup>. Это вытекает и из определения понятия «образование», принятого ЮНЕСКО<sup>9</sup>. Следует отметить, что при реализации образовательных программ различными государствами Всемирный банк рассматривает результат деятельности учреждений образования в виде услуг.

В-третьих, образование в качестве одной из услуг входит в Генеральный договор по торговле услугами: по классификации ВТО сектор образования относится к сектору услуг.

В-четвертых, усиление коммерциализации высшей школы — это «процесс включения в систему рыночных отношений»<sup>10</sup>. (Коммерциализация высшей школы — не только российская тенденция. Несмотря на преобладание государственной системы образования, к примеру, некоторые образовательные программы во Франции имеют коммерческий характер, в том числе

оказание и развитие услуг на дому по индивидуальным программам. На долю вузов Франции приходится значительный объем платных образовательных услуг для иностранных граждан на европейском рынке.) Вуз оказался вынужденным формировать экономические отношения по поводу купли и продажи, и возник вопрос: «Что продается и что приобретается?». На практике взаимоотношения между вузом и обучающимся стали оформляться договором на предоставление платных образовательных услуг.

Подобные отношения распространяются не на всех обучающихся, поэтому область коммерческих отношений в образовании чаще обозначают как «сферу», «сектор» или «сегмент»: «сфера обращения или система экономических отношений купли-продажи образовательных услуг»<sup>11</sup>.

Несмотря на традицию рассматривать деятельность вуза в виде предоставления образовательных услуг, учетно-аналитической единицей продолжает выступать студент (на определенных этапах — абитуриент, выпускник). В государственной статистической отчетности учитывается не объем услуг в коммерческом секторе системы образования в стоимостном выражении, а количество студентов, обучающихся на основе полного возмещения затрат.

Для оценки степени реализации функций образования данной системой используются такие показатели, как: количество образовательных учреждений, распределение их по формам собственности, территориальному расположению; численность и структура обучающихся, численность и структура выпускников, число работающих в образовательных учреждениях; уровень развития материально-технической базы образовательных учреждений; объемы и структура их доходов (в том числе и бюджетное финансирование) и расходов. В официальных статистических материалах публикуются значения только двух первых показателей. Применяемой системой статистических показателей объясняется и наличие многочисленных работ, где в качестве конечного результата деятельности вуза рассматривается специалист. Многие авторы считают, что эффективность системы образования определяется востребованностью специалистов на рынке труда. Тем самым

подчеркивается, что единицей измерения всех эффектов, как и результатов образования, является специалист. Сфера образования — «индустрия... выпускающая товар (специалистов) на рынок рабочей силы»<sup>12</sup>. «Продуктом высшего образования является... рабочая сила высшей квалификации»<sup>13</sup>. Такого же мнения придерживаются А.М. Бутенко, А.Э. Котляр, И.А. Ягодкина, А.Б. Дайновский, В. Жиленко, А. Тубальцев и др. Работы данных авторов в основном приходятся на период 70–80-х гг. XX в. Их мнение было сформировано на основе базовых принципов плановой системы образования: определение потребности народного хозяйства в специалистах, составление планов по их подготовке и распределению.

Но и сегодня эта точка зрения находит своих приверженцев (К.А. Сагинов, В.Г. Мысник, Д.С. Чернейко и др.): вуз выпускает «особый вид товара, который, при соблюдении последовательности потребления и соответствующей исходной мотивации покупателей, оказывает значительное воздействие на потенциал науки в целом и в конкретном регионе»<sup>14</sup>; «продукт системы образования — востребованный специалист»<sup>15</sup>; вуз предоставляет «возможности получения образования, повышающего стоимость рабочей силы потребителя, улучшающего его конкурентоспособность на рынке труда»<sup>16</sup>, позволяет формировать «на основе знаний конкурентоспособного, профессионального, мобильного работника, который способен адаптироваться к процессам труда»<sup>17</sup>.

Исследователи, занимающиеся педагогическими вопросами образования, в качестве результата деятельности вуза видят продукт — не подготовку специалиста, а развитие человека: «В отличие от прочих отраслей результат организованного учебно-воспитательного процесса — развитие самого человека»<sup>18</sup>. Основной аргумент исследователей, отрицающих такой продукт, как образовательные услуги, заключается в том, что эти услуги не могут существовать без своего носителя — специалиста: «...могут ли существовать знания сами по себе, отдельно от их носителя? Очевидно, нет... Поэтому необходимо признать, что продукцией вуза является специалист — человек, вооруженный современными знаниями»<sup>19</sup>. В

этой цитате подчеркивается необходимость получения результата — знания.

### Примечания

<sup>1</sup> Чекмарев В.В. Экономические проблемы образования. Кострома, 1996. С. 42.

<sup>2</sup> Курганский С.А., Даниленко Н.Н., Долгополова И.С. Институциональные аспекты теории человеческого капитала. Иркутск, 2005. С. 72.

<sup>3</sup> Бочков В.Е. Экономика и финансы системы открытого образования. М., 2004. С. 33.

<sup>4</sup> Каталог учебных программ экономического факультета МГУ / под ред. В.П. Колесова. М., 2000. С. 3.

<sup>5</sup> Ефремов А.П. Экономика и оптимизация учебного процесса. М., 1999. С. 94.

<sup>6</sup> Чупрунов Д.И., Жильцов Е.Н. Экономика, организация и планирование высшего образования. М., 1979. С. 14.

<sup>7</sup> Kerr C.A. Critical age the university world // Europe Y. of Ed. Abington. 1987. Vol. 22, № 2. С. 53.

<sup>8</sup> Севастьянов С.В. Международные программы и экспорт образовательных услуг // Университетское управление: практика и анализ. Екатеринбург. 2005. № 2 (35). С. 58.

<sup>9</sup> Панкрухин А.П. Маркетинг образовательных услуг. М., 1995. С. 108.

<sup>10</sup> Жильцов Е.Н., Зуев В.М., Колосова Р.П. Коммерциализация высшего образования в России // Вестник МГУ. Сер. Экономика. 1993. № 6. С. 59.

<sup>11</sup> Щетинин В.П., Хроменков Н.А., Рябушкин Б.С. Экономика образования: учеб. пособие. М., 1998. С. 108.

<sup>12</sup> Юдин В.Е. Роль и место вуза в системе рыночных отношений // Высшее образование в России. 1994. № 1. С. 97.

<sup>13</sup> Рубин Б.Г. Воспроизводство рабочей силы высшей квалификации. Ростов н/Д, 1975. С. 99.

<sup>14</sup> Сагинов К.А. Маркетинг сферы образовательных услуг. М., 1998. С. 300.

<sup>15</sup> Подобный вывод сделан по итогам круглого стола, состоявшегося в Общественной палате РФ, на тему «Взаимодействие общества и государства по реализации приоритетного национального проекта «Образование»». (См.: Белолуцкая А. Как оценить результаты деятельности вуза // Вести образования. 2006. 1–15 июля).

<sup>16</sup> Мыслик В.Г., Довженко Ф.Е., Козора Н.Ф. Маркетинг рынка профессионального образования региона. Хабаровск, 1998. С. 16.

<sup>17</sup> Чернейко Д.С. Рынок квалификационно-образовательных услуг: проблемы государственного регулирования и взаимодействия государственных и негосударственных учреждений // Мониторинг социально-экономической ситуации и состояние рынка труда. СПб., 1997. № 12. С. 18.

<sup>18</sup> Вайндорф-Сысоева М.Е., Крившенко Л.П. Педагогика: учеб. для вузов. М., 2004. С. 11.

<sup>19</sup> Жипенко В.П., Тубальцев А.Н. Что производит вуз? // Экономика и организация промышленного производства. 1991. № 4. С. 40.

Ю.А. ШУПЛЕЦОВА  
преподаватель

## ФИНАНСОВЫЙ НОРМАТИВ КАК ОСНОВА ЭФФЕКТИВНОГО ФОРМИРОВАНИЯ И РАСПРЕДЕЛЕНИЯ БЮДЖЕТА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ

Одно из главных конкурентных преимуществ любой страны заключается в возможности развития ее человеческого потенциала, на что большое влияние оказывает состояние системы образования. Проблемы образования так или иначе затрагивают всех членов общества. Именно эта сфера, как отмечают большинство специалистов, является источником обеспечения устойчивого экономического роста в долгосрочной перспективе.

Образование в Российской Федерации представляет собой сложную систему, которая в настоящее время переживает период реформирования. В стране реализуется проект «Реформа системы образования».

Участником этого проекта с 2004 г. является и Иркутская область.

В качестве ключевой задачи приоритетных направлений развития образовательной системы Российской Федерации определен переход всех ее уровней к нормативному подушевому бюджетному финансированию с последующим введением отраслевой системы оплаты труда. Вступивший в силу в 2004 г. закон РФ от 7 июля 2003 г. № 123-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части, касающейся финансирования образовательных учреждений» ввел образовательные субвенции как способ выделения средств из бюджета