

МОДЕРНИЗАЦИЯ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА

УДК 338.23:502
ББК 65.28-18

В.И. САМАРУХА
проректор по научной работе Байкальского государственного университета экономики и права, доктор экономических наук, профессор, г. Иркутск
e-mail: vis@isea.ru

Т.Г. КРАСНОВА
зам. мэра г. Абакана по вопросам экономики, доктор экономических наук
e-mail: admeconom@mail.ru

К ВОПРОСУ О ПАРАДИГМЕ УСТОЙЧИВОГО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ*

Определены принципы устойчивого социально-экономического развития страны. Исследовано влияние науки и научно-технических достижений на развитие общества в целом и на устойчивое развитие экономики. Даны рекомендации по проведению технологической модернизации России с учетом современных международных вызовов.

Ключевые слова: устойчивое развитие, наука, экология, экономика, экономический уклад, технология, инновации, модернизация.

V.I. SAMARUKHA
Vice-Rector for Research of Baikal National University of Economics and Law, Doctor of Economics, professor, Irkutsk
e-mail: vis@isea.ru

T.G. KRASNOVA
Abakan Deputy Mayor, Doctor of Economics
e-mail: admeconom@mail.ru

ABOUT THE PARADIGM OF SUSTAINABLE SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT

Some principles of sustainable socioeconomic development of the country are defined. The influence of science and scientific and technological achievements on society's development as a whole and on economy's sustainable development is studied. The recommendations about carrying out some technological modernization of Russia taking into account modern international challenges are made.

Keywords: sustainable development, science, ecology, economy, economic structure, technology, innovations, modernization.

Устойчивое эколого-социально-экономическое развитие страны предполагает организацию таких видов производства товаров и услуг, которые не ведут к деградации

экосистем. В этой связи одним из основных компонентов устойчивого социально-экономического развития является целенаправленная научная деятельность. Без научных

* Печатается при поддержке проекта ФБ-10 «Теоретические аспекты стратегического управления социально-экономическим развитием Сибирского региона при переходе на инновационную модель экономики» (РНП 2.1.3/276), выполняемого в рамках аналитической ведомственной целевой программы «Развитие научного потенциала высшей школы (2009–2010 гг.)». Тема зарегистрирована во ВНИЦентре, номер государственной регистрации 01200902099.

разработок, направленных на модернизацию экономики России, будет и дальше происходить консервация примитивных форм организации производства и структуры сырьевой экономики, оказывающей повышенное негативное воздействие на экологию.

Следует согласиться с выводом С. Рогова: «В формирующемся многополярном мире складываются 4 главных центра научного прогресса — США (35% мировых расходов на НИОКР по паритету покупательной способности), Европейский союз (24%), Япония и Китай (примерно по 12%). К сожалению, Российская Федерация в группу лидеров не входит — на нашу долю приходится менее 2% мировых расходов на НИОКР по паритету покупательной способности и 1% по обменному курсу. Таким образом, Россия отстает от США по расходам на НИОКР в 17 раз, от Европейского союза — в 12 раз, от Китая — в 6,4 раза, от Индии — в 1,5 раза» [2].

В табл. 1 показана доля разных стран в мировых расходах на НИОКР в 2009 г.

Таблица 1

**Доля отдельных стран
в общих расходах на НИОКР в 2009 г.**

Страны	Расходы на НИОКР	
	млрд дол.	%
США	389,2	35,0
Япония	139,6	12,6
Китай	123,7	11,1
Германия	67,9	6,1
Южная Корея	41,3	3,7
Франция	41,1	3,7
Великобритания	37,2	3,3
Индия	28,1	2,5
Канада	23,2	2,1
Россия	21,7	2,0
Бразилия	18,0	1,6
Швеция	11,4	1,0
Израиль	8,8	0,8
Прочие	161,3	14,5
Всего	1 112,5	100,0

Сегодня ясно, что в обозримом будущем наука будет определять социально-экономический уклад, конкурентоспособность экономики страны и, следовательно, ее устойчивость в финансовой, технологической и военной сферах.

В соответствии с теорией долгосрочного технико-экономического развития экономические уклады принято связывать прежде

всего с техническими укладами. Под последними понимают крупные комплексы технологически сопряженных производств, которые последовательно и постепенно замещают друг друга.

Влияние научно-технических достижений на развитие человечества в целом и на устойчивое развитие экономики в частности неуклонно возрастает. Особенно ярко это отразилось в истории XX в., и есть основания полагать, что научно-технический прогресс ускорится в XXI в. Сектор, производящий новые знания и превращающий их в продукты потребления человека, не проявляет признаков стагнации, а тем более — сокращения. Его мощь растет опережающими темпами, все больше людей занимаются трудом, в котором творческая составляющая имеет важное значение.

В период существования СССР был накоплен определенный опыт планирования устойчивого социально-экономического развития. Советская экономика обладала специфической структурой и может быть образно охарактеризована как «треугольная». Структуру такой экономики можно упростить до трех секторов:

- экспортно-ориентированные, в основном сырьевые отрасли;
- ВПК и примыкающая к нему фундаментальная наука, где концентрировались основные инновационные разработки;
- все отрасли гражданской экономики (кроме экспортно-ориентированных).

Экспортный сектор работал на мировой рынок, снабжая советский блок своей продукцией со значительной скидкой; второй — тоже работал на весь советский блок, но с целью установления военного паритета со всем остальным миром, включая наиболее развитые страны; третий сектор развивался по остаточному принципу. Фактически в советской экономике финансовые ресурсы, формируемые в первом секторе, в значительных масштабах перераспределялись во второй, минуя сектор гражданской экономики, также направлявший лучшие ресурсы в ВПК.

По оценкам Минэкономразвития РФ, в ВПК выявилось колоссальное перенакопление ресурсов и обнаружилось качественное несоответствие производимой продукции новым потребностям страны. В его развитии

произошел серьезный спад, так как он не сумел адаптироваться к резкому сокращению государственного заказа. Из-за слабой политической поддержки было потеряно большинство экспортных рынков, за исключением рынков Китая и Индии и некоторых небольших стран. Заказы этих стран позволили ВПК выжить в переходный период. Изначально неконкурентоспособный третий сектор также существенно сократился.

В целом под влиянием трансформационного шока при переходе России к рыночной экономике снизился выпуск сложной технической продукции, а доля ее экспорта в 2007 г. составила 2,3% общего объема экспортируемых товаров (для сравнения: в Китае — 32,8%) (табл. 2). Поступления ресурсов в науку со стороны как государства, так и промышленности резко сократились. В стране практически исчез спрос на инновации, что вызвало массовую эмиграцию ученых.

Таблица 2

Доля экспорта высокотехнологичных промышленных товаров в общем объеме экспорта разных стран в 2007 г.

Страна	Объем экспорта высокотехнологичной продукции, %
Ирландия	46,9
Швейцария	42,9
Южная Корея	33,0
США	32,9
Китай	32,8
Венгрия	31,9
Мексика	28,4
Израиль	25,0
Япония	23,1
Франция	22,8
Финляндия	20,1
Индонезия	9,1
Бразилия	8,3
Индия	5,8
Россия	2,3

К сожалению, наука (как и инновации) оказалась недофинансированной и в условиях экономического подъема, когда сформировались достаточные ресурсы, но не были восстановлены прежние связи, существовавшие в «треугольной» экономике (в рамках советского канала финансирования за счет поступлений от экспортных отраслей); не появился и новый источник финансирования (за счет средств от развития гражданских отрас-

лей). Отметим, что восстановление связей в «треугольнике» означало бы использование именно мобилизационного подхода в экономике: перераспределение ресурсов из сырьевых отраслей в науку через бюджет в старых организационных формах или через государственные корпорации. Модернизационный подход предполагает расширение возможностей малого инновационного бизнеса и «горизонтальное» финансирование.

Сырьевые и энергетические экспортные отрасли, оказывающие негативное воздействие на окружающую среду, предъявляют спрос на сравнительно ограниченный объем инновационной продукции. В ходе экономического подъема наблюдается перемещение ресурсов в энергетический и финансовый секторы. В таких условиях прогрессирует «голландская болезнь», что находит свое выражение в росте импорта промышленных товаров и устойчивом отрыве по уровню доходов добывающей промышленности и финансового сектора от остальных отраслей. Так, в добывающей промышленности заработная плата вдвое выше, чем в обрабатывающей, а в финансовом секторе — в 4 раза выше, чем в сфере образования (причем ясно, что этот сектор обслуживает главным образом экспортные отрасли и их работников). С ростом доходов в государственном секторе в структуре среднего класса (порядка 25% населения) все больше выделяются (по финансовому критерию) чиновники, работники экспортного сектора, сферы финансов, торговли и услуг, особенно в столице и крупнейших городах.

России только в 2007 г. удалось достичь показателя ВВП 1990 г., что, однако, не следует воспринимать как свидетельство «восстановительного» характера роста. По мнению большинства экономистов, это «исчерпывающий» рост, поскольку восьмилетний подъем исчерпал запас неиспользованных мощностей, квалифицированной рабочей силы и в целом возможности данной модели развития. Дальнейшая модернизация экономики может осуществляться только на основе крупных новых капиталовложений и инноваций.

Говоря о качестве роста, следует отметить, что важно не только увеличение объемов производства полезных продуктов, но и расширение их номенклатуры, особенно

за счет применения новейших технологий. Знания, в том числе технологии, становятся рыночными продуктами, их доля в ВВП неуклонно повышается. В глобальном мире существенно корректируется представление о зависимости одних стран от других. По мнению академика РАН В. Макарова, продовольственная и даже энергетическая зависимость отодвигается на второй план, на первое место выступает технологическая зависимость [1]. В настоящее время так называемый технологический баланс (превышение продаж технологий за рубеж над их покупкой) является положительным только в США, во всех остальных странах он отрицательный.

Однако следует помнить, что экономический уклад не может определяться лишь технологическими факторами. На наш взгляд, экономический уклад во многом зависит от экономической парадигмы развития общества. Сегодня в большинстве развитых стран мира выбрана экономическая парадигма потребления, или построение общества потребления. Данная парадигма становится все более рискованной и сталкивается с новыми ограничениями и вызовами общества. В этой связи в настоящее время можно выделить пять основных мировых вызовов, которые должна принять Россия.

Вызов первый. В XXI в. изменения, вытекающие из развития науки, коснутся самого человека:

– будут продолжены исследования в направлении расшифровки генетического кода человека;

– продолжатся исследования в сфере адаптации инвалидов к нормальным условиям жизни, например, создание аппаратов для инвалидов, в том числе позволяющих слышать и видеть, станет осуществляться на качественно новом уровне;

– усовершенствуются технологии клонирования, суррогатного материнства;

– повысится качество автоматического перевода с одного языка на другой, и автоматические переводчики займут место переводчиков-людей;

– еще большим окажется влияние на здоровье человека продукции фармацевтической промышленности;

– продолжится усовершенствование технологий индустрии красоты, к ее услугам

будет прибегать все большее количество людей.

Поскольку человек живет уже не столько в естественной среде, в том числе биологической, сколько в искусственной, то, следовательно, становится очевидным влияние на человека потребления генетически измененных продуктов. Качество этих продуктов существенно возрастет, и в производстве их наступит новая стадия.

В предыдущие века, в том числе в XX, разделение населения на бедных и богатых приводило к их неодинаковому образу жизни, разному уровню образования, разной возможности приобщения к мировым ценностям и пр. Теперь же создаются условия для изменения человеком своих природных свойств: вызов заключается в необходимости сохранения разумного соотношения между естественной природой человека и возможностями НТП.

Вызов второй. Происходит становление информационного общества, что способствует развитию процесса глобализации. Когда говорят о глобализации, то имеют в виду в первую очередь информационные и коммуникационные технологии. Потенциально информационно-коммуникационный сектор — это та область, в которой мы можем реализовать свое конкурентное преимущество. Создание информационного общества связано с множеством проблем, в том числе и с проблемой обеспечения устойчивости такого общества. Достаточно вспомнить о катастрофах глобальной финансовой системы или о сбоях в глобальных электрических сетях. В информационном обществе, где любая весть в одно мгновение облетает всю планету, можно ожидать самых непредсказуемых провокаций. Вызов заключается в необходимости поиска безопасных информационных технологий.

Вызов третий. Он связан с исчерпаемостью природных энергетических ресурсов. Уже сейчас ведущие страны мира и крупнейшие корпорации вкладывают миллиарды долларов в разработку новых технологий получения энергии. Главная задача ближайших десятилетий состоит в том, чтобы изменить отношение населения к потреблению энергии. Люди должны научиться относиться к ней как к дорогому продукту, который надо

экономить. Вполне оправданно решение президента РФ о принятии на всех уровнях хозяйствования эффективных программ энергосбережения.

Вызов четвертый. Дело в том, что отсутствуют адекватная теория устойчивого эколого-социально-экономического развития человеческого общества и прогнозный инструментарий. Видимо, еще не произошло осознание того, что без такого инструментария человечество может быть по своей вине ввергнуто в очень тяжелые катастрофы. Парадокс заключается в том, что компании расходуют немалые средства на разработку сценарных прогнозов своего развития, понимая, что в конкурентной борьбе это является настоящей необходимостью. Страны же на подобные цели тратят намного меньше, хотя очень важно знать, как эволюционирует общество потребления. Если не выстроить грамотного, обоснованного прогноза развития такого общества, то это может вызвать невиданный до сих пор кризис нехватки природных ресурсов и разрушение окружающей среды. Именно научное сообщество должно стать

коллективным экспертом при определении государственной политики.

Вызов пятый. Он заключается в необходимости формирования разумной парадигмы человеческого потребления. Так называемый «человек экономический» нацелен прежде всего на максимизацию потребления. Большинство благ оцениваются только посредством экономических показателей. Такой подход наносит колоссальный ущерб, обрекая на антагонизм и агрессию большую часть населения мира. Теория «золотого элитарного миллиарда» является одной из самых «вредных» экономических теорий. Сегодня в условиях относительного благополучия проживают действительно немногим более 1 млрд чел. Концентрация бедности и богатства постепенно усиливается. Общество обязано поменять парадигму неограниченного элитарного потребления на парадигму ограниченного потребления. Этот вызов, на наш взгляд, является самым важным.

Таким образом, смена технологических укладов и экономической парадигмы в посткризисное время должна происходить как реакция общества на описанные вызовы.

Список использованной литературы

1. Макаров В. Об экономическом развитии и не только в контексте будущих достижений науки и техники // Вопросы экономики. 2008. № 3.
2. Рогов С. Россия должна стать научной сверхдержавой [Электронный ресурс]. URL: <http://www.strf.ru>.

Bibliography (transliterated)

1. Makarov V. Ob ekonomicheskom razvitiy i ne tol'ko v kontekste buduschih dostizheniy nauki i tehnik // Voprosy ekonomiki. 2008. № 3.
2. Rogov S. Rossiya dolzhna stat' nauchnoy sverhderzhavoy [Elektronnyi resurs]. URL: <http://www.strf.ru>.