

**С.В. Лукошкина**  
кандидат юридических наук, доцент  
Байкальского государственного  
университета экономики и права,  
г. Иркутск

## **ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ИММУНИТЕТЫ КАК СОСТАВНАЯ ЧАСТЬ ОТДЕЛЬНЫХ ПРИНЦИПОВ РОССИЙСКОГО УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

Российская Федерация, взяв курс на реформирование экономической, политической, социальной и правовой систем общества, уделяет значительное внимание закреплению на конституционном уровне основополагающих принципов, лежащих в основе механизма реализации защиты прав и свобод граждан. Одним из звеньев такого механизма является институт иммунитетов, который после семидесятилетнего перерыва получил правовое закрепление в Конституции Российской Федерации и Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, принятом в 2001 г.

Законодательное закрепление и совершенствование института иммунитетов является важным шагом на пути укрепления демократических и нравственных начал уголовного судопроизводства, а также особым средством обеспечения процессуальных прав и гарантий законности и обоснованности вовлечения участников уголовного процесса в сферу судопроизводства и применения к ним соответствующих правоограничений.

В современный период развития государства определённые категории должностных и иных лиц обладают специальным статусом и им предоставлены повышенные правовые гарантии (в первую очередь – неприкосновенность личности), призванные оградить их от неправомерного вмешательства в профессиональную деятельность, оказания давления, в том числе и путём привлечения к уголовной ответственности.

В силу ряда публично-правовых интересов действие уголовно-процессуального закона может базироваться не только на принципе равенства граждан перед законом и судом (ст. 19 Конституции РФ), но и на изъятиях из этого принципа, поскольку должностное положение некоторых категорий лиц может обуславливать в уголовном судопроизводстве наличие иммунитета, то есть особых условий порядка возбуждения уголовного дела, привлечения к уголовной ответственности и производства по делу, включающего необходимость получения особого разрешения на проведение в отношении этих лиц всех или некоторых процессуальных действий. Наличие иммунитета не означает приобретения такими лицами личных выгод, он составляет определённую гаран-

тию эффективности выполнения ими важнейших государственных и общественных функций. Своим непосредственным юридическим основанием процессуальный иммунитет имеет не принцип равенства всех граждан перед законом и судом, а другие правовые принципы – разделение властей, независимость судей и др.

Для науки уголовно-процессуального права большое значение имеет изучение правового статуса лиц, обладающих особыми должностными полномочиями и занимающих в государстве и обществе особое положение. В соответствии с положениями гл. 52 УПК РФ иммунитет предоставлен лицам, перечень которых содержится в ч. 1 ст. 447 УПК РФ. Этот перечень носит закрытый характер, следовательно, не подлежит расширительному толкованию.

Правовые нормы, сосредоточенные в этой главе, обладают принципиальной новизной, поскольку впервые закреплены в уголовно-процессуальном законодательстве и включают в себя особый порядок возбуждения уголовных дел, а так же особенности применения мер уголовно-процессуального принуждения в отношении вышеназванных субъектов.

Особой разновидностью неприкосновенности личности выступает правовая неприкосновенность, которая является, в свою очередь, составной частью правового иммунитета. Иммунитет является самостоятельным правовым средством государства, посредством которого оно предоставляет исключительное право лицам, занимающим особое положение в межгосударственных, государственных и общественных отношениях, не подчиняться некоторым общим законам. Вместе с иммунитетами систему исключительных прав в российском обществе составляют правовые льготы и привилегии.

Интересным представляется высказывание Ф.А. Агаева о том, что «термин «иммунитет» является собирательным понятием, включающим в себя иммунитеты в собственном смысле этого слова и особые права, льготы, преимущества и привилегии, определяемые в международном праве как изъятия из общих правил юрисдикции»<sup>1</sup>. По мнению автора, получается, что не стоит проводить какие-либо разделения между указанными категориями, т. к. все они подпадают под общую характеристику в качестве «изъятий из общих правил». Перечисленные юридические средства не только расширяют и освобождают от обязанностей, но и являются исключением из общих правил, позволяющим улучшать положение субъекта, выступать стимулирующей силой – дополнительной возможностью, преимуществом, что дается сверх общих прав.

---

<sup>1</sup> Агаев Ф.А. Иммунитеты в Российском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1997. С. 138.

В этой связи, совершенно правильно отмечает И.И. Кравченко: «... льготы и привилегии – это одна система ... в принципе они друг от друга мало отличаются...». Следовательно «не так-то просто, а часто и невозможно провести чёткую грань между льготами и привилегиями»<sup>1</sup>. Подобного мнения придерживаются Ф.А. Агаев и В.Н. Галузо: «...строгости разграничения иммунитетов – льгот и привилегий – изъятий из общего правила в международной договорной практике, а равно и во внутреннем законодательстве не проводится ... данное положение объясняется тем, что каждый процессуальный иммунитет и каждая процессуальная привилегия не существует в «чистом» виде. Каждый из них представляет собой совокупность правил, обладающих признаками как иммунитета, так и привилегии в собственном значении»<sup>2</sup>. Действительно, особый порядок возбуждения уголовного дела, например, в отношении судьи Конституционного Суда РФ, естественно, является и льготой, дополнительной гарантией, служащей целям обеспечения эффективного и беспрепятственного выполнения судьёй своих профессиональных обязанностей, и признаком соответствующего иммунитета. Тогда как сами особенности возбуждения уголовных дел в отношении определённой категории лиц, закреплённые в гл. 52 УПК РФ, также представляют собой исключение из общего правила возбуждения уголовных дел на основании ст. 140 УПК РФ – признак привилегии.

Неудивительно, что использование некоторых видов иммунитетов (парламентский, судейский и др.) в определённых слоях общества стало рассматриваться как отступление от конституционного принципа равенства граждан перед законом и судом (ст. 19 Конституции РФ). Половина (50 процентов) опрошенных практических работников полагают, что любое изъятие из общего правила, есть отступление от конституционных принципов.

Ф.А. Агаев и В.Н. Галузо в этой связи справедливо отмечали: «Исключения из принципа равенства в действующем законодательстве России играют заметную роль и их нельзя не учитывать»<sup>3</sup>. В подтверждение этой значимости выступал Р.Х. Якупов, точно отмечая, на мой взгляд, что «всякий принцип – это общее правило с исключениями. Эти исключения выступают не в роли изъятия из принципов, а в качестве необходимой составной части его содержания». Это вызвано, по мнению автора, соотношением «...двух, находящихся в состоянии конкуренции, систем правовых норм – общих и исключительных...»<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Кравченко И.И. Власть, демократия, привилегии // Материалы «круглого стола». Вопросы философии. 1991. № 7. С. 49, 63.

<sup>2</sup> Агаев Ф.А. Иммунитеты в Российском уголовном процессе. М., 1998. С. 11.

<sup>3</sup> Там же. С. 22.

<sup>4</sup> Якупов Р.Х. Правоприменение в уголовном процессе. М., 1993. С. 73.

Думается, что устанавливая особые процедуры, законодатель исходил из той роли, которую определенные лица играют в государстве и обществе, в целях обеспечения их непрерывной и бесперебойной деятельности, повышения независимости, а также для охраны нравственных и моральных ценностей, что могло бы способствовать предупреждению и недопущению незаконного и необоснованного применения мер процессуального принуждения, привлечения к уголовной ответственности, осуждения, а также запрету гражданам свидетельствовать против самих себя, близких родственников. Это должно привести к повышению уровня неприкосновенности и неответственности путем наделения таких лиц дополнительными правовыми гарантиями.

Необходимость анализа уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство в отношении отдельных категорий лиц, наряду с указанными выше обстоятельствами, диктует выработку новых подходов к понятию, содержанию и значению процессуального иммунитета, что свидетельствует об актуальности затронутой выше темы.