

ВОЗМОЖНОСТИ И БАРЬЕРЫ ПОЛУЧЕНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ ДЛЯ НАСЕЛЕНИЯ г. ИРКУТСКА (ПО РЕЗУЛЬТАТАМ КАЧЕСТВЕННОГО СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ)*

Описаны социологические концепции неравенства доступа к образованию. Выделены факторы доступа к образованию. На основе экспертного опроса проанализированы факторы, определяющие возможности и барьеры получения образования на разных уровнях: дошкольного, среднего общего и профессионального образования. Выявлены реальные шансы получения качественного образования для жителей г. Иркутска.

Ключевые слова: образование, доступность образования, факторы доступности образования, неравенство в сфере образования.

U.V. TROKHIROVA

PhD in Sociology, Associate Professor,
Baikal State University of Economics and Law, Irkutsk
e-mail: Zhuv@mail.ru

E.V. ZIMINA

PhD in Sociology, Associate Professor,
Baikal State University of Economics and Law, Irkutsk
e-mail: Katerinovna@list.ru

POSSIBILITIES AND BARRIERS OF RECEIVING EDUCATION FOR CITIZENS OF IRKUTSK (ACCORDING TO QUALITATIVE SOCIOLOGICAL RESEARCH)

Sociological concepts of an inequality of access to education are described. The authors have determined some factors of access to education and on the basis of the expert survey they have analyzed the factors determining the possibilities and the barriers of receiving education at different levels: pre-school, general secondary and professional education. The real chances of receiving quality education for the citizens of Irkutsk are characterized in the article.

Keywords: education, availability of education, factors of availability of education, inequality in education.

Целевые ориентиры развития нашего государства, связанные с образованием и обозначенные в правовых и законодательных

нормах, провозглашают равные возможности и доступ к бесплатному и качественному образованию для всех граждан и предпола-

* Работа выполнена при финансовой поддержке проекта «Стратегические направления регулирования качества жизни населения крупного сибирского города» (Федеральная целевая программа «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России на 2009–2013 годы», гос. контракт с Минобрнауки РФ № 14.740.11.0564).

гают расширение возможностей получения образования для разных слоев населения, в том числе социально уязвимых. Обеспечение качества образования, его непрерывности, доступности, массовости является условием повышения качества жизни населения.

В настоящее время образовательные учреждения разных типов и форм собственности предлагают широкий перечень образовательных услуг на платной и бесплатной основе, осуществляют подготовку по разным формам обучения, расширяют перечень образовательных программ и т.д. Все это, казалось бы «работает» на увеличение возможностей получения образования для разных групп и слоев населения. Но, как показывают многочисленные эмпирические исследования, проведенные в России и за рубежом, расширение возможностей получения образования не ослабляет, а только усиливает неравенство, причем именно при получении качественного образования. В данном исследовании предпринята попытка понимания и выявления возможностей и реальных шансов получения качественного образования для жителей г. Иркутска.

Методологической основой исследования послужили следующие социологические концепции неравенства доступа к образованию:

1. Функционализм (Э. Дюркгейм и Т. Парсонс), рассматривающий два типа факторов неравенства в образовании, а именно аскриптивные факторы (социальный класс, гендер, этническая группа) и достижительные факторы (способности и усилия учащихся). При этом функциональными (т.е. полезными для общества) признаются только факторы второго типа и обосновывается необходимость компенсаторных затрат в образовании для устранения аскриптивных факторов.

2. Концепция социального (культурного) воспроизводства (П. Бурдье), которая рассматривает влияние системы образования на социальную структуру и воспроизводство и легитимизацию неравенства. Основная роль в дифференциации доступа к образованию отводится социальному происхождению, а индивидуальные факторы (способности, умения, мотивы и др.) практически не учитываются. Социологическая концепция П. Бурдье объясняет неравенство в образовании социальным неравенством и его влиянием на способности, поведение и намерения мо-

лодого поколения относительно образования. Данная концепция позволяет объяснить вариации в учебных успехах, связав это с соответствующими социально-демографическими показателями социального класса и образовательным уровнем родителей, который входит в понятие культурного капитала.

3. Культурно-релятивистский и плюралистический подходы и последующие исследования в русле этнометодологии и феноменологии подчеркивают роль школы в воспроизводстве социального неравенства. Решающая роль отводится не характеристикам человека как главным факторам неравенства в образовании, а характеристикам систем (культуры, школы и т.д.).

Данные теоретико-методологические подходы, а также некоторые эмпирические исследования [1–5] позволяют выделить следующие основные факторы доступа к образованию:

- информационные — уровень информированности о возможностях обучения, а также использования в процессе обучения инфокоммуникационных технологий;

- социально-экономические — материальные и финансовые ресурсы семьи;

- территориальные — различия возможностей получения образования в зависимости от места жительства;

- социально-культурные — уровень образования, социальный и культурный капитал членов семьи, социально-профессиональный статус семьи;

- институциональные — возможность поступления абитуриента в образовательные учреждения в зависимости от качества предыдущего образования и получения дополнительных образовательных услуг требуемого объема и качества;

- персональные характеристики и человеческий капитал учащегося.

Факторы, определяющие возможности и барьеры получения образования, в каждом регионе имеют свою специфику. Для более углубленного их изучения в рамках проекта «Стратегические направления регулирования качества жизни населения крупного сибирского города», реализуемого кафедрой социологии и социальной работы Байкальского государственного университета экономики и права, было проведено качественное исследование — экспертный опрос в форме свободного интервью. В качестве экспертов

выступили представители системы образования, имеющие многолетний практический опыт работы в дошкольных, средних и профессиональных образовательных учреждениях (начальное профессиональное образование, среднее профессиональное образование, высшее профессиональное образование); работающие в управленческих структурах образования на региональном уровне; занимающиеся общественно-политической деятельностью в сфере образования; реализующие деятельность по научному, методическому, психологическому, информационно-аналитическому сопровождению образования.

Анализ мнений экспертов проводился относительно отдельно взятого уровня образования и факторов, определяющих его доступность¹.

Дошкольное образование. Несмотря на то, что общедоступность дошкольного образования провозглашается в основных нормативно-правовых документах, определяющих приоритетные направления государственной образовательной политики, существуют барьеры разного порядка, которые выступают ограничителями доступа и снижают вероятность получения образовательных услуг на этой ступени.

Среди них, во-первых, проблемы самой системы дошкольного образования, связанные с острой нехваткой мест в муниципальных детских образовательных учреждениях (ДОУ). В качестве наиболее серьезных проблем, требующих решения в ближайшее время, многие эксперты указали на недостаточное количество ДОУ и, как следствие этого, увеличение количества детей, нуждающихся в детских садах. Во-вторых, это проблемы, связанные с развитием вариативных форм дошкольного образования (частные детские сады, семейные детские сады, группы кратковременного пребывания, детские сады при школах и учреждениях дополнительного образования и т.д.), значение которых возрастает при острой нехватке мест в муниципальных ДОУ:

Частные детские сады и другие организационно-правовые формы образовательных

учреждений... частично снимают проблему устройства детей в детский сад.

Однако вариативные формы дошкольного образования, с одной стороны, в определенной степени решают проблему дефицита мест в муниципальных ДОУ, по возможности предоставляют более широкий и разнообразный перечень образовательных услуг, повышают качество дошкольного образования, а с другой стороны, усиливают неравенство в получении дошкольного образования по социально-экономическим признакам:

Некоторые слои населения не имеют возможности обеспечить своим детям дошкольное образование, оплачивать посещение детского сада, а также платные образовательные услуги, такие как английский язык, хореография и др., не могут быть доступны всем родителям из-за низкого жизненного уровня многих семей.

Роль социально-экономических факторов возрастает и при получении образовательных услуг в муниципальных ДОУ:

Кто заплатил, того и взяли первого.

Общее образование. На сегодняшний день общедоступность начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования гарантирована в Конституции РФ, Федеральном законе РФ «Об образовании», Федеральной целевой программе развития образования на 2011–2015 гг. и других документах государственной образовательной политики. Поскольку общее среднее образование согласно перечисленным документам является обязательным, то неравенство на этой ступени проявляется в разной степени доступа к престижному, качественному образованию и дополнительным образовательным услугам, предоставляемым в образовательных учреждениях нового типа (гимназиях, лицеях), которые постепенно меняют свой статус на автономные образовательные учреждения:

Основное неравенство в доступе к образованию состоит, в первую очередь, в том, что появились престижные школы. И это связано с разницей в оплате труда педагогов и с тем, что, это главное, сколько средств способны вкладывать родители за обучение ребенка.

¹ Выдержки из экспертного интервью приведены с сохранением речевых особенностей и стиля изложения респондентов.

По мнению некоторых экспертов, система образования в России постепенно делится на две: одна (частная) — для образованных и обеспеченных, другая (государственная) — для малообразованных и небогатых слоев населения. Такое разделение характерно для всех уровней образования.

Наряду с социально-экономическими факторами, которые определяют возможности получения качественного среднего образования, эксперты отмечают важность на этой ступени и персональных характеристик учащегося, его человеческий капитал:

Неравенство состоит в различном уровне способностей обучающихся, качестве подготовки (в ДОУ, школе первой ступени), в различной мотивации на получение образования вообще.

Профессиональное образование. Государство гарантирует всем гражданам РФ равные возможности и доступ к полному среднему и начальному профессиональному образованию в пределах объема знаний, предусмотренных федеральными государственными образовательными стандартами (Конституция РФ, Федеральный закон РФ «Об образовании», Национальная доктрина развития образования до 2025 г.). Но отсутствуют государственные гарантии высшего и послевузовского профессионального образования (Федеральный закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании»).

Значительное число учебных заведений г. Иркутска соблюдают гарантии доступности начального и среднего профессионального образования для желающих получить его, причем, по мнению экспертов, шансы почти одинаковы для жителей областного центра и других населенных пунктов Иркутской области. Эти мнения опровергло возникшее на начальном этапе исследования предположение о влиянии территориальных факторов на возможности получения профессионального образования. Однако эксперты констатируют снижение контингента учащихся начальных и средних профессиональных образовательных учреждений г. Иркутска (включая иркутян, иногородних и сельских жителей) и увеличение численности студентов вузов, что связано с ростом престижа высшего образования. В настоящее время получение высшего

профессионального образования рассматривается молодыми людьми как гарантия успешной социализации и необходимая ступень для статусного продвижения.

Отвечая на вопросы о доступности профессионального образования, эксперты категорично заявляют, что в настоящий момент возможно получение профессионального образования любого уровня:

Вообще нам пора прекратить говорить о доступности образования. Оно у нас доступно, любой уровень доступен. Когда говорят: «Не могут получить высшее образование, условий не было». Чепуха это. Сегодня есть все условия для того, чтобы любой уровень образования стал доступным.

В последние годы в России постоянно растет доля студентов, обучающихся на условиях частичного возмещения затрат (контрактная форма обучения). Эта тенденция имеет место и в иркутских вузах. Эксперты разделились во мнении по поводу того, ограничивает ли увеличение количества контрактных мест доступность высшего образования. Одни считают, что возможность получения высшего образования на платной основе повышает его доступность. Однако здесь проявляется другая проблема этого процесса. Расширение платного высшего образования приводит к его общедоступности и массовости независимо от уровня подготовленности претендента, а также снижению качества:

Расширение платного высшего образования приводит к его общедоступности независимо от уровня подготовленности желающего его получить. Средний балл аттестата о полном среднем образовании и результаты ЕГЭ отходят на второй план. Расширение платного высшего образования снижает мотивацию на получение качественных знаний в школе обучающихся из обеспеченных семей.

Другие уверены, что увеличение доли платных мест в вузах снижает доступность получения высшего образования для необеспеченных слоев населения:

В дополнение к бесплатному обучению развивается рынок платных образовательных услуг, причем как легальный, так и теневой. Эти процессы, очевидно, меняют ситуацию с доступностью высшего образования,... но

их влияние неоднозначно для разных социальных групп. Так, увеличение числа вузов и расширение приема расширяет возможности лиц, получивших общее образование, продолжить обучение в вузе. Но одновременное развитие платных услуг по подготовке к поступлению в вуз и теневых форм оплаты поступления сужает возможности способных детей из низкодоходных семей поступить в вузы, в частности, пользующихся повышенным спросом.

Итак, по мнению экспертов, возможности получения базового образования существуют у всех, но это образование невысокого качества. Неравенство проявляется в возможностях получения качественного и престижного образования. И здесь наиболее значимыми барьерами выступают институциональные характеристики самой системы образования, определяющие возможность удовлетворения образовательных потребностей населения; социально-экономические факторы, обусловленные материальным по-

ложением семьи и готовностью вкладывать средства в образование детей; персональные характеристики и человеческий капитал учащегося, который составляют его знания, способности, цели, мотивы. В своей совокупности эти факторы дают кумулятивный эффект, однако, как подчеркивают практически все эксперты, решающую роль все же играют материальное положение семьи и личностные характеристики человека:

С одной стороны, доступность по мере твоих доходов..., с другой — многое зависит от человека, который входит в эту систему (образования — прим. авт.).

Представления экспертов о наиболее значимых факторах доступности образования требуют более детального изучения и подтверждения количественными данными массового опроса населения. В этом видятся дальнейшие перспективы исследования возможностей и барьеров получения образования для населения г. Иркутска.

Список использованной литературы

1. Доступность высшего образования в России / отв. ред. С.В. Шишкин. М., 2004.
2. Многообразие возможностей социологического изучения сферы образования: в 2 ч. / под науч. ред. Г.И. Саганенко. Часть II. Прикладные технологии технологии в социологическом изучении сферы образования. СПб., 2004.
3. Мониторинг региональных проблем доступности высшего образования: аналит. докл. / А.К. Ключев, Е.Л. Могильчак, И.В. Кезина [и др.]. Екатеринбург, 2007.
4. Селиверстова И.В. Доступность дошкольного образования: влияние территориального фактора // СоцИс. 2005. № 2. С. 95–104.
5. Социальная дифференциация высшего образования / отв. ред. С.В. Шишкин. М., 2005.

Referenses

1. Dostupnost' vysshego obrazovaniya v Rossii / otv. red. S.V. Shishkin. M., 2004.
2. Mnogoobrazie vozmozhnostei sotsiologicheskogo izucheniya sfery obrazovaniya: v 2 ch. / pod nauch. red. G.I. Saganenko. Chast' II. Prikladnye tekhnologii tekhnologii v sotsiologicheskoy izuchenii sfery obrazovaniya. SPb., 2004.
3. Monitoring regional'nykh problem dostupnosti vysshego obrazovaniya: analit. dokl. / A.K. Klyuev, E.L. Mogil'chak, I.V. Kezina [i dr.]. Ekaterinburg, 2007.
4. Seliverstova I.V. Dostupnost' doskol'nogo obrazovaniya: vliyaniye territorial'nogo faktora // SotsIs. 2005. № 2. S. 95–104.
5. Sotsial'naya differentsiatsiya vysshego obrazovaniya / otv. red. S.V. Shishkin. M., 2005.