

МОДЕРНИЗАЦИЯ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА

УДК 338.48(571.5)
ББК 65.433(253.5)

Н. Н. ДАНИЛЕНКО
доктор экономических наук, профессор,
Байкальский государственный университет экономики и права
Н. В. РУБЦОВА
кандидат экономических наук, доцент,
Байкальский государственный университет экономики и права

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ТУРИЗМА ЧЕРЕЗ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СУБЪЕКТОВ ТУРИСТСКОЙ СФЕРЫ В РЕГИОНЕ (НА ПРИМЕРЕ ПРИБАЙКАЛЬЯ)*

Современное развитие туризма предполагает использование принципов концепции устойчивого развития. Одним из ключевых принципов концепции устойчивого развития является охрана окружающей среды, применительно к сфере туризма это проявляется в аспекте сохранения туристских природных ресурсов и условий для отдыха и рекреации. Отмеченное предполагает выявление различных факторов, к числу которых относятся субъекты туристской сферы. Таким образом, обеспечение экологической составляющей устойчивого развития туризма может рассматриваться не в традиционном аспекте, а именно через взаимодействие субъектов туристской сферы, что и является предметом данной статьи. Статья посвящена эмпирическому исследованию вопросов обеспечения экологической составляющей устойчивого развития туризма в регионе в результате взаимодействия субъектов туристской сферы. Исследование проводилось в двух регионах Прибайкалья: в Иркутской области и Республике Бурятия. Результаты исследования доказывают, что целесообразное взаимодействие субъектов туристской сферы может рассматриваться в качестве фактора устойчивого развития туризма в регионе в его экологическом аспекте. Однако в регионах Прибайкалья не сформированы достаточно эффективные формы взаимодействия между субъектами туристской сферы в аспекте сохранения природных туристских ресурсов, что в долгосрочном периоде подрывает основы устойчивого развития туризма в Прибайкалье.

Ключевые слова: туризм; устойчивое развитие; экология; взаимодействие субъектов туристской сферы; туристская сфера.

N. N. DANILENKO
Doctor habil. (Economics), Professor,
Baikal State University of Economics and Law
N. V. RUBTSOVA
PhD in Economics, Associate Professor,
Baikal State University of Economics and Law

ENSURING OF THE ENVIRONMENTAL COMPONENT OF SUSTAINABLE TOURISM DEVELOPMENT THROUGH THE INTERACTION OF SUBJECTS OF THE REGIONAL TOURISM SECTOR (IN THE CASE OF THE BAIKAL REGION)

The modern development of tourism presupposes the usage of the principles of sustainable development. One of the key principles of sustainable development concept is environmental protection. Ensuring of the environmental component of sustainable tourism development cannot

* Работа выполнена при финансовой поддержке проекта ФБ-30 «Институциональные изменения в сфере социально значимых услуг и их влияние на устойчивое развитие Прибайкальского региона» (номер регистрации в ФГНУ ЦИТиС 01201256018).

be considered as a traditional aspect and can be achieved through the interaction of subjects of tourist areas. The article is devoted to an empirical research of ensuring of the environmental component of sustainable tourism development by interaction of the subjects of tourism sector in the region. The research was performed in two Baikal regions: Irkutsk Oblast and the Republic of Buryatia. The results prove that the rational interaction between the subjects of the tourism sector can be considered as a factor of sustainable tourism development in its ecological aspect. However, the Baikal region lacks efficient forms of interaction between the subjects of the tourism sector in the aspect of preserving natural tourism resources that undermines the basis of sustainable tourism development in the region in a long-run perspective.

Keywords: tourism; sustainable development; ecology; relationship; tourism sector.

Среди новейших мировых тенденций развития туризма особое место занимает проблема его устойчивого развития. Не случайно во многих странах, специализирующихся на развитии туризма, устойчивому развитию туристской сферы уделяется значительное внимание. Необходимость функционирования сферы рекреации и туризма на принципах устойчивого развития в современных условиях глобализации и информатизации общества очевидна. Практика показывает, что неконтролируемый рост туризма, преследующий цель быстрого получения прибыли, зачастую имеет негативные последствия, поскольку это наносит ущерб окружающей среде, местному сообществу и разрушает саму основу, на которой базируется сохранение и успешное развитие сферы рекреации и туризма.

В принятом в 1995 г. Всемирной туристской организацией (UNWTO), Всемирным советом по путешествиям и туризму (WTTC) и Советом Земли (Earth Council) документе «Повестка дня на XXI век для отрасли путешествий и туризма» (Agenda 21 for the Travel and Tourism Industry) подчеркивается, что рассмотрение экономических, социальных, культурных критериев и охраны окружающей среды должно являться составной частью всех управленческих решений, им должно отдаваться предпочтение перед включением новых элементов в существующие программы развития туризма¹. Особое место, на наш взгляд, в данном процессе должно отводиться охране окружающей среды, поскольку для ряда регионов, к числу которых относится Прибайкалье, уникальность природных ресурсов предопределяет устойчивое развитие не только сферы

туризма, но и региона как такового. В связи с этим ориентация на устойчивое развитие должна лежать в основе предпринимательской деятельности туристских компаний, а также других субъектов туристской сферы, проявляться в деятельности как внутри каждой организации, так и в деловых отношениях с партнерами с учетом лучшего опыта, касающегося ответственного использования природных ресурсов. В современных условиях ответственность за осуществление действий по устойчивому развитию туризма должны нести все заинтересованные стороны: органы государственной и местной власти, туристский бизнес, образовательные и исследовательские учреждения, общественные организации (профсоюзы, потребительские ассоциации, неправительственные и международные организации), а также сами туристы, что предполагает эффективное взаимодействие между названными субъектами.

Принципами эффективного взаимодействия «Повестки дня на XXI век для отрасли путешествий и туризма» в числе прочих названы²:

- обучение, образование и просвещение общественности;
- содействие обмену информацией, навыками и технологиями, связанными с устойчивым развитием туризма;
- обеспечение участия всех общественных секторов;
- сотрудничество в целях устойчивого развития.

Все отмеченные принципы непосредственно относятся и к экологическим аспектам взаимодействия.

Таким образом, для устойчивого развития туризма необходимо, чтобы все участвующие в этом процессе субъекты взаимодей-

¹ WTO, WTTC, Earth Council, Agenda 21 for the Travel and Tourism Industry: Towards Environmentally Sustainable Development, 1995.

² Ibid.

ствовали ответственно и с взаимным уважением, основываясь на принципах устойчивого развития с целью сохранения окружающей среды как основы успешного развития сферы рекреации и туризма.

Взаимодействие субъектов в сфере туризма стало предметом исследования сравнительно недавно, в настоящее время ведется активный научный поиск в этом направлении. Исследования межфирменных взаимоотношений в туристской сфере осуществлялись такими зарубежными авторами, как P. F. J. Eagles [15], R. Baggioa, C. Cooper [13], N. Beaumont, D. Dredge [14], S. Pyo [16]. Говоря об изучении межфирменного взаимодействия в сфере туризма в России, необходимо констатировать ограниченное количество соответствующих разработок в этой области. Имеющиеся работы российских исследователей, затрагивающие некоторые аспекты взаимодействия, базируются на SCM-подходе (Supply Chain Management — SCM) или концепции цепочки поставок, в которой взаимоотношения рассматриваются в рамках функционирования логистической системы поставок туристского продукта (А. Ю. Александрова [2; 3], Е. А. Иноземцева [6], О. С. Акимова [1], Т. Н. Одинцова [11]), что существенно ограничивает спектр существующих российских исследований взаимодействия в туризме.

Вопросы взаимодействия субъектов туристской сферы в аспекте устойчивого развития рассматриваются в работах В. С. Новикова [9; 10]. Принципы, подходы и механизмы взаимодействия с заинтересованными сторонами отражены в официальном документе «Нефинансовый отчет об устойчивом развитии и экологической ответственности» российской государственной корпорации «Олимпстрой»¹.

Некоторые аспекты практического взаимодействия субъектов сферы туризма рассматривались такими российскими авторами, как В. И. Криворучко, А. О. Варвашян (на примере Краснодарского края) [8], А. Н. Дунец (на примере Алтайского края) [5]. Применительно к регионам Прибайкалья практические исследования взаимодействия между субъектами туристской сферы про-

водились М. А. Вильчинской и С. Г. Волоховой (в аспекте взаимодействия бизнеса и образования) [4]; Ю. Е. Кошурниковой и Н. Я. Калужновой (в аспекте взаимодействия производителей и потребителей туристских услуг) [7], Н. В. Рубцовой (в аспекте взаимодействия предприятий туристской сферы, бизнеса и власти) [12]. Необходимо отметить, что авторам данной статьи не известны работы российских авторов, посвященных исследованию практики взаимодействия между субъектами туристской сферы в обеспечении устойчивого развития туризма в России, а также этого вопроса в экологическом аспекте.

Актуальность темы исследования обусловлена недостаточной практической проработанностью вопросов обеспечения экологической составляющей устойчивого развития туризма в регионе через взаимодействие субъектов сферы туризма (бизнеса, власти и образования (науки)).

Исследование посвящено изучению взаимодействия субъектов туристской сферы при решении вопросов сохранения природных туристских ресурсов в Прибайкалье (Иркутская область и Республика Бурятия). Объектами исследования выступали представители туристского бизнеса, сферы образования (науки) и органов региональной и муниципальной власти. Методами исследования выбраны опрос (глубинное интервью и опрос при помощи анкет), системный анализ. Период исследования: февраль–июнь 2013 г. Основная гипотеза исследования: взаимодействие субъектов сферы туризма способствует сохранению природных туристских ресурсов, что рассматривается в качестве обеспечения экологического аспекта устойчивого развития туризма в регионе. Проверка выдвинутой гипотезы осуществлялась при помощи решения следующих задач:

- выявление потенциальной возможности сохранения природных туристских ресурсов через взаимодействие субъектов сферы туризма на определенной территории;
- выявление наличия социальных эффектов в экологическом аспекте, возникающих в результате взаимодействия субъектов туристской сферы в регионах Прибайкалья;
- определение типов способа (формальный или неформальный) формирования взаимодействия субъектов сферы туризма в

¹ URL : http://www.sc-os.ru/common/upload/Olimpstroy_GO_20101.pdf.

Прибайкалье с целью сохранения природных туристских ресурсов;

– характеристика состояния взаимодействия с позиции всех участников туристской сферы (бизнеса, власти и образования (науки)) в аспекте сохранения природных туристских ресурсов.

Для проверки гипотезы путем решения поставленных задач мы провели серию опросов и интервью с руководителями предприятий сферы рекреации и туризма; представителями образовательных (научных) учреждений; региональных и муниципальных властей. В качестве объектов бизнеса мы ограничились двумя типами предприятий сферы рекреации и туризма: туроператоры (турагенты) и средства размещения. Всего на момент данной публикации в течение февраля–июня 2013 г. было опрошено 58 респондентов, из них 38 — с представителями топ-менеджмента предприятий сферы туризма, остальные — с представителями региональных властей, образовательных и научных учреждений. Репрезентативность результатов в масштабах рассматриваемых регионов Прибайкалья обеспечивалась следующими характеристиками выборочной совокупности:

– по направлению «власть» были опрошены руководители (или их заместители) регионального (г. Иркутск) и республиканского (г. Улан-Удэ) агентств по туризму, а также руководители отделов по туризму муниципальных образований (г. Иркутск и г. Улан-Удэ) — 6 респондентов;

– по направлению «наука (образование)» были опрошены представители профильных кафедр (заведующие кафедрами и сотрудники) вузов: г. Иркутск (5 вузов) и г. Улан-Удэ (3 вуза) — 14 респондентов.

– по направлению «бизнес» выборочная совокупность была рассчитана по заданному доверительному интервалу (confidence interval formula for size), было принято условие незначительной (10/90 %) изменчивости генеральной совокупности, доверительный уровень — 1,96, ошибка выборки — $\pm 10\%$. Исходя из заданных параметров размер выборки составил 36 объектов (размер генеральной совокупности составляет 808 объектов (табл.)). В ходе исследования были опрошены 37 руководителей предприятий туристской сферы.

Количество предприятий отраслей туристской сферы в Прибайкалье

Предприятия	Иркутская область	Республика Бурятия	Всего
Туроператоры и турагенты	207	48	255
Средства размещения	271	282	553
Всего	478	330	808

Составлено по данным: Основные показатели деятельности коллективных средств размещения и туристских фирм в Республике Бурятия в 2011 году: стат. бюл. № 05-04-02 / Бурятстат. Улан-Удэ, 2012. 50 с.; Туризм и отдых в Приангарье : стат. сб. / Иркутскстат. Иркутск, 2012. 12 с.

Рабочие документы для проведения опроса разрабатывались для каждого вида субъектов взаимоотношений (бизнес, власть, образование (наука)). Сценарий интервью с представителями бизнеса включал вопросы о типе и масштабах сотрудничества между предприятиями, взаимодействии предприятий с региональными и местными властями, учреждениями сферы образования (науки). Сценарий интервью с представителями региональных и местных властей предполагал оценку государственной политики, направленной на развитие туризма в регионе. Сценарий интервью с представителями образовательных (научных) учреждений охватывал вопросы о востребованности выпускников, направлениях и масштабах сотрудничества с туристскими предприятиями, качестве образования. Сценарий интервью и рабочие документы (анкеты) были разработаны таким образом, чтобы все интервьюируемые участники взаимоотношений высказали свое мнение по схожему перечню вопросов.

Результаты проведенного опроса:

1. Доказана потенциальная возможность сохранения природных туристских ресурсов через взаимодействие субъектов сферы туризма на определенной территории (рис. 1).

Сохранение природных ресурсов территории в результате сотрудничества организаций сферы туризма отмечают 43 % опрошенных представителей бизнеса, 44 % — образования (науки) и 40 % — власти. С тем, что такое сотрудничество может способствовать развитию движения в защиту оз. Байкал, согласно 40 % опрошенных представителей власти, 43 % — бизнеса и 19 % — образования (науки).

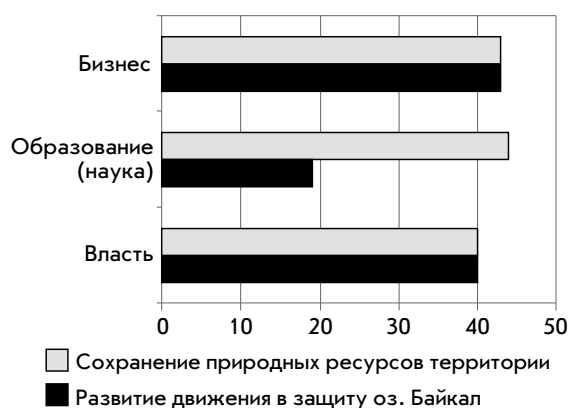


Рис. 1. Мнения респондентов по вопросу «Какие социальные проблемы можно решить посредством сотрудничества организаций в сфере туризма на определенной территории?», %

2. Выявлено наличие некоторых социальных эффектов в экологическом аспекте, возникающих в результате взаимодействия субъектов туристской сферы в регионах Прибайкалья (рис. 2).

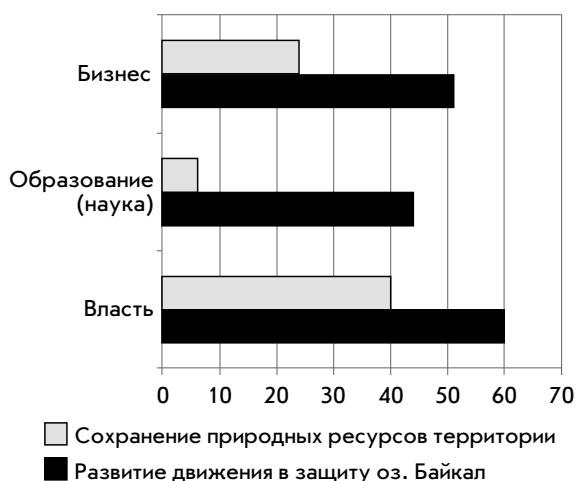


Рис. 2. Мнения респондентов по вопросу «Какие социальные эффекты реально проявляются в вашем регионе?», %

Реальное проявление социального эффекта «Развитие движения в защиту оз. Байкал» в регионах Прибайкалья отмечают только представители двух направлений из трех: власти — 60 % и бизнеса — 51 %. В меньшей степени, по их мнению, в регионах Прибайкалья проявляется социальный эффект «Сохранение природных ресурсов территории» — его отметили 40 % опрошенных представителей власти и 24 % представителей бизнеса. При этом примерно половина участников исследования — представители

власти и бизнеса утверждают, что в Прибайкалье отсутствует какое-либо реальное проявление решения экологических проблем: 40 % представителей власти и 50 % — бизнеса. Следует отметить, что опрошенные представители образования (науки) оценивают реальное проявление социальных эффектов в экологическом аспекте в Прибайкалье менее оптимистично. Отсутствие реальных проявлений данных эффектов отметили 50 % представителей образования (науки); 44 % из них указали на реальное проявление социального эффекта «Развитие движения в защиту оз. Байкал»; проявление социального эффекта «Сохранение природных ресурсов территории» отметили только 6 % опрошенных представителей образования (науки).

3. Взаимодействие соответствующих субъектов в сфере туризма Прибайкалья формируется в основном в результате развития неформальных отношений. Распространенность неформальных отношений в сфере туризма была отмечена большей частью представителей всех направлений (рис. 3).

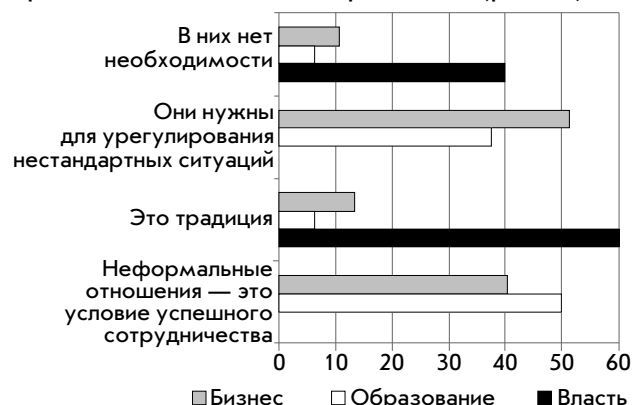


Рис. 3. Оценки респондентов степени распространенности неформальных отношений в сфере туризма в Прибайкалье, %

В частности, 50 % представителей сферы образования (науки) и 41 % представителей бизнеса высказали мнение, что неформальные отношения являются условием успешного сотрудничества; около 40 % представителей сферы образования (науки) и 51 % представителей бизнеса считают, что такие отношения нужны для урегулирования нестандартных ситуаций. Только 6 % представителей сферы образования (науки) и 11 % представителей бизнеса считают, что в таких отношениях нет необходимости. Вме-

те с тем 60 % опрошенных представителей власти считают неформальные отношения традиционными для сферы туризма, в то время как 40 % из них отмечают, что в них нет необходимости. Это свидетельствует о возможности формирования взаимодействия в аспекте сохранения природных туристских ресурсов через установление неформальных отношений между субъектами туристской сферы при наличии соответствующей политики государственных служб.

4. Характер взаимодействия субъектов туристской сферы (бизнеса, власти и образования (науки)) в аспекте сохранения природных туристских ресурсов:

1. Большинство представителей туристского бизнеса и сферы образования (науки) Прибайкалья считают государственную политику, направленную на развитие туризма в регионе, неэффективной. Такую оценку государственной политике дали около 70 % представителей сферы образования (науки) и 78 % представителей бизнеса. Вместе с тем 60 % представителей власти, отвечая на этот вопрос, положительно оценили государственную политику, направленную на развитие туризма в регионе (рис. 4).

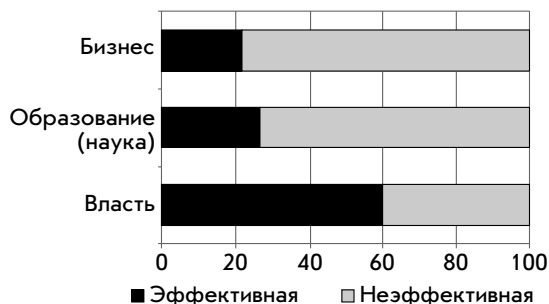


Рис. 4. Оценка респондентов эффективности государственной политики, направленной на развитие туризма в Прибайкалье, %

Необходимо отметить, что возможно представители бизнеса и образования (науки) дали такую оценку государственной политике, направленной на развитие туризма в регионе, в связи с тем, что им неизвестны основные задачи государственной политики и стратегических планов развития туризма в регионе.

Список использованной литературы

1. Акимова О. С. Проектирование и организация логистической системы туристского обслуживания : дис. ... канд. экон. наук / О. С. Акимова. — СПб., 2009. — 203 с.
2. Александрова А. Ю. Глобальная перестройка индустрии туризма на принципах устойчивости / А. Ю. Александрова // Туризм и рекреация на пути устойчивого развития / под ред. В. И. Кружалина, А. Ю. Александровой. — М. : Сов. спорт, 2008.

Свою осведомленность по этому вопросу подтвердили 55 % представителей бизнеса и 69 % — образования (науки) (рис. 5).

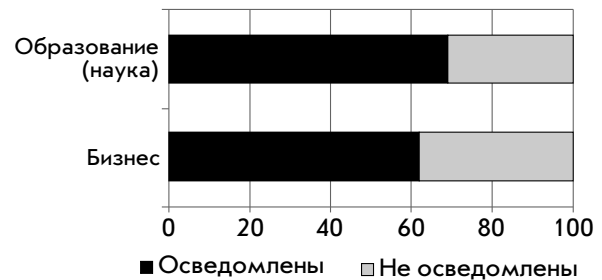


Рис. 5. Осведомленность респондентов об основных задачах экономической политики региональных органов исполнительной власти и стратегических планах развития туризма в Прибайкалье, %

2. Большая часть представителей туристского бизнеса, образования (науки) и власти сотрудничает с отраслевыми общественными организациями, а не с природоохранными (экологическими). Из 26 общественных организаций, которые назвали в качестве партнеров субъекты туристской сферы, только 2 являются природоохранными (экологическими). Присутствующий «перекос» в сторону экономического (рыночного) взаимодействия, с точки зрения авторов данного исследования, препятствует развитию взаимодействия между участниками региональной сферы туризма в аспекте сохранения природных туристских ресурсов.

Полученные данные, по нашему мнению, служат подтверждением слабого взаимодействия (в том числе и в экологическом аспекте) представителей бизнеса и власти, образования (науки) и власти. Результаты исследования позволяют констатировать, что взаимодействие власти, образования (науки) и бизнеса способствует обеспечению экологической составляющей устойчивого развития туризма в регионе. Вместе с тем в регионах Прибайкалья (Иркутская область и Республика Бурятия) не сформированы достаточно эффективные формы взаимодействия субъектов туристской сферы в аспекте сохранения природных туристских ресурсов.

3. Александрова А. Ю. Кластеры в мировой индустрии туризма / А. Ю. Александрова // Вестник московского университета. Сер. 6. Экономика. — 2007. — № 5. — С. 43–62.
4. Вильчинская М. А. Анализ проблемы несовпадения интересов работодателей и выпускников учебных заведений в сфере туристского бизнеса / М. А. Вильчинская, С. Г. Волохова // Познавательный туризм на ООПТ : теория, практика и бизнес : материалы междунар. науч.-практ. конф., Иркутск, 18–21 апреля 2013 г. — Иркутск : Изд-во ИГУ, 2013. — С. 89–94.
5. Дунец А. Н. Взаимодействие субъектов сельского туризма в регионе / А.Н. Дунец // Российский журнал устойчивого туризма. — 2012. — № 2. — С. 26–29.
6. Иноземцева Е. А. Туристско-рекреационная зона как логистическая система / Е. А. Иноземцева // Современные тенденции развития и практики управления отечественными предприятиями : материалы Всерос. науч.-исслед. конф. — Ставрополь : СКГТУ, 2007.
7. Кошурникова Ю. Е. Исследование отношений туристических компаний с клиентами на региональном рынке в аспекте маркетинга взаимоотношений / Ю. Е. Кошурникова, Н. Я. Калюжнова // Современный менеджмент: проблемы, гипотезы, исследования : сб. науч. тр. Вып. 4. : в 2 ч. — М. : Изд. дом ВШЭ, 2012. Ч. 2. — С. 120–130.
8. Криворучко В. И. Формирование механизмов стимулирования экономического развития туризма в регионе / В. И. Криворучко, А. О. Варвашян // Управление экономическими системами : электр. науч. журн. — 2011. — № 12. — URL : <http://uecs.ru/uecs-36-122011/item/881-2011-12-21-12-17-25>.
9. Новиков В. С. Инновации в туризме / В. С. Новиков. — М. : ИЦ «Академия», 2007. — 208 с.
10. Новиков В. С. Характерные черты туризма XXI века — устойчивое и инновационное развитие / В. С. Новиков. — URL : <http://www.intacadem.ru/statji/novikov-v.s.-harakternye-cherty-turizma-xxi-veka-ustoychivoe-i-innovatsionnoe-razvitiie.html>.
11. Одинцова Т. Н. Методологические основы управления логистической системой туристского обслуживания : дис. ... канд. экон. наук / Т. Н. Одинцова. — СПб., 2011. — 390 с.
12. Рубцова Н.В. Практика межфирменных взаимоотношений в туризме / Н. В. Рубцова // Туризм и рекреация: фундаментальные и прикладные исследования: труды 7 Междунар. науч.-практ. конф., Москва, 27–28 апр. 2012. — СПб. : Д.А.Р.К., 2012. — С. 354–370.
13. Baggio R. Knowledge transfer in a tourism destination: the effects of a network structure / R. Baggio, C. Cooper // The Service Industries Journal. — 2010 (Aug.). — Vol. 30, no. 10. — P. 1757–1771.
14. Beaumont N. Local tourism governance: a comparison of three network approaches / N. Beaumont, D. Dredge // Journal of Sustainable Tourism. — 2010 (Jan.). — Vol. 18, no. 1. — P. 7–28.
15. Eagles P. F. J. Governance of recreation and tourism partnerships in parks and protected areas / P. F. J. Eagles // Journal of Sustainable Tourism. — 2009 (March). — Vol. 17, no. 2. — P. 231–248.
16. Pyo S. Measuring tourism chain performance / S. Pyo // The Service Industries Journal. — 2010 (Aug.). — Vol. 30, no. 10. — P. 1669–1682.

References

1. Akimova O. S. *Proektirovanie i organizatsiya logisticheskoy sistemy turistskogo obsluzhivaniya*. Kand. dis. [The design and organization of the tourist services logistic system. Cand. Dis.]. Saint Petersburg, 2009. 203 p.
2. Aleksandrova A. Yu. *Tourist industry global restricting based on sustainability. Turizm i rekreatsiya na puti ustoychivogo razvitiya* [Tourism and recreation on the way to sustainable development]. Moscow, Sovetskiy sport Publ., 2008.
3. Aleksandrova A. Yu. Clusters in the world tourist industry. *Vestnik moskovskogo universiteta. Ser. 6. Ekonomika — The Moscow University Herald. Series 6. Economics*, 2007, no. 5, pp. 43–62 (in Russian).
4. Vilchinskaya M. A., Volokhova S. G. Analysis of the problem of divergence of interests of employers and graduate students in the sphere of tourist industry. *Poznavatelnyy turizm na OOPT : teoriya, praktika i biznes : materialy mezhdunar. nauch.-prakt. konf., Irkutsk, 18–21 aprelya 2013 g.* [Educational tourism in the specially protected natural areas: theory, practice and business: International research conference proceedings, Irkutsk, April 18–21, 2013]. Irkutsk, IGU Publ., 2013. Pp. 89–94.
5. Dunets A. N. Interaction of rural tourism subjects in the region. *Rossiyskiy zhurnal ustoychivogo turizma — Russian Journal of Sustainable Tourism*, 2012, no. 2, pp. 26–29 (in Russian).
6. Inozemtseva E. A. Tourism and recreation area as a logistics system. *Sovremennyye tendentsii razvitiya i praktiki upravleniya otechestvennymi predpriyatiyami : materialy Vseros. nauch.-issled. konf.* [Current trends in domestic enterprises development and management practice: National research conference proceedings]. Stavropol, SKGTU Publ., 2007.
7. Koshurnikova Yu. E., Kalyuzhnova N. Ya. Travel agencies and customers regional interactions research from the aspect of relationship marketing. *Sovremennyy menedzhment: problemy, gipotezy, issledovaniya* [Modern management: problems, hypotheses, researches]. Moscow, VShE Publ., 2012. Iss. 4, pt. 2. Pp. 120–130 (in Russian).
8. Krivoruchko V. I., Varvashtyan A. O. Establishment of incentive mechanisms of tourism economic development in the region. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami — Economic systems management*, 2011, no. 12. Available at: <http://uecs.ru/uecs-36-122011/item/881-2011-12-21-12-17-25> (in Russian).

9. Novikov V. S. *Innovatsii v turizme* [Tourism innovation]. Moscow, Akademiya Publ., 2007. 208 p.
10. Novikov V. S. *Kharakternye cherty turizma XXI veka — ustoychivoe i innovatsionnoe razvitie* [Peculiarities of tourism in the 21st century — sustainable and innovative development]. Available at: <http://www.intacadem.ru/statji/novikov-v.s.-harakternye-cherty-turizma-xxi-veka-ustoychivoe-i-innovatsionnoe-razvitie.html>.
11. Odintsova T. N. *Metodologicheskie osnovy upravleniya logisticheskoy sistemoy turistskogo obsluzhivaniya. Kand. dis.* [Methodological background of management of tourist services logistic system. Cand. Dis.]. Saint Petersburg, 2011. 390 p.
12. Rubtsova N.V. Practice of interfirm relations in tourism. *Turizm i rekreatsiya: fundamental'nye i prikladnye issledovaniya: trudy 7 Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., Moskva, 27–28 apr. 2012* [Tourism and recreation: fundamental and applied research: International research conference, transactions 7, Moscow, April 27–28, 2012]. Saint Petersburg, D.A.R.K. Publ., 2012. Pp. 354–370 (in Russian).
13. Baggio R., Cooper C. Knowledge transfer in a tourism destination: the effects of a network structure. *The Service Industries Journal*, 2010, August, vol. 30, no. 10, pp. 1757–1771.
14. Beaumont N., Dredge D. Local tourism governance: a comparison of three network approaches. *Journal of Sustainable Tourism*, 2010, January, vol. 18, no. 1, pp. 7–28.
15. Eagles P. F. J. Governance of recreation and tourism partnerships in parks and protected areas. *Journal of Sustainable Tourism*, 2009, March, vol. 17, no. 2, pp. 231–248.
16. Pyo S. Measuring tourism chain performance. *The Service Industries Journal*, 2010, August, vol. 30, no. 10, pp. 1669–1682.

Информация об авторах

Даниленко Нина Николаевна — доктор экономических наук, профессор, кафедра экономики и менеджмента сервиса, Байкальский государственный университет экономики и права, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: nina.danilenko@gmail.com.

Рубцова Наталья Владимировна — кандидат экономических наук, доцент, кафедра экономики и менеджмента сервиса, Байкальский государственный университет экономики и права, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: runatasha21@yandex.ru.

Authors

Danilenko Nina Nikolaevna — Doctor habil. (Economics), Professor, Department of Economy and Management in Service Industry, Baikal State University of Economics and Law, 11 Lenin St., 664003, Irkutsk, Russia, e-mail: nina.danilenko@gmail.com.

Rubtsova Natalia Vladimirovna — PhD in Economics, Associate Professor, Department of Economy and Management in Service Industry, Baikal State University of Economics and Law, 11 Lenin St., 664003, Irkutsk, Russia, e-mail: runatasha21@yandex.ru.