

О СОВРЕМЕННОМ МИРОВОМ ПОРЯДКЕ И УРОВНЕ РАЗВИТИЯ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА*

Начиная с 90-х гг. XX в. структура мирового порядка приняла вид однополярного мира с единственным ключевым центром в лице США. В числе факторов, обеспечивающих лидерство данной страны, специалисты называют мощное развитие отрасли высоких технологий в целом и информационных технологий в частности. Статья посвящена анализу идей построения межгосударственных взаимоотношений с позиции теории геополитики и геоэкономики. На основе эволюции мировой полярности выделены ключевые характеристики стран-лидеров. Показано, что исходя из принятой оценки уровня развития информационных технологий в стране и становления в ней информационного общества, современный мировой порядок не может быть однополярным. Обосновывается необходимость дальнейшей доработки принятых для международных сопоставлений показателей развития информационных технологий путем включения в них моральных, духовных и идеологических основ развития информационного общества.

Ключевые слова: мировой порядок; теории геополитики и геоэкономики; информационное общество; информационные технологии; показатели развития информационно-коммуникационных технологий.

M. A. BALASHOVA
*PhD in Economics, Associate Professor,
Baikal State University of Economics and Law*

ON THE CONTEMPORARY WORLD STRUCTURE AND THE INFORMATION SOCIETY DEVELOPMENT LEVEL: THEORY AND PRACTICE

Since the 90s of the 20th century the structure of the global order has become unipolar with a single key center in the face of the United States. Among the factors that ensure leadership of this country, specialists mention powerful development of high technologies in general and information technologies in particular. The article is devoted to the analysis of ideas of establishing intergovernmental relations from a position of theories of geopolitics and geo-economics. On account of the world polarity evolution, the key characteristics of the leading countries are highlighted. It is exemplified that the contemporary global order cannot be unipolar because of nonidentical information technologies development level evaluation practices typical for different countries and, as a consequence, different levels of the information society formation in them. Therefore, the author substantiates the necessity of further refinement of the international adopted comparison system enabling to correlate the information technologies development levels typical for different countries by means of inclusion of moral, spiritual and ideological foundations of the information society development in it.

Keywords: world structure; theories of geopolitics and geo-economics; information society; information technologies; ICT indicators.

Современная структура мирового порядка, которая сложилась к началу XXI в. в сфере международных экономических контактов, является явно опосредованной ужесточением межстрановой конкурентной борьбы. Это соперничество оценивается исследователями уже не как борьба за расширение

сфер экономического влияния и жизненного пространства нации, а как все более эффективное средство разрушения чужих экономик благодаря тому, что лидирующие в этой борьбе страны опираются теперь не только на весь арсенал традиционных способов и инструментов подавления конкурентов, но

* Работа выполнена при финансовой поддержке проекта ФБ-150 «Методология развития вуза в условиях реформирования системы образования» (номер регистрации в ФГНУ ЦИТиС 01201356931).

и на такой особо эффективный инструмент, как информационные технологии (ИТ).

В настоящее время обширное влияние информации, продуктов и технологий, связанных с ней, на развитие национальной экономики уже признано. Более того, фактически аксиомой считается утверждение, что уровень развития именно ИТ (в числе «высоких технологий») определяет место страны в структуре современного мирового порядка. Данный подход стал закономерным результатом эволюции межгосударственных взаимоотношений и углубления геополитического и геоэкономического подходов к изучению закономерностей распределения и перераспределения сфер влияния различных государств в многомерном мировом пространстве.

В частности, начиная с конца XIX в. геополитики полагали, что основу конкурентных и сравнительных преимуществ на макроуровне формируют пространственная, географическая, климатическая, ресурсная и идеологическая составляющие. К наиболее значимым преимуществам они относили: природу границ, возможность проведения экспансионистской политики, сочетание в своем развитии географических, демографических и этнокультурных параметров (Ф. Ратцель); интеграцию, успешное отраслевое развитие, экономическую самодостаточность (Ю. Челлен); наличие идеологии (панидеи), подкрепленной экономической мощью, и возможность проведения экспансионистской политики (К. Хаусхофер); сохранение своей национальной идентичности, примат волеизъявления народа, умение принимать решения

(К. Шмитт); сохранение доминирующего положения в военной области, в области экономики, в технологическом отношении и в области культуры (З. Бжезинский) и др.

К середине XX в. представители уже геоэкономического подхода предложили (и продолжают это делать до сих пор) иные критерии выявления центров силы и влияния в мировой экономике. Огромную роль в этом процессе играют: недопустимость в производстве и экспорте сырьевой ориентации, специализация на высокотехнологичной продукции (И. Валлерстайн); уровень либерализации и равномерность развития национальной экономики (Дж. Ф. Кеннан); наукоемкость (Ф. Лист) и эффективность производства, возможность создавать монопольные продукты по средствам нововведений (П. Дж. Тейлор); возможность и умение создавать интернационализированные воспроизводственные ядра, формировать свою «мир — экономику» (Ф. Бродель) и др. Кроме того, специалисты сегодня опять вернулись уже не столько к обсуждению, сколько к постулированию мысли, высказанной когда-то геополитиками, о значимости для цивилизаций — лидеров развития, сохранения и распространения в мире собственных идеологических основ, сохранения своей культурной самобытности, языка, истории и религии (С. Хантингтон). Другими словами, в эволюции экономической мысли о структуре мирового порядка отчетливо прослеживается особая актуальность информации как продукта, имеющего чисто технические характеристики, так и ресурса, имеющего моральную сторону и духовное содержание (табл. 1).

Таблица 1

Сравнительная характеристика наиболее значимых теорий мирового порядка

Автор, его основные труды	Ключевые характеристики страны-лидера	Полярность мира
<i>Геополитический подход</i>		
Ратцель Ф. Законы пространственного роста государств, 1896; Политическая география, 1897; Море как источник могущества народов, 1900	1. Собственная большая территория 2. Проведение экспансионистской политики, направленной на расширение жизненного пространства, в том числе и за счет развития военно-морских сил 3. Успешность приспособления государства к условиям внешней среды	<i>Многополярный</i> Страны бассейна Тихого океана — «Океана будущего»: Англия, США, Россия, Китай, Япония
Челлен Ю. Р. Введение в географию Швеции, 1900; Великие державы, 1910; Государство как форма жизни, 1916	1. Создание вокруг себя политических и хозяйственных «комплексов» с привлечением слабых государств 2. Развитие собственной аграрной и индустриальной сферы в целях сохранения своей силы и жизнеспособности	<i>Многополярный</i> Сложившиеся лидеры: Британская, Российская империи, США. Новые быстрорастущие державы: Германия и Япония

Автор, его основные труды	Ключевые характеристики страны-лидера	Полярность мира
Маккидер Х. Д. Географическая ось истории, 1904; Демократические идеалы и реальность, 1919; Земной шар и достижение мира, 1943	1. Усиление мощи государства за счет установления контроля над Восточной Европой. «Кто контролирует Восточную Европу, тот командует Хартлендом; Кто контролирует Хартленд, тот командует Мировым островом; Кто контролирует Мировой остров, тот командует миром»	<i>Биполярный</i> США (внешний полумесяц), СССР (Хартленд)
Спикмэн Н. Дж. Американская стратегия в мировой политике, 1942; География мира, 1944	1. Возможность и успешность осуществления контроля за Римлендом. «Кто контролирует Римленд, тот контролирует Евразию, а кто контролирует Евразию, тот контролирует судьбы всего мира»	<i>Биполярный</i> США, СССР. США должны объединиться с Англией, чтобы противостоять Германии и Японии, нацеленных на контроль за Римлендом
Хаусхофер К. Великая Япония, 1913; Геополитика Тихого океана, 1924; Границы в их географическом и политическом значении, 1927; Геополитика панидей, 1931; Континентальный блок, 1941	1. Территориальная принадлежность страны к континентальному государству 2. Возможность успешно проводить экспансионистскую политику: предсказывал геополитическую экспансию США по оси Запад — Восток, что «создает основу для самой серьезной угрозы для мира, так как она несет в себе возможность порабощения Соединенными Штатами всей планеты»	<i>Многополярный</i> Британская империя, США, СССР, Япония, Германия. Британская империя близка к упадку и мировое лидерство постепенно должно перейти к Германии
Шмитт К. Политическая теология, 1922; Земля и море, 1942; Номос Земли, 1950	1. Отказ от универсализма в управлении государством при главенствующей роли волеизъявления народа 2. Сохранение своей национальной идентичности, в том числе путем политического разделения на «наших» и «ненаших» во внешнем окружении 3. Умение принимать Решение в «исключительных обстоятельствах», основываясь на соединении множества разнородных органических факторов (традиции, историческое прошлое, культурные константы, спонтанное волеизъявление, героическое преодоление, страстный порыв, внезапное проявление глубинных экзистенциальных энергий) 4. Умение и возможность к интеграции в рамках теллуократической империи	<i>Многополярный</i> С противопоставлением теллуократических и талассократических держав: Европа, Россия, Азия против США, Англия. Однако намечается установление «Воинственного мира» или американского Нового Мирового Порядка, который в движении к «тотальному миру» ведет планету к новой «тотальной войне»
Тириар Ж. Евро-советская империя от Владивостока до Дублина, 1984	1. Создание интегрированной Европы советской, а не оккупированной Европы русской 2. Укрепление сильных сторон СССР (высокое качество Советской армии, ее мощь, дисциплинированность; материалистический характер советского общества; благоприятное географическое положение СССР с его почти законченными геополитическими контурами. Чтобы перейти из категории «глубинной страны» в категорию «мирового острова», СССР не хватает лишь Западной Европы	<i>Биполярный</i> Запад (США), Евразийский континент (Объединенная с СССР Европа)
Бжезинский З. Большой провал: рождение и смерть коммунизма в XX веке, 1988; Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы, 1997; Выбор: Мировое господство или глобальное лидерство, 2004	1. «Америка занимает доминирующие позиции в четырех имеющих решающее значение областях мировой власти: военной, экономической, технологической, культурной. Это обеспечивает США политическое влияние, близкого которому не имеет ни одно государство мира» 2. В перспективе, если США хотят сохранить лидерство в мире, они должны «проводить политику, при которой нам будут доверять другие страны»	<i>Однополярный</i> США

Автор, его основные труды	Ключевые характеристики страны-лидера	Полярность мира
<i>Геоэкономический подход</i>		
Лист Ф. Национальная система политической экономики, 1841	1. Высокий уровень промышленного развития, достигаемый за счет введения таможенных пошлин и роста наукоемкости производства 2. Развитие транспортной инфраструктуры (ж/д) 3. Участие в интеграции при сохранении права проводить политику протекционизма	<i>Многополярный</i> Страны Западной Европы. Подробно рассматривал возможности и перспективы развития Германии
Кеннан Дж. Ф. Истоки советского поведения, 1947; Америка и русское будущее, 1951; Россия и Запад при Ленине и Сталине, 1960	1. Наличие согласованной программы действий, которую необходимо осуществлять после прихода к власти 2. Равномерное развитие экономики, частного производства и торговли 3. Признание внутренней и внешней оппозиции в качестве полезной и оправданной 4. Борьба с физической и нравственной усталостью населения страны, с его разочарованием, скептическим настроением к власти и др.	<i>Однополярный</i> США
Бродель Ф. Средиземное море и средиземноморский мир в эпоху Филиппа II, 1949; Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV — XVIII вв., 1979	1. Формирование вокруг себя мир-экономики со следующими признаками: наличием определенного географического пространства; признанием в своем составе полюса или центра; структурированием на концентрически расположенные зоны 2. Выбор политики замкнутой мир-экономики для стран с огромными ресурсами 3. Учет циклического развития и кризисов	<i>Многополярный</i> Представлен сменяющимися друг друга мир-экономикami
Тейлор П. Дж. Современность: геоисторическая интерпретация, 1999; Американский век: принуждение и консенсус в перспективе развития американского могущества, 1999	1. Экономическое превосходство, достигаемое на основе эффективности производства 2. Создание новых монопольных продуктов посредством нововведений и расширения спроса. Это способствует производственному, торговому, а в дальнейшем финансовому доминированию и становлению государства мировым гегемоном	<i>Однополярный</i> США (с середины XX в.). До них в роли мирового гегемона выступали Голландия (середина XVII в.) и Британия (середина XIX в.)
Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире, 2001; После либерализма, 2003; Раса, нация, класс. Двусмысленные идентичности, 2003; Конец знакомого мира: Социология XXI века, 2003; Миротестирование анализ: Введение, 2006; Исторический капитализм. Капиталистическая цивилизация, 2008	Исходя из того, что любая Мир-экономика имеет трехуровневую структуру: центр, полупериферия и периферия, странам, стремящимся к центру, необходимо: — представлять собой высокоразвитую экономику, извлекающую дополнительные прибыли из всемирного разделения труда (специализация на высокотехнологичной продукции); — недопустимо во внешней торговле ориентироваться на сырьевой экспорт (это — удел стран периферии), поскольку в данном случае страна становится экономически и политически зависимой от покупателя соответствующей продукции	<i>Многополярный</i> Ядро Мир-экономики составят: США, Япония, объединенная Европа. Далее неизбежен альянс США, Японии и Китая, имеющий антиевропейскую направленность. Противовесом ему может стать создание российско-европейского блока
Хантингтон С. Политический порядок в изменяющихся обществах, 1968; Кризис демократии, 1975; Столкновение цивилизаций и перестройка мирового порядка, 1996	1. Культурная однородность 2. Поддержание экономической и военной мощи на уровне, необходимом для защиты своих интересов от «посягательств» других цивилизаций 3. Глубокое понимание религиозных и философских основ построения альтернативных цивилизаций с целью выявления путей к мирному сосуществованию	<i>Однополярный</i> Западная цивилизация (стержневая страна — США)

Составлено по: http://cased.ru/doc_x_190_cased.html; <http://dic.academic.ru/>; <http://uchebnik-besplatno.com/uchebnik-geopolitika/geograficheskaya-istorii-helforda.html>; <http://www.arcto.ru/article/23>; <http://www.dergachev.ru/Russian-encyclopaedia/21/07.html>; http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Polit/Article/tir_evrsov.php; <http://www.marsiada.ru/359/519/4144/5260>; <http://www.peoples.ru/science/history/braudel/>; <http://www.politnauka.org/person/wallerstein.php>; http://www.situation.ru/app/j_art_825.htm.

В свете того, что современный однополярный мировой порядок, сложившийся достаточно четко за последние три-четыре десятилетия, уже не вызывает яростных дискуссий ни на политической арене, ни в среде экономистов, США должны являться безусловным лидером в области становления информационного общества и, соответственно, занимать лидирующие места по показателям, оценивающим его. Между тем «сухая статистика» демонстрирует несколько иную картину.

Если посмотреть на рейтинги, отражающие уровень информатизации экономики и становления информационного общества, то оказывается, что США — не только не мировой монополист по развитию в мире данного направления, но даже и не лидер.

В частности, одним из ведущих комплексных показателей развития ИТ в рамках отдельно взятой страны является Индекс сетевой готовности, разработанный в 2001 г. специалистами Всемирного экономического форума (ВЭФ) и международной школы бизнеса INSEAD. В настоящее время его считают одним из важнейших показателей потенциала и возможностей развития государства.

По результатам 2013 г. среди исследуемых 144 стран США занимают почетное 9-е место, уступая лидерство Скандинавским странам (Финляндии — 1-е место, Швеции — 3-е место, Норвегии — 5-е место). Россия же занимает только 54-е место (табл. 2), пропуская вперед такие страны бывшего СССР, как Эстония (21-е место), Латвия (32-е место), Словения (37-е место), Литва (41-е место), Казахстан (43-е место) и др.

Другим не менее интересным показателем, отражающим уровень становления информационной экономики, является Индекс развития информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) в странах мира. Его расчетом занимаются специалисты Международного союза электросвязи, являющегося ведущим учреждением ООН в области ИКТ и всемирным координационным центром для правительств и частного сектора в развитии сетей и служб.

По мнению специалистов данного учреждения за последнее десятилетие наме-

тилась явная тенденция повышения уровня развития ИКТ в странах Восточной Европы. К числу стран, задававших основной тон в этом процессе, относятся страны Балтии, а также Румыния. К другим странам, значительно повысившим свои уровни развития ИКТ, следует отнести Люксембург, Объединенные Арабские Эмираты, Ирландию, Макао (Китай), Японию, Италию и Францию. Страны с низкими уровнями развития ИКТ принадлежат, в основном, к развивающемуся миру.

Таблица 2

Динамика индекса сетевой готовности в странах мира в 2009–2013 гг.

Страна	2009		2012		2013	
	Индекс	Место	Индекс	Место	Индекс	Место
Финляндия	5,53	6	5,81	3	5,98	1
Сингапур	5,67	4	5,86	2	5,96	2
Швеция	5,84	2	5,94	1	5,91	3
Нидерланды	5,48	9	5,60	6	5,81	4
Норвегия	5,49	8	5,59	7	5,66	5
...						
США	5,68	3	5,56	8	5,57	9
...						
Россия	3,77	74	4,02	56	4,13	54

Составлено по: <http://gtmarket.ru>.

Что касается США, то по данному показателю они так же, как и в предыдущем случае, не входят даже в первую пятерку: по итогам 2011 г. они занимали только лишь 15-е место, более чем на балл уступая стране-лидеру — Южной Корее. Россия же заняла в этом году только 38-е место. Хотя следует признать, что в динамике явно прослеживается тенденция повышения рейтинга нашей страны (с 52-го места в 2002 г.) (табл. 3).

Еще одним показателем, предложенным специалистами того же Международного союза электросвязи, является уровень развития Интернета. Он рассчитывается как число пользователей данной сети на 100 чел.

Из 189 стран, ранжированных по соответствующему показателю в 2012 г., США заняли 25-е, а Россия — 71-е место (с равным показателем в 49 пользователей на 100 чел. вместе с Французской Полинезией), про-

Таблица 3

**Динамика индекса развития информационно-коммуникационных технологий
в странах мира в 2002–2011 гг.**

Страна	2002		2007		2010		2011	
	Индекс	Место	Индекс	Место	Индекс	Место	Индекс	Место
Южная Корея	5,83	3	7,26	2	8,45	1	8,56	1
Швеция	6,05	1	7,50	1	8,21	2	8,34	2
Дания	5,78	4	7,22	3	8,01	3	8,29	3
Исландия	5,88	2	7,14	5	7,96	4	8,17	4
Финляндия	5,38	8	6,79	9	7,89	5	8,04	5
...								
США	5,25	11	6,44	17	7,11	16	7,48	15
...								
Россия	2,71	52	3,83	50	5,61	40	6,00	38

Составлено по: <http://gtmarket.ru>.

пустив вперед такие развивающиеся страны, как Чили (59-е место), Ливан (61-е место), Уругвай (62-е место), Албания (69-е место) и др. (табл. 4).

Таблица 4

**Рейтинг стран мира по уровню развития
Интернета в 2012 г.**

Место	Страна	Пользователи, на 100 чел.
1	Исландия	95,0
2	Норвегия	94,0
3	Нидерланды	92,3
4	Швеция	91,0
5	Люксембург	90,9
...		
25	США	77,9
...		
71	Россия	49,0

Составлено по: <http://gtmarket.ru>.

На наш взгляд, данный рейтинг вполне обоснованно дополняет рейтинг одного из ведущих интернет-изданий о высоких технологиях: Internet World Stats¹ — «100 стран-лидеров в Интернете». По мнению его специалистов, в топ-10 странах, лидирующих по уровню проникновения Интернета (отно-

шение количества интернет-пользователей к численности населения) в 2012 г. (так же, как и в 2010 г.), заметно превалировали страны Европы, включая всю Скандинавию, относящуюся к «государствам благоденствия». Среди скандинавских стран наименьший показатель зафиксирован на уровне 88,6 % (Финляндия), а максимальный — 97,8 % (Исландия)² (табл. 5).

Примечательно, что именно в Финляндии в конце 2009 г. был принят закон, приравнивающий право на доступ к высокоскоростному Интернету к неотъемлемым правам человека. А в ряде крупных городов Исландии всем жителям еще в середине 2000-х гг. предоставлялся повсеместный доступ к оптоволоконным сетям (хотя в стране было популярно ADSL-соединение). Кроме того, в первую десятку вошли Фолклендские острова (92,4 %), Гренландия (90,2 %) и Австралия (89,8 %)³.

Во второй десятке лидеров по проникновению Интернета в 2012 г. находились преимущественно развитые страны (Швейцария, Великобритания, Германия, Лихтенштейн, Канада, Бельгия). Более низкий показатель, по сравнению с топ-10 странами, связан с преобладанием старших возрастных групп населения, а также с неравномерным Интернет покрытием на их территориях⁴.

¹ InternetWorldStats.com является бесплатным каталогом для исследования интернет-рынка. Основной целью данного издания является публикация интернет-статистики для широких кругов бизнес-сообщества, научной аудитории и широкой общественности. В настоящее время издание ведет статистику более 233 стран и отдельных регионов мира. Учитывая динамичный характер Интернета, этот сайт часто модифицируется, обновляясь всякий раз, когда новые статистические данные становятся доступными. Старые данные в данной ситуации удаляются.

² URL : <http://www.cnews.ru/reviews/free/telecom2011/articles/articles1.shtml>.

³ Там же.

⁴ Там же.

Таблица 5

Страны-лидеры по уровню проникновения Интернета в 2010, 2012 гг.

Место 2012/2010	Страна	Уровень проникновения Интернета, %		Население, чел.		Интернет-пользователи, чел.	
		2010	2012	2010	2012	2010	2012
1/1	Исландия	97,6	97,8	308 910	311 058	301 600	304 129
2/2	Норвегия	94,8	97,2	4 676 305	4 691 849	4 431 100	4 560 572
3/3	Швеция	92,5	92,9	9 074 055	9 088 728	8 397 900	8 441 718
4	Фолклендские острова	–	92,4	–	3 140	–	2 900
5/10	Люксембург	85,3	91,4	497 538	503 302	424 500	459 833
	...						
28/22	США	77,3	78,3	310 232 863	313 847 465	239 232 863	245 203 319
91/72	Россия	42,8	44,3	139 390 205	138 739 892	59 700 000	61 472 011

Составлено по: <http://www.internetworldstats.com/list2.htm>.

Таблица 6

**Топ-10 стран по числу
интернет-пользователей в 2010 г.**

Место	Страна	Интернет- пользовате- ли, чел.	Рост интернет- пользователей в 2000–2010 гг., %
1	Китай	420 000 000	1 766,7
2	США	239 232 863	151,6
3	Япония	99 143 700	110,6
4	Индия	81 000 000	1 520,0
5	Бразилия	75 943 600	1 418,9
6	Германия	65 123 800	171,3
7	Россия	59 700 000	1 825,8
8	Великобритания	51 442 100	234,0
9	Франция	44 625 300	425,0
10	Нигерия	43 982 200	21 891,1

Источник: <http://www.cnews.ru/reviews/free/telecom2011/articles/articles1.shtml>.

Россия в общем рейтинге интернет-держав в 2010 г. располагалась на 72-м месте (доля интернет-пользователей — 42,8 %). По числу интернет-пользователей в Европе наша страна занимала 2-е место после Германии. Из всего постсоветского пространства ее обходили по этому показателю Прибалтика — Эстония (75,1 %), Латвия (67,8 %) и Литва (59,3 %). Среди стран СНГ обгоняли Белорусию (46,2 %) и Азербайджан (44,4 %). Напротив, отставали от России Киргизия, Украина, Молдова, Грузия¹. По результатам 2012 г. картина принципиально не изменилась, более того, страна понизила свой рейтинг до 91-го места, а возросший уровень проникновения Интернета до 44,3 % в числе прочих причин может быть объяснен снижением численности населения (см. табл. 5).

Крупнейшие интернет-державы (по количеству активных пользователей Интернета) — Китай, США, Япония — занимают в рейтинге 2012 г. 103-е, 28-е и 23-е места, соответственно. Это связано как с высокой стоимостью сервисов, так и со спецификой потребления (так, в Китае действует цензура, в Японии высокая стоимость прокладки оптоволокну, в США принят план развития Интернета на государственном уровне на всей территории) (табл. 6).

По методике названного ранее Международного союза электросвязи рассчитывается еще один рейтинг — рейтинг стран мира по уровню развития телефонной связи (число пользователей стационарной и мобильной телефонной связи на 100 чел.).

Из 190 стран, ранжированных по данному показателю в 2012 г., Россия заняла 6-е место, оставив далеко позади себя ведущие страны, лидирующие в области развития информационного общества (табл. 7). Так, в первую десятку лидеров вошел из развитых стран только Люксембург, во вторую десятку: Италия, Португалия, Сингапур, Австрия, Великобритания, Германия, Финляндия. Лидеры предыдущих показателей Исландия, Швеция, Норвегия заняли только 32-е, 31-е и 55-е места соответственно. США, Китай и Япония располагались на 67-м, 123-м и 80-м местах соответственно.

¹ URL : <http://www.cnews.ru/reviews/free/telecom2011/articles/articles1.shtml>.

Таблица 7

**Рейтинг стран мира
по уровню развития телефонной связи
в 2012 г.**

Место	Страна	Пользователи, на 100 чел.
1	Гонконг	257
2	Антигуа и Барбуда	232
3	Черногория	212
4	Саудовская Аравия	203
5	Панама	200
6	Россия	199
	...	
67	США	139

Составлено по: <http://gtmarket.ru>.

Наконец, еще один комплексный показатель, без которого характеристика развития в странах мира уровня ИТ была бы неполной, — индекс развития электронного правительства, оценивающий готовность и возможности национальных государственных структур в использовании ИТ для предоставления гражданам государственных услуг. Рассчитывается он с 2003 г. специалистами Департамента экономического и социального развития ООН, ежегодно публикуя отчеты, отражающие потенциал и возможности развития этих технологий в 191 стране мира.

Ежегодно в методику проведения исследования вносятся определенные коррективы в соответствии с наиболее востребованными проблемами в области электронного управления. Подзаголовок рейтинга 2012 г. обозначен как «Электронное правительство для народа», что подчеркивает особое внимание исследователей к проблеме соотне-

сения предложения электронных сервисов и их востребованности, прежде всего, у населения и организаций¹.

По результатам рейтинга 2012 г. лидерами стали Корея, Нидерланды, Великобритания, Дания и США, вытеснив из первой пятерки Канаду. Россия заняла 27-е место и за последний год переместилась на 32 позиции вверх, попав в список новых лидеров (табл. 8). Столь резкий скачок, по мнению специалистов Центра технологий электронного правительства, может быть обусловлен в первую очередь тем, что наиболее пристальное внимание в рейтинге уделено оценке интегрированных в единый портал сервисов и организации системы межведомственного взаимодействия, что позволяет гражданам получать электронные услуги и находить необходимую информацию. В этой сфере за последние два года в России было осуществлено многое, особенно на порталах федерального уровня, которые и являются предметом оценки в рейтинге ООН².

На основе собранного аналитического материала можно сделать следующие выводы. Во-первых, на протяжении фактически последних десяти лет произошли несущественные изменения в уровне «цифрового разрыва» между странами, находящимися в группе с «высокоразвитыми» ИТ, и странами-аутсайдерами в данной отрасли: определившиеся изначально лидеры не только не уступают свои места, но и уверенно занима-

¹ URL : http://www.egov-center.ru/files/reviews/eGov_Review_2012_04_Rating%20UN.pdf.

² Там же.

Таблица 8

**Динамика индекса развития электронного правительства
в 2005—2012 гг.**

Страна	2005		2008		2010		2012	
	Место	Индекс	Место	Индекс	Место	Индекс	Место	Индекс
Южная Корея	5	0,872 7	6	0,831 7	1	0,878 5	1	0,928 3
Нидерланды	12	0,802 1	5	0,863 1	5	0,809 7	2	0,912 5
Великобритания	4	0,877 7	10	0,787 2	4	0,814 7	3	0,896 0
Дания	2	0,905 8	2	0,913 4	7	0,787 2	4	0,888 9
США	1	0,906 2	4	0,864 4	2	0,851 0	5	0,868 7
...								
Россия	50	0,532 9	60	0,512 0	59	0,513 6	27	0,734 5

Составлено по: <http://gtmarket.ru>; <http://unpan3.un.org/egovkb/datacenter/CountrySummary.aspx?ddl=7>.

ют новые, преумножая свои конкурентные преимущества.

Во-вторых, России как стране, занимающей по уровню развития ИТ весьма скромные места и претендующей при этом на роль значимого игрока в мировой экономике, необходимо активнее развивать свою информационную отрасль. Следует скорректировать действующую в настоящее время концепцию российской информационной политики с учетом не только особенностей экономического развития, но и наработанной, глубокой теоретической базы, на основе которой и были сформированы в свое время альтернативные модели

информационного общества США, Японии, Германии и стран Северной Европы.

В-третьих, в преобладающей части показателей развития ИТ и становления информационного общества США далеко не являются лидером, зачастую уступая «пальму первенства» Скандинавским странам. Вместе с тем очевидно, что данная страна является безусловным монополистом в мировом информационном пространстве. В результате как никогда ранее актуальной становится дальнейшая доработка соответствующих показателей и отражение в них моральных, духовных и, что самое главное, идеологических основ развития информационного общества.

Информация об авторе

Балашова Мария Александровна — кандидат экономических наук, доцент, докторант, кафедра мировой экономики и международного бизнеса, Байкальский государственный университет экономики и права, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: mabalashova@mail.ru.

Author

Balashova Maria Aleksandrovna — PhD in Economics, Associate Professor, candidate for a Doctoral degree, Department of World Economics and International Business, Baikal State University of Economics and Law, 11 Lenin St., 664003, Irkutsk, Russia, e-mail: mabalashova@mail.ru.