

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Байкальский государственный университет экономики и права

**В.И. САМАРУХА**  
**К.М. КЛОКОВ**

**СТРАХОВАНИЕ ГРАЖДАНСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ  
ПРЕДПРИЯТИЙ – ИСТОЧНИКОВ  
ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ**

Иркутск  
Издательство БГУЭП  
2015

УДК 338.27(570)  
ББК 65.054.3(253.7)  
С17

Печатается по решению редакционно-издательского совета  
Байкальского государственного университета экономики и права

Издается при финансовой поддержке государственного задания № 2014/52 на выполнение государственных работ в сфере научной деятельности в рамках базовой части проекта № 326 «Финансово-бюджетное проектирование как основа управления социально-экономическим развитием ресурсного региона Сибири» (номер государственной регистрации в ФГАНУ ЦИТиС 01201458898)

Рецензенты д-р экон. наук, проф. М.Г. Жигас  
д-р экон. наук, проф. Д.Ю. Федотов

Самаруха В.И.

С17      Страхование гражданской ответственности предприятий – источников повышенной опасности / В.И. Самаруха, К.М. Клоков. – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2015. – 132 с.

ISBN 978-5-7253-2802-8

Рассмотрены проблемы развития страхования гражданской ответственности предприятий – источников повышенной опасности в условиях проведения современных социально-экономических реформ.

Для студентов, магистрантов, практических работников сферы управления регионов и муниципальных образований.

УДК 338.27(570)  
ББК 65.054.3(253.7)

ISBN 978-5-7253-2802-8

© Самаруха В.И.,  
Клоков К.М., 2015  
© Издательство БГУЭП, 2015

# ОГЛАВЛЕНИЕ

|  |     |
|--|-----|
| <b>Введение</b> .....  | 4   |
| <b>1. Теоретические основы страхования гражданской ответственности предприятий, деятельность которых связана с повышенной опасностью</b> ..  | 5   |
| 1.1. Экономическая сущность и классификация страхования гражданской ответственности предприятий – источников повышенной опасности .....  | 5   |
| 1.2. Генезис страхования гражданской ответственности предприятий – источников повышенной опасности .....   | 25  |
| <b>2. Исследование состояния страхования гражданской ответственности предприятий – источников повышенной опасности</b> .....   | 41  |
| 2.1. Зарубежный опыт страхования гражданской ответственности опасных производственных объектов .....   | 41  |
| 2.2. Оценка развития современного состояния страхования гражданской ответственности опасных производственных объектов .....  | 52  |
| <b>3. Разработка рекомендаций по совершенствованию страхования гражданской ответственности предприятий – источников повышенной опасности</b> .....                                 | 65  |
| 3.1. Проблемы и перспективы развития обязательного страхования ответственности владельцев опасных объектов Иркутской области .....   | 65  |
| 3.2. Рекомендации по комплексному страхованию гражданской ответственности предприятий – источников повышенной опасности .....  | 88  |
| <b>Заключение</b> .....  | 102 |
| <b>Список использованной литературы</b> .....  | 110 |
| <b>Приложения</b> .....  | 124 |
| 1. Этапы развития страхования экологических рисков .....   | 124 |
| 2. Данные о деятельности двадцатки лидеров по страхованию ответственности опасных производственных объектов в России за период 2007–2011 гг. ....                                  | 125 |
| 3. Анкета «Страхование ответственности владельцев опасных производственных объектов» .....   | 127 |
| 4. Сравнительная характеристика формирования тарифов по обязательному и добровольному страхованию гражданской ответственности владельцев опасных объектов .....                    | 128 |
| 5. Анализ страховых продуктов по добровольному страхованию гражданской ответственности владельцев опасных объектов среди компаний – лидеров по обязательному страхованию ОПО ..... | 129 |
| 6. Топ-30 лидеров рынка страхования ответственности владельцев ОПО за 2012 г. ....   | 130 |

## ВВЕДЕНИЕ

Обязательные виды страхования стали основным локомотивом развития российского страхового рынка, что полностью соответствует типичному пути на развивающихся рынках. Введение обязательного страхования опасных производственных объектов (ОС ОПО) играет очень важную роль в формировании корпоративного сегмента страхового рынка, которая будет увеличиваться, согласно «Стратегии развития рынка страхования на период до 2020 года».

В Минсельхозе России эксплуатируется свыше 200 гидротехнических сооружений преимущественно I и II классов, создающих при авариях на них чрезвычайные ситуации<sup>1</sup>.

Кроме того, в настоящее время в зонах непосредственной угрозы жизни и здоровью людей в случае возникновения техногенных чрезвычайных ситуаций (ЧС) проживает около 80 млн человек, т.е. 55 % населения страны. Численность городского населения составляет почти 75 % общей численности населения страны. При этом только 15 % граждан проживают на территории, на которой нет опасных объектов. Ежегодные потери от чрезвычайных ситуаций в городах составляют 800–1 000 человек<sup>2</sup>.

Количество техногенных катастроф, согласно статистическим данным, увеличивается с каждым годом. В связи с крупными авариями на опасных производственных объектах возникла потребность общества в реформировании системы страхования гражданской ответственности предприятий – источников повышенной опасности. Стал актуальным вопрос о введении обязательного вида страхования опасных производственных объектов.

Целью настоящего монографического исследования является изучение и уточнение теоретических положений об экономической сущности страхования гражданской ответственности предприятий – источников повышенной опасности, определение современного состояния и перспектив развития этого вида страхования, а также разработка конкретных предложений по совершенствованию данного вида страхования в России и Иркутской области.

---

<sup>1</sup> Кирилловых А.А. Комментарий к Федеральному закону от 27.07.2010 г. № 225 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте». М., 2011.

<sup>2</sup> Там же.

# **1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СТРАХОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ, ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КОТОРЫХ СВЯЗАНА С ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТЬЮ**

## **1.1. Экономическая сущность и классификация страхования гражданской ответственности предприятий – источников повышенной опасности**

Развитие рыночной экономики в Российской Федерации повлекло за собой ускорение экономических процессов, среди которых можно назвать страхование.

В законе «Об организации страхового дела в Российской Федерации» от 27.11.92 г. № 4015-1 страхование трактуется как совокупность отношений по защите имущественных интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страхователями страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков.

Под страховой деятельностью понимается деятельность страховщиков в области страхования, перестрахования, взаимного страхования, а также страховых брокеров, страховых актуариев по оказанию услуг, связанных со страхованием, с перестрахованием<sup>1</sup>.

Развитие экономики предьявляет повышенный спрос на различные виды страхования, т.к. собственники бизнеса и государство нуждаются во всеобъемлющей страховой защите от большого количества рисков. Особенно катастрофическими являются риски, связанные с противопоставлением человека с природными факторами. Поэтому трудно переоценить необходимость страхования предприятий – источников повышенной опасности в связи с масштабностью нанесения вреда.

В экономике Российской Федерации действует около 45 тыс. опасных объектов разных отраслей и форм собственности. Только в промышленности – более 8 тыс. взрывоопасных и пожароопасных объектов. Эксплуатируется порядка 62 тыс. км нефтепроводов, 150 тыс. км магистральных газопроводов, а также около 25 тыс. км продуктопроводов. Только общая протяженность трубопроводов составляет более 220 тыс. км. Кроме того, используется более 30 тыс. водохранилищ и не одна сотня накопителей промышленных отходов и стоков. Находится около 60 крупных водохранилищ емкостью свыше 1 млрд м<sup>3</sup>. Предприятия топливно-энергетического комплекса эксплуатируют 350 комплексов гидротехнических сооружений (ГТС), в том числе более 100 гидроэлектростанций, которые создают и обслуживают наиболее крупные водохранилища России. В Минтрансе России общее количество ГТС, которые

---

<sup>1</sup> Об организации страхового дела в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 27.11.1992 г. № 4015-1. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

используют для обеспечения судоходства, более 700. В Минсельхозе России эксплуатируется свыше 200 ГТС преимущественно I и II классов, создающих при авариях на них чрезвычайные ситуации<sup>1</sup>.

Кроме того, следует обратить внимание на территориальное размещение населения и объектов, которые являются источником повышенной аварийной опасности.

При этом необходимо иметь в виду, что большую опасность представляют собой аварии с выбросом биологически и химически опасных веществ, пожары и взрывы, аварии на очистных сооружениях и электроэнергетических системах, гидродинамические аварии.

Рассмотрим статистику техногенных катастроф. Даже за короткий период с 1993–2012 гг. на территории Российской Федерации произошло около 20 тыс., чрезвычайных ситуаций, в том числе от общего числа: локальных – 63,8 %, местных – 22 %, территориальных – 13,4 %, региональных – 0,4 %, федеральных – 0,29 %, трансграничных – 0,01 %.

По данным МЧС, количество опасных производственных объектов, авария на которых может привести к федеральной или региональной катастрофе в нашей стране, составляет 1 609 единиц. По тем же данным, количество объектов, авария на которых может привести к катастрофе на региональном уровне, в 6,5–7,0 раз больше количества объектов, авария на которых может привести к федеральной катастрофе. Аналогичное соотношение между количеством объектов, авария на которых может привести к территориальной катастрофе, и количеством объектов, авария на которых может привести к региональной катастрофе, и т.д.

Кроме того, следует обратить внимание на потенциально опасные объекты инфраструктуры Российской Федерации – объекты, на которых используют, производят, перерабатывают, хранят, эксплуатируют, транспортируют или уничтожают радиоактивные, пожаровзрывоопасные и опасные химические и биологические вещества, а также гидротехнические сооружения, создающие реальную угрозу возникновения источника кризисной ситуации.

Анализ экологической ситуации еще раз подтверждает необходимость государства обратить внимание на такой известный метод управления рисками, каким является страхование.

В теории страхования и в российском законодательстве выделяются две отрасли страхования: имущественное и личное. Различия между этими отраслями подробно рассматриваются в монографии В.К. Райхера, который считает, что «различия между имущественным и личным страхованием проводятся по объекту или предмету страхования»<sup>2</sup>. При делении на отрасли необходимо учесть тот факт, что в основу выделения имущественного страхования положен признак субъекта страхования, а личного – признак страхового риска.

---

<sup>1</sup> Кирилловых А.А. Указ. соч.

<sup>2</sup> Райхер В.К. Общественно-исторические типы страхования. М. ; Л., 1947. С. 140.

В соответствии с ГК РФ как законодательным актом первой степени, «по договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахованы следующие имущественные интересы:

1) риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества;

2) риск ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, а в случаях, предусмотренных законом, также ответственности по договорам – риск гражданской ответственности;

3) риск убытков от предпринимательской деятельности из-за нарушения своих обязательств контрагентами предпринимателя или изменения условий этой деятельности по не зависящим от предпринимателя обстоятельствам, в том числе риск неполучения ожидаемых доходов – предпринимательский риск...»<sup>1</sup>.

В Законе «Об организации страхового дела в Российской Федерации» выделяются следующие объекты имущественного страхования – имущественные интересы, связанные, в частности, с:

– владением, пользованием и распоряжением имуществом (страхование имущества);

– обязанностью возместить причиненный другим лицам вред (страхование гражданской ответственности);

– осуществлением предпринимательской деятельности (страхование предпринимательских рисков)<sup>2</sup>.

Таким образом, страхование ответственности относится к отрасли имущественного страхования.

Однако некоторые авторы, например Л. И. Рейтман, В. В. Шахов, выделяют четыре отрасли страхования – личное, имущества, ответственности и экономических рисков. Следует отметить, что законодательное поглощение имущественным страхованием страхования ответственности, не устранило его особенностей.

Вопрос выделения страхования ответственности в самостоятельную отрасль страхования в теории организации страхования носил длительное время дискуссионный характер.

Еще в 1927 г. в своей работе «Страхование» В. И. Серебровский отмечал: «...в то время как при других видах имущественного страхования, дело идет всегда о принятии на страх какого-либо определенного имущества (при страховании от огня – строения, при транспортном страховании – груза...), имеющего определенную оценку, при страховании гражданской ответственности страховая ценность застрахованного интереса остается при заключении страхования, как правило, неопределимой (и миллионер, и нищий могут сделаться ответственными в одинаковом размере)...»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ : (в ред. от 14.06.2012 г.). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Федеральный закон РФ от 27.11.1992 г. № 4015-1.

<sup>3</sup> Серебровский В.И. Страхование. М., 1927. С. 68.

В соответствии с ГК РФ, причинение вреда другому лицу влечет за собой возникновение гражданских прав и обязанностей. Такое лицо имеет право требовать возмещения вреда от виновного в его причинении лица при нарушении:

- вещных прав, объектом которых являются имущественные права, вещи;
- нематериальных благ, объектом которых является достоинство личности, жизнь<sup>1</sup>.

Экономическая сущность страхования ответственности заключается в защите имущественных интересов страхователей (или застрахованных лиц) в том случае, когда этими лицами причинен вред жизни, здоровью или ущербу имуществу граждан (физических лиц), а также юридических лиц. По договору страхования ответственности такой ущерб или вред страховщик берет на себя в пределах страховой суммы<sup>2</sup>.

Действительно, в соответствии со ст. 931 и 932 ГК РФ при страховании ответственности страхуется риск ответственности. Так как риск – это возможное причинение вреда, то риск ответственности – это возможное причинение вреда при возложении ответственности. Соответственно, при страховании ответственности осуществляется защита интереса лица, риск ответственности которого застрахован. В свою очередь выплата производится не лицу, интерес которого защищается, а потерпевшему лицу. Таким образом, интерес потерпевшего также оказывается удовлетворенным, но не потому, что ему оказана услуга, а потому, что содержанием услуги, оказываемой ответственному лицу, является удовлетворение интереса потерпевшего<sup>3</sup>.

Страхование ответственности имеет некоторые характеристики как личного страхования, в случае если вред нанесен жизни и здоровью физических лиц, так и страхования имущества, если вред причинен имуществу. Но страхование ответственности, в отличие от страхования имущества и личного страхования, должно обеспечивать охрану интересов страхователя (застрахованного) и в тоже время обеспечивать возмещение ущерба третьим лицам.

Некоторые авторы рассматривают возможность выделения страхования ответственности в отдельную отрасль страхования, мотивируя это тем, что невозможно отнесение этих страховых отношений ни к страхованию имущества, ни к личному страхованию. Например, Е.В. Андреева, Т.А. Федорова и др. Основываясь на законодательной трактовке объекта страхования, можно сказать, что объектом страхования имущества является имущество страхователя, а личного – жизнь, здоровье, трудоспособность и пенсионное обеспечение застрахованного лица. Если определять объект страхования ответственности, то в узком смысле – это ответственность страхователя (застрахованного) перед третьими лицами. Особенностями страхования ответственности является то, что стра-

---

<sup>1</sup> Страхование от А до Я : кн. страхователя / Ассоц. страхового права ; под ред. Л. И. Корчевской, К. Е. Турбиной. М., 1996. С. 484.

<sup>2</sup> Андреева Е. В. Страхование ответственности : курс лекций. 2-е изд., перераб. и доп. Иркутск, 2006. С. 6.

<sup>3</sup> Фогельсон Ю. Б. Страхование право: теоретические вопросы и практика применения [Электронный ресурс]. М., 2012. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

ховщик возмещает вред как имуществу, так и здоровью третьих лиц, которым он должен быть возмещен в силу следующих обстоятельств: по закону или по решению суда.

Рассмотрим, чем же отличается страхование ответственности от страхования имущества и личного страхования. Общепринято, что при страховании имущества страхуется определенный вид имущества на определенную сумму, которая не может быть выше, чем страховая стоимость. Страхование же ответственности предполагает, что объектом страховой защиты выступает не определенный вид имущества, а благосостояние страхователя в целом. При рассмотрении отличий личного страхования, страховыми событиями по которому являются, как уже упоминалось выше, жизнь и трудоспособность человека, от страхования ответственности, многие авторы придерживаются, той точки зрения, что страхование ответственности – это страхование ущерба, а личное страхование – это страхование суммы. Из этого следует еще одно существенное отличие страхования ответственности от законодательно определенных отраслей страхования<sup>1</sup>.

Так, сторонами страховой сделки в страховании имущества выступают страхователь и страховщик. Конструкция договора страхования имущества построена таким образом, что он заключается в пользу выгодоприобретателя. Когда заключается договор страхования имущества, то реализуется принцип страхового интереса, т.е. он заключается только в отношении лиц, которые заинтересованы в сохранении имущества. Такими лицами могут выступать собственники, арендодатели, залогодатели и др. Необходимо отметить, что в договоре страхования имущества этот выгодоприобретатель всегда заранее известен и поименован.

В отрасли личного страхования принято различать три субъекта страховых отношений: страхователь, страховщик, застрахованное лицо. Застрахованным является лицо, в процессе жизни которого может произойти событие, влекущее за собой обязанность страховщика уплатить страхователю (выгодоприобретателю) страховую сумму. В такой роли может выступить сам страхователь. С учетом этих обстоятельств Гражданский кодекс установил, что лицо, интерес которого страхуется (застрахованный), должно быть указано в договоре страхования.

В договоре личного страхования страхователем, как субъектом договора, может быть назначен выгодоприобретатель (бенефициар). Это то третье лицо, которое, не будучи стороной в договоре, приобретает право на получение страховой суммы. При назначении выгодоприобретателя в личном страховании его имя, как правило, обозначается в договоре, и его замена должна быть согласована с застрахованным лицом. Следует отметить, что в договоре личного страхования третьи лица, которыми являются застрахованный и выгодоприобретатель (для исключения спорных вопросов) всегда названы изначально.

---

<sup>1</sup> Андреева Е. В. Развитие страхования профессиональной ответственности на рынке страховых услуг. Иркутск, 2000. С. 16–17.

При характеристике объекта страхования ответственности можно сказать, что страхуется ответственность за причинение вреда третьим лицам. Эти третьи лица не названы в договоре страхования конкретно (кроме страхования договорной ответственности), так как они будут известны только в случае реализации страхового события, а также только после этого определен размер выплаты.

Необходимо сделать вывод о том, что специфика страхования ответственности состоит в том, что закон назначает выгодоприобретателей, и ими являются лица, которым причинен определенный вред. Страховщик, страхователь или застрахованный, являясь сторонами договора страхования, не вправе изменить выгодоприобретателей по своему усмотрению. Этот порядок применяется также, если в договоре вообще не указан выгодоприобретатель, или указан другой. При осуществлении страховщиком выплаты по договору страхования ответственности во внимание это не принимается<sup>1</sup>.

Авторы поддерживают точку зрения А. Е. Козина<sup>2</sup> о необходимости выделения страхования ответственности в самостоятельную отрасль.

Страхование ответственности имеет большое значение для защиты благосостояния как потерпевших третьих лиц, так и страхователей, которые причинили ущерб.

Следует отметить, что сущностью страхования ответственности является то, что страховщик за определенную плату (страховую премию) принимает на себя ответственность перед страхователем (застрахованным) по возмещению ущерба, причиненного третьим лицам. В то же время страхователь за определенную плату переводит риск на страховую компанию.

Страхование ответственности имеет сложную природу, так как сочетает в себе как экономический, так и юридический аспект. Для того чтобы понять экономический смысл страхования ответственности, необходимо представлять, что такое ответственность по гражданскому праву.

Цель гражданской ответственности – возмещение вреда. Страхователь, причинивший ущерб, обязан возместить потерпевшему, т.е. третьему лицу, его в полном объеме.

По мнению юристов, содержание термина «ответственность» означает, прежде всего, правовую ответственность определенного субъекта, имеющего отношение к событиям, которые действующим правом квалифицируются отрицательно.

Современная российская наука определяет гражданскую ответственность как меру государственного принуждения, предусмотренную законом (или договором), которая направлена на восстановление нарушенных прав потерпевших, а также удовлетворения их за счет нарушителя в полном объеме<sup>3</sup>.

Современные экономисты разделяют страхование ответственности на две большие группы – договорная и внедоговорная, которые являются разновидно-

---

<sup>1</sup> Андреева Е. В. Развитие страхования профессиональной ответственности ... С. 18–19.

<sup>2</sup> Козин А. Е. Существенные условия договора страхования гражданской ответственности по российскому законодательству. М., 2010. С. 9.

<sup>3</sup> Страхование от А до Я. С. 416.

стями имущественной ответственности. Если происходит неисполнение или ненадлежащее исполнение договорных обязательств, то наступает договорная ответственность, которая носит имущественный характер. Внедоговорная ответственность является наиболее распространенным объектом страхования ответственности. В данном виде страхования потерпевшим признается третье лицо, с которым у страхователя не существует договорных отношений до момента наступления ущерба. Внедоговорную ответственность еще называют деликтной (от римского *delikt, delit* – правонарушение). При страховании же договорной ответственности потерпевшей стороной является контрагент страхователя по договору, который понес убыток в ходе исполнения или ненадлежащего исполнения договора.

Страховая выплата страховщиком при страховании ответственности складывается из расходов лица, чья ответственность застрахована, которые оно обязано произвести за причиненные им убытки, а также величины неустойки (при страховании договорной ответственности).

В страховании ответственности существует большое многообразие страховых отношений, что вызывает необходимость их классификации. Следуя логике деления всех страховых отношений на отрасли, подотрасли и виды страхования в зависимости от объекта страхования можно условно выделить две подотрасли страхования гражданской ответственности: страхование деликтной (внедоговорной) ответственности и страхование договорной ответственности.

Договорная ответственность возникает в связи с обязанностью нарушителя возместить убытки и выплатить контрагенту неустойку по договору страхования, а деликтная ответственность возникает в связи с обязанностью лица причинившего вред, возместить убытки лицу, которому был причинен вред. При страховании деликтной ответственности причинитель вреда нарушает запрет гражданского общества не причинять никому вред, к тому же эти лица (третьи лица) неизвестны и не связаны с причинителем никакими отношениями, например договорными обязательствами. Кроме этого в договорной ответственности выгодоприобретателю может быть причинен исключительно имущественный ущерб, а при деликтной – вред может быть нанесен также жизни и здоровью третьих лиц.

Необходимо отметить, что страхование договорной ответственности, кроме перечисленных различий, имеет по сравнению со страхованием деликтной ответственности еще одно принципиальное отличие – договорную ответственность страхователь вправе страховать только свою, а не ответственность третьего лица. То есть если договор заключен в пользу третьего лица, то он признается ничтожным. Страхователь заключает договор страхования договорной ответственности в пользу стороны, перед которой он должен нести эту ответственность. Следовательно, только в страховании договорной ответственности третье лицо (выгодоприобретатель) в договоре известно при заключении договора, так как партнер по договору обязательно прописан в тексте договора, ответственность по которому будет страховаться.

По всем другим пунктам, условия и правила страхования договорной и деликтной ответственности не отличаются<sup>1</sup>.

Практически все характеристики страхования деликтной и договорной ответственности установлены Гражданским кодексом Российской Федерации.

Так, в ст. 931 Гражданского кодекса «Страхование ответственности за причинение вреда» содержится следующая позиция, что по «договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена».

Статья 932 Гражданского кодекса «Страхование ответственности по договору» прописывает, что «страхование риска ответственности за нарушение договора допускается в случаях, предусмотренных законом»<sup>2</sup>.

Это накладывает определенные ограничения на страхование договорной ответственности, которая может быть застрахована лишь в случаях, установленных Гражданским кодексом или соответствующими федеральными законами.

Поскольку целью данной работы не является рассмотрение страхования договорной ответственности, то мы в дальнейшем не затрагиваем ее классификацию.

Дальнейшее подразделение страхования деликтной ответственности предполагает выделение третьего уровня классификации – видов страхования согласно в п. 1 ст. 32.9 ФЗ «Об организации страхового дела в РФ», в лицензии, выдаваемой страховщику, указываются следующие виды страхования гражданской ответственности:

- владельцев автотранспортных средств;
- владельцев средств воздушного транспорта;
- владельцев средств водного транспорта;
- владельцев средств железнодорожного транспорта;
- организаций, эксплуатирующих опасные объекты;
- за причинение вреда вследствие недостатков товаров, работ, услуг;
- за причинение вреда третьим лицам<sup>3</sup>.

Вторая классификация предусматривает деление совокупности страховых отношений по формам страхования на обязательное и добровольное.

Обязательное страхование ответственности в России выделяет:

– страхование ответственности субъектов предпринимательской деятельности, заключивших соглашение о разделе продукции, по возмещению ущерба в случае аварий, повлекших за собой вредное влияние на окружающую природную среду (ФЗ РФ «О соглашениях о разделе продукции» от 30.12.95 г. № 225-ФЗ);

---

<sup>1</sup> Андреева Е. В. Страхование ответственности : курс лекций. С. 11.

<sup>2</sup> Федеральный закон РФ от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ : (в ред. от 14.06.2012 г.). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Федеральный закон РФ от 27.11.1992 г. № 4015-1 : (в ред. от 25.12.2012 г.). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

– экологическое страхование (ФЗ РФ «Об охране окружающей среды» от 10.01.02 г. № 7) (ред. от 02.07.13 г.);

– страхование ответственности за вред, причиненный при использовании ядерной энергии (ФЗ РФ «Об использовании атомной энергии» от 21.11.95 г. № 170-ФЗ);

– страхование гражданской ответственности владельцев опасных объектов (ФЗ РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте от 27.07.10 г. № 225-ФЗ);

– обязательное страхование гражданской ответственности перевозчика (ФЗ РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика о причинении вреда жизни, здоровью и имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном» от 14.06.12 г. № 67-ФЗ);

– страхование ответственности воздушного перевозчика перед грузоотправителем или грузовладельцем (Воздушный Кодекс РФ);

– страхование ответственности пользователей и заказчиков космической техники за вред жизни, здоровью и имуществу третьих лиц (ФЗ РФ «О космической деятельности» от 20.08.93 г. № 5663-1);

– страхование ответственности перед третьими лицами (некоторые профессии);

– страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ФЗ РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.02 г. № 40-ФЗ)<sup>1</sup>.

Анализ действующего законодательства показал его противоречивость, в части установления основных параметров в области обязательного страхования деликтной ответственности. Так, например, экологическое страхование (связанное с загрязнением окружающей природной среды) для различных отраслей экономики находит отражение в разных российских законах (например, Закон РФ «Об охране окружающей среды», «Об использовании атомной энергии» и пр.). Однако не все приведенные выше виды страхования ответственности нельзя назвать обязательными. В практике страхования они называются временными, так как многие из них введены не специальными федеральными законами об обязательных видах страхования.

На международном страховом рынке классификация отраслей и видов страховой деятельности более конкретизирована, что влияет на эффективность ее государственного и внутриотраслевого регулирования. Однако разные страны по своему подходят к трактовке страхования ответственности. Блок страхования от несчастных случаев в современной американской классификации включает все виды страхования ответственности, и только европейская международная классификация считает страхование ответственности самостоятельной отраслью страхования.

---

<sup>1</sup> Андреева Е. В. Страхование ответственности : курс лекций. С. 13–14.

Страхование ответственности через механизм раскладки ущерба среди участников страхового фонда, во времени и в пространстве позволяет обеспечить уникальный экономический эффект, состоящий в том, что при минимальных затратах страхователей возмещаются максимальные убытки, при реализации страхового случая.

Тем самым страхование ответственности становится необходимым и единственным гарантированным источником возмещения подобных потерь. Между тем государство уделяет недостаточно внимания данному институту как для защиты собственных интересов, интересов субъектов Федерации и муниципальных образований, так и для решения возникающих макроэкономических проблем.

Промышленные и социальные объекты вследствие воздействия внутренних и внешних негативных факторов подвержены чрезвычайным событиям.

Это положение объективно, т.е. превентивные мероприятия уменьшают вероятность возникновения аварий и снижают величину возможного убытка, но никак не могут исключить их полностью даже при помощи самых совершенных инженерно-технических мер. Таким образом, объективный характер носит и ущерб, наносимый такого рода событиями, и потребность в денежных средствах для устранения отрицательных последствий совершившегося.

Традиционно принято рассматривать ущерб как сумму дополнительных затрат, связанных с тем или иным негативным процессом и явлением<sup>1</sup>.

В экономической литературе встречается несколько терминов, которые многие авторы считают тождественными: страхование экологических рисков, экологическое страхование и страхование опасных производственных объектов. Считаем, что необходимо определить различия в этих понятиях и их соотношение между собой.

Страхование экологических рисков представляет собой совокупность экономических отношений, которые возникают на основе перераспределения финансовых ресурсов, по поводу формирования и использования страхового фонда для возмещения ущерба, нанесенного экономическим субъектам в результате непредвиденных неблагоприятных событий, обусловленных воздействием хозяйственной и/или иной деятельности этих субъектов, а также чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера.

В состав страхования экологических рисков входят следующие виды страхования:

- экологическое страхование, т.е. страхование ответственности организаций, эксплуатирующих опасные объекты, за ущерб, причиненный имуществу и/или жизни и здоровью третьих лиц и окружающей среде в процессе эксплуатации таких объектов;
- страхование предпринимательских рисков, направленное на защиту финансовой устойчивости хозяйствующих субъектов;

---

<sup>1</sup> Батадеев В. А. Промышленные риски и обязательное страхование опасных производственных объектов // Финансы. 2012. № 9. С. 48–51.

- страхование имущества физических и юридических лиц от негативных последствий экологических рисков;
- страхование жизни и трудоспособности населения и работников предприятий от несчастных случаев и болезней, произошедших вследствие реализации экологических рисков;
- страхование интересов, связанных с охраной окружающей природной среды и рациональным использованием природных ресурсов<sup>1</sup>.

В соответствии с этим выделим объект экологического страхования (рис. 1.1).

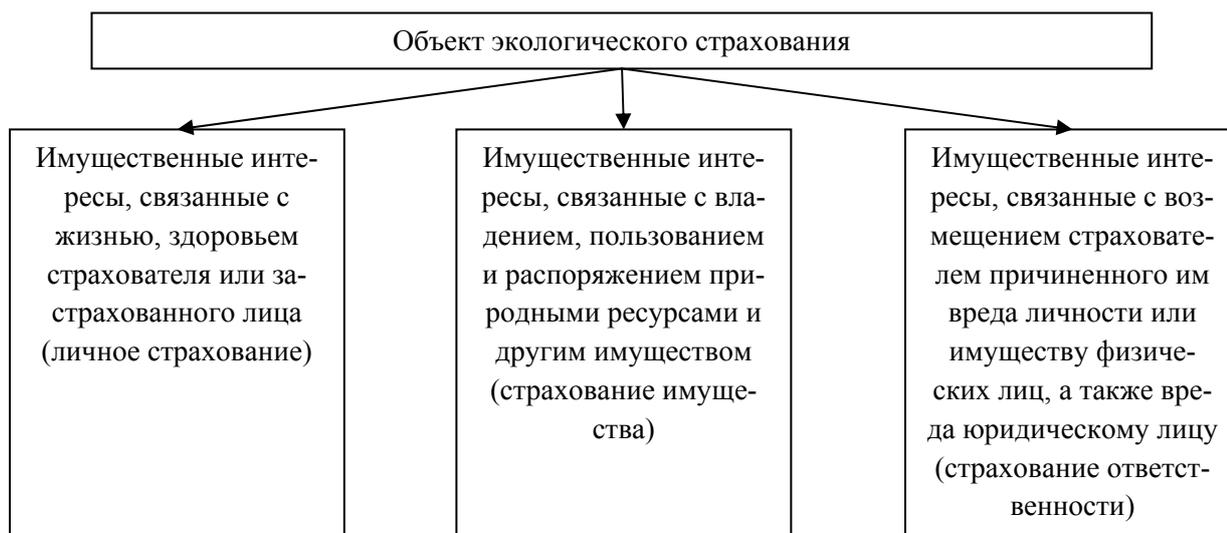


Рис. 1.1. Характеристика объекта экологического страхования

Таким образом, мы считаем, что экологическое страхование является составной частью страхования экологических рисков.

Так, цель экологического страхования определяется в ФЗ «Об охране окружающей среды» как «защита имущественных интересов юридических и физических лиц на случай экологических рисков. В Российской Федерации может осуществляться обязательное государственное экологическое страхование»<sup>2</sup>.

Экологическое страхование – это отношения по защите имущественных интересов физических и юридических лиц на случай наступления экологических рисков за счет средств, специальных страховых фондов<sup>3</sup>.

Экологическое страхование можно представить как отношения по защите имущественных интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов РФ и муниципальных образований в случае наступления эко-

<sup>1</sup> Харнахоева Л. А. Развитие страхования экологических рисков в России. Иркутск, 2009. С. 38–39.

<sup>2</sup> Об охране окружающей среды [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 10.01.02 г. № 7-ФЗ. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Бринчук М. М. Экологическое право [Электронный ресурс] : учебник. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

логических рисков за счет денежных фондов, которые формируются страховщиками из уплаченных страховых премий и иных средств страховщиков<sup>1</sup>.

Однако экологическое страхование в России трактуется более узко как страхование ответственности источников повышенной опасности, за ущерб, причиненный имуществу, здоровью или жизни третьих лиц и окружающей среде.

К экологическому страхованию можно также отнести страхование гражданской ответственности эксплуатирующих организаций – объектов использования атомной энергии; страхование ответственности по возмещению ущерба в результате космической деятельности, морских аварий и другие<sup>2</sup>.

В рамках исследования необходимо привести классификацию страхования гражданской ответственности предприятий – источников повышенной опасности, а так как оно является категорией соподчиненной категории страхования гражданской ответственности, то классификация выглядит следующим образом (рис. 1.2).

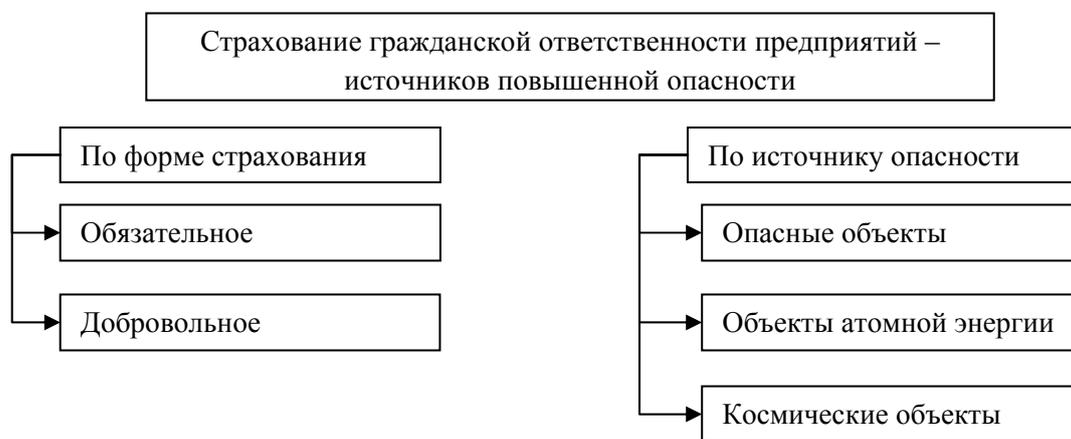


Рис. 1.2. Страхование гражданской ответственности предприятий – источников повышенной опасности

Таким образом, мы считаем, что страхование гражданской ответственности предприятий – источников повышенной опасности включает:

1. Страхование гражданской ответственности владельцев опасных объектов (Закон РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте от 27.07.10 г. № 225-ФЗ).

2. Страхование гражданской ответственности эксплуатирующих организаций – объектов атомной энергии (ФЗ «Об использовании атомной энергии»).

3. Страхование ответственности пользователей и заказчиков космической техники за вред жизни, здоровью и имуществу третьих лиц (ст. 25 Закона РФ «О космической деятельности» от 20.08.93 г. № 5663-1).

<sup>1</sup> Боголюбов С. А., Хлуденева Н. И. Комментарий к Федеральному закону от 10.01.02 г. № 7-ФЗ «Об охране природной среды» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Харнахоева Л. А. Указ. соч. С. 37.

Целесообразность ускоренного развития института страхования гражданской ответственности предприятий – источников повышенной опасности признается в научной литературе.

Однако вопрос о функциях этого вида страхования рассмотрен не достаточно. Основная дискуссия развернулась о функциях экологического страхования. Например, Г. В. Моткин выделяет компенсацию возможных убытков, которые возникают у источника загрязнения или третьих лиц как основную функцию экологического страхования<sup>1</sup>.

Наиболее полно рассматривает реализацию предупредительной функции страхования В. К. Райхер, как предохранения от стихийных подобных опасностей и случайностей. Реализацию данной функции он выражает в том, что страхование «включается... в борьбу за предупреждение потерь в народном хозяйстве»<sup>2</sup>.

Т. В. Петрова также называет в качестве основной превентивную функцию и отмечает, что в основе обязательного экологического страхования лежат публичные интересы обеспечения безопасности экологически опасных объектов (промышленных предприятий, мест размещения опасных отходов, ГТС и пр.). Соответственно основное внимание должно быть уделено превентивной функции страхования, т.е. порядку формирования и использования фондов финансирования предупредительных мероприятий<sup>3</sup>.

Страхованию экологических рисков и страхованию в целом присущи одни и те же функции. Однако наиболее значимыми являются две функции – рискованная и превентивная. Рискованная направлена на возмещение ущерба, причиненного в результате реализации экологических рисков. Превентивная функция заключается в снижении размеров потенциального ущерба и вероятности проявления экологических рисков<sup>4</sup>.

Функции экологического страхования содержатся и в модельном законе СНГ «Об экологическом страховании», где выделены такие функции как стимулирование предотвращения аварийного загрязнения, нейтрализации угроз безопасности личности, государства; обеспечение возмещения вреда (принят на 15 пленарном заседании Межпарламентской ассамблеи государств – участников СНГ)<sup>5</sup>.

В литературе отмечается: «предупредительная функция – это, когда страховая компания использует временно свободные денежные средства страхователей на реализацию мероприятий, уменьшающие степень риска. Для таких целей формируется фонд, денежные средства из которого направ-

---

<sup>1</sup> Моткин Г. В. Экономико-правовые основы страхования загрязнения окружающей среды // Государство и право. 1994. № 6. С. 125.

<sup>2</sup> Райхер В. К. Указ. соч. С. 178.

<sup>3</sup> Петрова Т. В. Проблемы правового обеспечения экономического механизма охраны окружающей среды. М., 2000. С. 23–24.

<sup>4</sup> Харнахоева Л. А. Указ. соч. С. 11.

<sup>5</sup> Информационный бюллетень Межпарламентской ассамблеи государств – участников СНГ. 2000. № 25. С. 126–143.

ляются для обеспечения безопасности той или иной деятельности (санитарно-эпидемиологической противопожарной и т.п.)»<sup>1</sup>.

В своей работе В. А. Фролова также отмечает, что «проведение превентивных мероприятий... можно отнести к инструментам экологического страхования»<sup>2</sup>.

Возможности страховой отрасли в еще крайне малой степени использованы как для предотвращения, так и для возмещения нанесенного окружающей природной среде ущерба и ликвидации нанесенного природе по вине застрахованного ущерба. Действительно, страхование выполняет не только компенсационную функцию, защищая страхователей – прежде всего крупные промышленные объекты – от крупных убытков и незапланированных расходов, включая возмещение потерпевшим третьим лицам *post factum*, но и превентивную функцию. При принятии на себя риска (а объекта – на страхование) страховщик при заключении договора страхования еще до того, как наступит страховой случай (вероятность которого рассчитывается на основе имеющейся статистики и с применением актуарных методов), внимательно изучает состояние объекта, оценивает риски (для этой цели привлекаются сюрвейеры, брокерские страховые фирмы) и вероятность их реализации. А затем через тарифную политику стимулирует осторожных и предусмотрительных владельцев промышленных объектов, устанавливая в отношении их поощрительные тарифы. Потребители, кроме страховых услуг, получают от страховщика и диагностику, и консультации о способах снижения уровня опасности и степени риска<sup>3</sup>.

Так как государство признает социальную направленность экологических интересов по обеспечению безопасности экологически опасных объектов, Г. А. Мисник считает, что необходимо выделить следующие основные функции обязательного экологического страхования:

- восстановительная функция, находящая выражение в обеспечении возмещения экологического вреда;
- защитная функция, направленная на защиту имущественных интересов застрахованного лица;
- превентивная функция, смысл которой состоит в предотвращении экологического вреда<sup>4</sup>.

Так как в рамках исследования не ставилось целью рассмотрение функций страхования гражданской ответственности предприятий – источников повышенной опасности, то авторы считают возможным присоединиться к точке зрения Г. А. Мисник и, учитывая соподчиненность категорий, полагают, что страхование гражданской ответственности предприятий, эксплуатирующих ОПО, выполняет восстановительную, защитную и превентивную функции.

---

<sup>1</sup> Страхование право / под ред. В. В. Шахова, В. Г. Григорьева, С. Л. Ефимова. М., 2002. С. 29–30.

<sup>2</sup> Фролова В. А. Методы государственного регулирования экологического страхования в Российской Федерации. СПб., 2009. С. 29.

<sup>3</sup> Гребенщиков С. Э. Экологические риски при страховании опасных производственных объектов // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. 2011. № 8. С. 46–54.

<sup>4</sup> Мисник Г. А. Экологическое страхование: понятие, функции, основные элементы // Экологическое право. 2006. № 6. С. 15–22.

Однако страхование гражданской ответственности опасных производственных объектов, осуществляемое в России в настоящее время в обязательной форме, не выполняет восстановительную функцию, так как закон исключает риски причинения вреда окружающей природной среде из числа страховых событий.

Мы считаем также, что при страховании гражданской ответственности предприятий – источников повышенной опасности должна превалировать превентивная функция, так как страховщики, в связи с катастрофическими убытками при реализации страховых событий, не заинтересованы в осуществлении масштабных страховых выплат.

Авторы считают необходимым дать определение страхования гражданской ответственности предприятий – источников повышенной опасности, под которым следует понимать отношения по защите имущественных интересов владельца предприятия, связанные с его обязанностью возместить вред, причиненный жизни, здоровью, имуществу потерпевших, окружающей природной среде из средств страхового фонда, образуемого за счет страховых взносов, уплачиваемых в обязательном и добровольном порядке.

В связи с вступлением в силу закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» № 225-ФЗ, то в рамках настоящего исследования остановимся только на одном виде страхования гражданской ответственности предприятий – источников повышенной опасности – страховании гражданской ответственности владельцев опасных объектов.

Рассмотрим сначала как осуществляется этот вид страхования в обязательной форме.

О необходимости обязательного страхования гражданской ответственности организаций, эксплуатирующих опасные объекты, высказывается Е. Г. Князева, которая считает, что однозначное закрепление обязательной формы данного вида страхования послужит обеспечению интересов предприятия при нанесении им в процессе производственной деятельности масштабного ущерба и, следовательно, возникновения обязательства значительных затрат при покрытии ущерба<sup>1</sup>.

Необходимость проведения этого вида страхования в обязательной форме связана с тем, что в последнее время (десятилетний период) на территории Российской Федерации ежегодно растет количество опасных природных явлений и крупных техногенных, при этом число самих ЧС и погибших в них людей неуклонно снижается. Это говорит о высокой эффективности превентивных мероприятий и мероприятий по ликвидации ЧС, однако природные и техногенные риски чрезвычайных ситуаций, как результат глобального изменения климата, хозяйственной деятельности или крупных техногенных аварий и катастроф, по-прежнему являются значительной угрозой для населения и объектов экономики страны. Особенно актуально обеспечение безопасности жизнедеятельности на-

---

<sup>1</sup> Князева Е. Г. Страховая защита социально-имущественного комплекса предприятия. Екатеринбург, 2007. 39 с.

селения от угроз природного и техногенного характера при реализации крупных экономических и инфраструктурных проектов.

Значительную угрозу для населения представляет сейсмическая опасность, так как более 25 % территории Российской Федерации с населением свыше 20 млн человек подвергается масштабным землетрясениям (силой 7 баллов и выше). В таких районах находится большое количество экономически важных объектов и жилых домов, также готовятся к реализации крупные экономические и инфраструктурные проекты, что в случае сильного землетрясения, может привести к их серьезным разрушениям и тяжелым последствиям для населения.

Значительные риски ЧС обусловлены глобальными климатическими изменениями, изменением границ областей вечной мерзлоты и другими природными процессами.

На территориях возможного воздействия поражающих факторов при авариях на опасных объектах проживает более 90 млн человек, что составляет 60 % населения страны<sup>1</sup>.

Все эти риски вынуждают государство искать современные методы их минимизации. Поэтому все большее внимание уделяется страхованию, причем законодатель идет по пути введения его в обязательной форме, что нашло отражение в законе «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» от 27.07.10 г. № 225-ФЗ (далее – ОС ОПО).

В настоящее время закон устанавливает право потерпевшего на полное возмещение вреда. Вследствие возникновения у страхователя обязанности его возмещения у владельца источника повышенной опасности появляется имущественный интерес, который вытекает из необходимости нести возможные, потенциальные расходы по исполнению обязательства возместить причиненный вред. Этот имущественный интерес может быть объектом страхования ответственности организаций, эксплуатирующих опасные объекты.

В соответствии с ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» от 27.07.10 г. № 225-ФЗ выделяется объект обязательного страхования, которым признаются имущественные интересы владельца опасного объекта, связанные с его обязанностью возместить причиненный потерпевшим вред.

Учитывая ту опасность, которую представляют для окружающей природной среды опасные объекты, федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» от 27.07.10 г. № 225-ФЗ законодатель прописывает владельцам опасного объекта обязанность выступать по данному виду страхования в качестве страхователя, который имеет имущественные интересы, связанные с обязанностью возместить вред, причиненный

---

<sup>1</sup> Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Российской Федерации до 2015 года [Электронный ресурс] : концепция федер. целевой программы. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

потерпевшим. С этой целью заключается договор обязательного страхования со страховщиком на весь срок эксплуатации опасного объекта.

Наличие у организации (на момент начала эксплуатации и на протяжении всего периода эксплуатации производственного объекта) договора страхования ответственности за причинение вреда третьим лицам является основанием для ввода в эксплуатацию.

Субъектом ОС ОПО являются предприятия, которые можно разделить на три большие группы:

1) опасные производственные объекты, которые подлежат регистрации в государственном реестре в соответствии с законодательством о промышленной безопасности опасных производственных объектов и на которых:

– получают, используются, перерабатываются, образуются, хранятся, транспортируются, уничтожаются опасные вещества;

– используется оборудование, работающее под давлением более 0,07 мегапаскаля или при температуре нагрева воды более 115 градусов Цельсия;

– используются стационарно установленные грузоподъемные механизмы, канатные дороги, эскалаторы, фуникулеры;

– получают расплавы черных и цветных металлов, а также сплавы на их основе;

– ведутся горные работы, работы по обогащению полезных ископаемых, работы в подземных условиях;

2) гидротехнические сооружения, подлежащие внесению в Российский регистр гидротехнических сооружений;

3) автозаправочные станции жидкого моторного топлива<sup>1</sup>.

Как уже отмечалось, Закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» от 27.07.10 г. № 225-ФЗ не учитывает ущерб, который причиняется природной среде. Субъектами, которым может быть причинен ущерб в результате аварий на особо опасных объектах, могут быть только физические и юридические лица (организации). Порядок регулирования возмещения вреда окружающей среде, возникающий в результате техногенных катастроф, определяется ст. 75–80 Федерального закона «Об охране окружающей среды» от 10.01.02 г. № 7-ФЗ (в ред. от 25.06.12 г.), в которых предусматривается ответственность за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды. При этом вред, причиненный здоровью и имуществу граждан негативным воздействием окружающей среды в результате хозяйственной и иной деятельности юридических и физических лиц, подлежит возмещению в полном объеме (ст. 79).

Таким образом, экологические риски не в полной мере присутствуют в законе, риск ущерба окружающей природной среде фактически не покрывается, т.е. за экологические последствия аварий будут отвечать по-прежнему в основ-

---

<sup>1</sup> Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте [Электронный ресурс] : федер. закон от 27.07.10 г. № 225-ФЗ. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

ном региональные и муниципальные власти. Однако Комитет Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии считает целесообразным принятие Экологического кодекса. По мнению депутатов, в нем должны найти отражение и экологический аудит, и экологическое страхование.

На наш взгляд, в конструкцию ОС ОПО необходимо ввести экологические риски с учетом того, что принятие отдельного закона об обязательном экологическом страховании преждевременно.

Страховые суммы по договору обязательного страхования приведены в табл. 1.1 и 1.2.

Таблица 1.1

Страховые суммы по договору обязательного страхования для опасных объектов при обязательной разработке деклараций

| Максимально возможное количество потерпевших, чел. | Страховая сумма, млн р. |
|--|-------------------------|
| Больше 3 000                                       | 6 500                   |
| Больше 1 500, но менее 3 000                       | 1 000                   |
| Больше 300, но менее 1 500                         | 500                     |
| Больше 150, но менее 300                           | 100                     |
| Больше 75, но менее 150                            | 50                      |
| Больше 10, но менее 75                             | 25                      |
| Иные опасные объекты                               | 10                      |

*Источник:* составлена на основе Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» от 27.07.10 г. № 225-ФЗ.

Таблица 1.2

Страховые суммы по договору обязательного страхования для опасных объектов, без обязательной разработки деклараций

| Показатель   | Страховая сумма, млн р. |
|--|-------------------------|
| Химическая, нефтехимическая и нефтеперерабатывающая промышленности   | 50                      |
| Для сетей газопотребления и газоснабжения, в том числе межпоселковых | 25                      |
| Для иных опасных объектов  | 10                      |

*Источник:* составлена на основе Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» от 27.07.10 г. № 225-ФЗ.

Страховщик осуществляет страховые выплаты в следующих размерах (на каждого потерпевшего):

- 2 млн р. – в части возмещения вреда лицам, понесшим ущерб в результате смерти кормильца;
- не более 25 тыс. р. – в счет возмещения расходов на погребение;
- не более 2 млн р. – в части возмещения вреда, причиненного здоровью;
- не более 200 тыс. р. – в части возмещения вреда, причиненного нарушением условий жизнедеятельности;

- не более 360 тыс. р. – в части возмещения вреда, причиненного имуществу физического лица;
- не более 500 тыс. р. – в части возмещения вреда, причиненного имуществу<sup>1</sup>.

Страховая премия, как и в других подотраслях имущественного страхования, рассчитывается как произведение страховой суммы и страхового тарифа, которые состоят из базовых ставок и коэффициентов. На размер базовой ставки влияют технические и конструктивные характеристики опасных объектов.

Коэффициенты страховых тарифов устанавливаются в зависимости от двух факторов:

- вреда, который может быть причинен в результате аварии на опасном объекте, и максимально возможного количества потерпевших;
- наличия либо отсутствия страховых случаев, произошедших в период действия предыдущего договора обязательного страхования из-за нарушения страхователем правил и норм при эксплуатации опасного объекта. Более подробно тарифы можно посмотреть в прил. 2 работы.

Страховщик при исчислении страховой премии по договору обязательного страхования применяет понижающий коэффициент к тарифной ставке, который зависит от уровня безопасности опасного объекта.

Профессиональное объединение страховщиков, которым в настоящее время является Национальный союз страховщиков ответственности (НССО), устанавливает алгоритм действий при определении вреда, который может возникнуть в результате аварии на опасном объекте, максимально возможное количество потерпевших и уровень безопасности опасного объекта.

Следует отметить, что страховым случаем по данному виду страхования признается реализация страхового риска, в результате которого наступает обязанность страхователя возместить вред потерпевшим в период действия договора обязательного страхования, которая, в свою очередь, приводит к обязанности страховщика произвести страховую выплату.

Потерпевший вправе предъявить в случае реализации страхового риска страховщику требование о возмещении причиненного вреда. Заявление от него направляется страховщику вместе с комплектом документов, подтверждающих причинение вреда и его размер.

Лимиты выплат различаются. Так, в случае нарушения нематериальных благ (вред жизни и достоинству личности) потерпевшего лимит составляет:

- 2 млн р. – лицам, имеющим право на выплату по смерти кормильца;
- фактические расходы на погребение, – лицам, которые осуществили эти расходы, но не более 25 тыс. р.;
- сумму, размер которой рассчитывается в зависимости степени повреждения здоровья, – самим потерпевшим, но не более 2 млн р.<sup>2</sup>

Разница между размером вреда, причиненного потерпевшему, и предельным размером страховой выплаты по договору, возмещается страхователем.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон РФ от 27.07.10 г. № 225-ФЗ.

<sup>2</sup> Там же.

В случае смерти потерпевшего страховая выплата осуществляется независимо от выплат по другим видам страхования.

При возмещении вреда, причиненного имуществу, величина выплаты потерпевшему, определяется в размере фактического ущерба имуществу.

При возмещении вреда, причиненного в связи с нарушением условий жизнедеятельности, размер страховой выплаты, определяется как сумма понесенных потерпевшим расходов по переезду к месту временного поселения и обратно, проживанием там, покупкой жизненно важных материальных средств. Если данные расходы не могут быть подтверждены документально, то размер страховой выплаты определяется по нормативам, которые установлены правилами обязательного страхования<sup>1</sup>.

Страховщики достаточно четко очерчивают и круг нестрахуемых событий. По договору обязательного страхования не возмещается:

- ущерб имуществу, принадлежащему страхователю;
- затраты выгодоприобретателя, которые вытекают из нарушения своих гражданско-правовых обязательств;
- ущерб имуществу потерпевшего, возникший из умышленных действий, явившихся причиной аварии;
- упущенная выгода, в том числе связанная с утратой товарной стоимости имущества;
- моральный вред.

Страхованию владельцев опасных объектов присущи следующие особенности:

- размер ущерба для страхователя и страховщика при наступлении страхового случая носит катастрофический характер и его невозможно предсказать заранее;
- так как страхователями являются владельцы источников повышенной экологической опасности, то степень реализации риска очень высока, что для страховщика означает возникновение ответственности по широкому перечню оснований перед третьими лицами за причиненный вред по сравнению с другими участниками гражданских правоотношений;
- последствия техногенной аварии могут привести к загрязнению окружающей природной среды и причинение через это вреда третьим лицам, и для них характерна большая длительность проявления, которая зависит от типов опасных веществ.

Все эти особенности, а также определение, данное авторами, свидетельствуют о необходимости дальнейшего развития страхования ответственности предприятий – источников повышенной опасности не только через обязательную форму, но и в добровольной порядке по правилам, разработанным страховщиками. Данная мысль нашла подтверждение и в работах Е.В. Кулёвой<sup>2</sup>, а также в подходах ФСФР при разработке статистических таблиц.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон РФ от 27.07.10 г. № 225-ФЗ.

<sup>2</sup> Кулева Е.В. Страхование экологической ответственности опасного производственного объекта. М., 2004. С. 11.

Анализ законодательства и предложенная классификация позволили сделать вывод о том, что необходимо развивать еще два вида страхования ответственности предприятий – источников повышенной опасности, а именно: страхование гражданской ответственности эксплуатирующих организаций – объектов атомной энергии; страхование ответственности пользователей и заказчиков космической техники с тем, чтобы наиболее полно возмещать ущерб при причинении вреда жизни, здоровью и имуществу третьих лиц.

## **1.2. Генезис страхования гражданской ответственности предприятий – источников повышенной опасности**

Страхование ответственности предприятий, деятельность которых связана с повышенной опасностью, на протяжении последних десятилетий вызывает повышенный интерес не только у правоведов и цивилистов, в первую очередь, как механизм возмещения причиненного такими объектами вреда, но и у ученых-экономистов, что, как было видно из разд. 1.1, обусловлено различными подходами к классификационной принадлежности страхования ответственности предприятий – источников повышенной опасности и раскрытию выполняемых этим видом страхования функций.

Рассмотрение генезиса страхования ответственности владельцев опасных объектов, как вида источников повышенной опасности, необходимо начать с истории развития экологического страхования, так как само понятие «опасный объект» и страхование ответственности владельцев такого рода объектов появились существенно позже, чем понятия «экологический риск» и «экологическое страхование».

На протяжении нескольких последних столетий основная идея страхования, которая заключается в нейтрализации последствий катастроф и аварий технологического, производственного и природного происхождения для процесса воспроизводства и самого человека, оставалась неизменной. Эта идея состояла в покрытии тех убытков, которые наносятся различным объектам и субъектам все более вредоносным воздействием человеческой деятельности. В зависимости от потребностей того или иного времени лишь дополнялись и менялись методы, модели и формы страхования, круг сфер и объектов, на которые распространялось страховое покрытие, объем страхового обеспечения и пр. Одной из таких сфер явилась производственная деятельность человека в части ее воздействия на окружающую природную среду<sup>1</sup>.

Правовой институт экологического страхования существовал на протяжении многих столетий преимущественно в виде общих положений, регулирующих систему возмещения ущерба, причиненного третьим лицам. Лишь в некоторых случаях существовали специальные положения, определяющие порядок возмещения ущерба при загрязнении окружающей среды. В связи с этим постепенно возникла необходимость установить более строгую ответствен-

---

<sup>1</sup> Ключенко Л. Н. Гражданско-правовое регулирование страхования ответственности за загрязнение окружающей природной среды: сравнительно-правовой анализ. М., 2007. С. 7.

ность за загрязнение окружающей природной среды и ввести обязательное страхование этой ответственности.

Определенным стимулом для этого послужили, с одной стороны, отрицательные последствия деятельности большинства промышленных предприятий, особенно отраслей тяжелой промышленности, увеличение масштабов и развитие структуры различных видов производства, увеличение количества участников торговых и производственных отношений, значительный размер возможного экологического ущерба, а с другой – все повышающаяся эффективность технических инструментов, позволяющих контролировать и предотвращать неблагоприятные последствия производственной деятельности человека и обеспечивающих наибольшую степень безопасности функционирования предприятий, заинтересованность правительств большинства развитых стран в том, чтобы обеспечить более полное возмещение ущерба, нанесенного имущественным интересам пострадавших, с максимальным привлечением средств и капитала страховщиков<sup>1</sup>.

Актуальность темы возмещения ущерба, причиненного окружающей природной среде, особенно остро проявилась в середине 50-х гг. XX в. Примерно в этот же период времени во многих европейских странах принимаются законодательные акты, в дальнейшем ставшие основой правовых норм, регулирующих ответственность за загрязнение окружающей среды.

Например, в 1952 г. в Греции был принят закон «О контроле за использованием пестицидов», который устанавливал требования по охране окружающей среды при осуществлении хозяйственной деятельности<sup>2</sup>. В 1960 г. в Законе о защите водных ресурсов ФРГ впервые появилась статья об обязательном возмещении ущерба при изменении химических, физических и биологических свойств воды<sup>3</sup>. В ней предусматривалось, что владелец установки, с которой при определенных случаях вещества попадают в водную среду и создают ущерб для третьих лиц, обязан возместить ущерб этим лицам, однако если ущерб порожден обстоятельствами непреодолимой силы, обязанность возмещения ущерба не возникает<sup>4</sup>. В США в 1960–70-е гг. были приняты многочисленные законодательные акты в области охраны окружающей среды, что вызвало существенное увеличение числа гражданских исков в этой сфере<sup>5</sup>. Так, Закон о глубоководных портах, принятый в 1974 г., а также поправки к Закону о чистой воде впервые ввели положения об ответственности за нанесение ущерба природным ресурсам на федеральном уровне<sup>6</sup>.

Помимо формирующейся законодательной базы, на развитие экологического страхования, конечно, повлияли и значительные размеры экологического ущерба. В некоторых странах страховые выплаты за подобного рода ущербы в

---

<sup>1</sup> Андреева Е. В., Афанасьева Р. А., Русакова О. И. Страхование ответственности в Российской Федерации. Иркутск, 1998. С. 72.

<sup>2</sup> Анисимов А. П. Экологическое право России. Волгоград, 2005. С. 414.

<sup>3</sup> Носов А. А. Страхование экологических рисков в электроэнергетике. Екатеринбург, 2002. С. 34.

<sup>4</sup> Олейник К. А. Экологические риски финансово-хозяйственной деятельности: вопросы методологии и мировой опыт оценки. М., 2002. С. 158.

<sup>5</sup> Абалкина И. Л. Страхование экологических рисков (из практики США). М., 1998. С. 7.

<sup>6</sup> Яжлев И. К. Страхование экологических рисков в США // О страховании. 2006. № 26. С. 155.

десятки раз превышали возмещения по рискам стихийных бедствий, пожаров и катастроф.

И наконец, Римская конвенция, регулирующая отношения по причинению ущерба иностранными воздушными судами третьим лицам на поверхности от 7 октября 1952 г.<sup>1</sup>, Венская конвенция, посвященная вопросам гражданской ответственности за ядерный ущерб от 21 мая 1963 г.<sup>2</sup>, а также Международная конвенция о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью 1969 г.<sup>3</sup>, положили начало развитию международных положений об экологическом страховании.

На 60-е гг. XX столетия приходится наиболее бурное развитие экологического страхования. Немаловажным при этом является тот факт, что изначально риски загрязнения окружающей природной среды и соответствующего причинения вреда жизни, здоровью, имуществу третьих лиц входили в стандартный договор страхования общей гражданской ответственности. То есть как отдельное направление страховой деятельности экологическое страхование в тот период времени еще не существовало. Однако уже тогда страховое покрытие не распространялось на постоянное и плановое загрязнение окружающей природной среды, то есть страховое возмещение выплачивалось только за внезапное загрязнение.

Однако в скором времени, в связи с постепенным принятием в ряде стран специальных законов, устанавливающих ответственность за загрязнение окружающей природной среды, из условий договоров страхования общей гражданской ответственности стали исключаться риски причинения вреда третьим лицам в связи с загрязнениями. Экологическое страхование постепенно стало выделяться в самостоятельное направление страховой деятельности, а в условия договоров такого страхования стали входить риски по убыткам, связанным с постепенным и плановым загрязнением окружающей природной среды<sup>4</sup>.

Следует отметить, что Л. А. Харнахоева выделяет и обосновывает этапы развития страхования экологических рисков (см. прил. 1). В частности, данным автором выделено четыре этапа развития экологического страхования за рубежом<sup>5</sup>. Мы считаем, что на рубеже второго и третьего этапа развития страхования экологических рисков, выделяемых Л. А. Харнахоевой, т.е. в конце 70-х – начале 80-х гг. XX в., как раз и происходит отделение страхования ответственности владельцев источников повышенной опасности от экологического страхования. Можно дать следующее обоснование сделанному нами выводу.

Как видно из проведенного ранее исследования истории экологического страхования, в мировой практике становление отношений, позволивших сфор-

---

<sup>1</sup> Об ущербе, причиненном иностранными воздушными судами третьим лицам на поверхности [Электронный ресурс] : конвенция от 07.10.1952 г. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Малинин С. А. Международные конвенции о гражданской ответственности за ядерный ущерб // Правоведение. 1967. № 6. С. 81–90.

<sup>3</sup> О гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью [Электронный ресурс] : конвенция от 09.03.1969 г. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>4</sup> Андреева Е. В. Экологическое страхование – региональный аспект // Материалы 1-го Байкальского экономического форума, 19–23 сент. 2000 г. Иркутск, 2001. С. 157–163.

<sup>5</sup> Харнахоева Л. А. Указ. соч. С. 64.

мировать институт страхования ответственности за вред, причиненный третьим лицам и окружающей среде в процессе хозяйственной деятельности, началось в 60-х гг. XX в. Согласно классификации страховых систем Европейского комитета по страхованию (СЕА), экологическое страхование начало учреждаться по старой системе полисов общей гражданской ответственности, которая не делала различий между внезапным и постепенным загрязнением. В США изначально также применялся полис страхования всесторонней генеральной ответственности (CGL), покрывающий все виды рисков, за причинение вреда перед третьими лицами в результате владения собственностью, осуществления деятельности или от продукции<sup>1</sup>.

Конец 80-х гг. XX в. характеризуется применением новых систем страхования: исключением экологических рисков из полисов общей гражданской ответственности с переходом на страхование по отдельным договорам внезапного и случайного ущерба, либо введением специализированных полисов страхования именно экологических рисков. Специальные полисы экологического страхования начали вводиться, в частности, в Англии. В США стал применяться полис страхования ответственности за загрязнение окружающей среды, предназначенный для покрытия ущерба третьим лицам. При этом перечень рисков, принимаемых на страхование, был значительно сужен по сравнению со страхованием общей гражданской ответственности. В Голландии, Франции, Италии и некоторых других странах страхованием покрывалось причинение вреда как внезапным, так и постепенным экологически вредным событием, но постепенное событие не должно было быть известным на момент заключения договора страхования<sup>2</sup>.

В 1990 г. был принят закон ФРГ об экологической ответственности, а в 1991 г., после издания Ассоциацией страховщиков Великобритании специального акта, страхование ответственности за причинение вреда окружающей природной среде окончательно было выведено из условий договоров страхования общей гражданской ответственности предприятий и организаций<sup>3</sup>.

Таким образом, постепенно происходит разделение страхования ответственности за вред, причиненный источниками повышенной опасности, жизни, здоровью, имуществу третьих лиц, и страхования ответственности такого рода объектов за загрязнение окружающей природной среды. По нашему мнению, во многом такое отделение было обусловлено не только развитием специального законодательства об охране окружающей природной среды в разных странах (например, в США согласно Закону о всеобъемлющих экологических мерах, компенсации и ответственности, 1980 г., в Германии в соответствии с Законом об экологической ответственности, 1990 г.), но и следствием высокой сложности страхования экологических рисков. Конечно, нельзя сказать, что страхование ответственности источников повышенной опасности является более «легким» видом страхования, чем страхование экологических рисков. Однако, как

---

<sup>1</sup> Абалкина И. Экологическое страхование в США // Финансовая газета. Регион. вып. 2001. 15 нояб. С. 4.

<sup>2</sup> Манкевич В. В. Правовое регулирование экологического страхования. Минск, 2010. С. 9.

<sup>3</sup> Мальшенко А. В. Проблемы правового регулирования экологического страхования в Российской Федерации. Оренбург, 2004. С. 15.

следует из определений, данных нами в разд. 1.1, ему в большей степени присущи все классические особенности страхования гражданской ответственности как такового.

В частности, задачи обеспечения финансовой устойчивости страховых операций при крупных масштабах именно экологических рисков и принятие на страхование рисков не только внезапного, но и постепенного загрязнения, побудили крупнейших страховщиков к объединению в страховые пулы, что дало толчок новому качеству развития экологического страхования. Страховые пулы были созданы в Нидерландах (M.A.S., 1984 г.), Италии (Inguinamento, 1980 г.), Великобритании (Ceilif, 1989 г.), во Франции (Assurpool, 1989 г.) и других странах<sup>1</sup>. Отметим, что страховые пулы при страховании ответственности источников повышенной опасности, как инструмент повышения финансовой устойчивости данных страховых операций, стали использоваться значительно позднее.

В то же время само понятие «источник повышенной опасности» не являлось в то время новым. Так, в законодательстве Российской империи данное понятие появилось уже в конце XIX в. Признаки ответственности за причинение вреда «повышенно опасной деятельностью (предметами)» можно найти в ст. 683 Свода законов гражданских, ст. 92 Общего устава российских железных дорог, приложениях к ст. 1564 Устава о промышленности и др.

В частности, в соответствии со ст. 683 Свода законов гражданских (в ред. Закона от 4 июня 1912 г.) владельцы железнодорожных и пароходных предприятий отвечали за вред, причиненный жизни или здоровью граждан, если не доказывали, что несчастие произошло: а) не по вине управления предприятием и его агентов или б) вследствие воздействия непреодолимой силы<sup>2</sup>.

Советскому гражданскому законодательству термин «источник повышенной опасности» был известен еще с 20-х гг. XX в. Впервые он был использован в ст. 404 Гражданского кодекса РСФСР, введенного в действие постановлением ВЦИК от 11 ноября 1922 г. Как указывалось в этой статье, лица и предприятия, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, как-то: железные дороги, трамвай, фабрично-заводские предприятия, торговцы горючими материалами, держатели диких животных, лица, возводящие строения и иные сооружения, и т.п., отвечают за вред, причиненный источником повышенной опасности. В частности, говорилось: «Организации и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (транспортные организации, промышленные предприятия, стройки, владельцы автомобилей и т.п.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего»<sup>3</sup>.

Необходимо обратить внимание, что в данном случае под источником повышенной опасности понимаются не только предприятия, осуществляющую

---

<sup>1</sup> Манкевич В. В. Указ. соч. С. 9.

<sup>2</sup> Болдинов В. М. Ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности. СПб., 2000. 18 с.

<sup>3</sup> Кандыбина Т. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный здоровью или жизни источником повышенной опасности // Советская юстиция. 1969. № 9. С. 4–5.

опасную для окружающих деятельность, но и владельцы автотранспорта, владельцы животных и пр. Следует согласиться с выводом Е. В. Андреевой, О. И. Русаковой, которые утверждают, что одной из причин возникновения страхования ответственности в свое время явилось именно «бурное развитие научно-технического прогресса и, как следствие, возникновение понятия «источник повышенной опасности»<sup>1</sup>.

В настоящее время на основании положений ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, ответственность за вред, причиненный источниками повышенной опасности, определена следующим образом: «Юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего»<sup>2</sup>.

Таким образом, понятие источник повышенной опасности, согласно положений законодательства, является достаточно всеобъемлющим и включает в том числе и опасные производственные объекты. Опасный производственный объект – это производственный объект, при эксплуатации которого могут возникнуть аварии или инциденты, то есть аварийные ситуации. Юридическое понятие «опасный производственный объект» было введено Федеральным законом «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» от 21.07.97 г. № 116-ФЗ, история принятия которого будет проанализирована нами позднее.

Итак, далее рассмотрим генезис страхования ответственности предприятий – источников повышенной опасности в России.

Необходимо отметить, что в СССР системы экологического страхования в принципе не существовало, так как все промышленные предприятия, являющиеся источниками повышенной опасности, находились в государственной собственности, а, следовательно, ответственность при загрязнении окружающей природной среды несло государство. Все возникающие убытки, связанные с аварийным загрязнением природной среды, возмещались за счет средств государственного бюджета.

Нормативная база по страхованию также не выделяла страхование ответственности как вид страховой деятельности. В частности, вопросы страхования затрагивались только в нескольких статьях Гражданского кодекса РСФСР от 11 июня 1964 г. (глава «Государственное страхование»). Согласно положениям данного документа все страховые отношения подразделялись на личное и имущественное страхование. Ничего не изменилось и после принятия «Основ гражданского законодательства СССР и республик» в мае 1991 г., в которых страхование ответственности как вид страховой деятельности также отсутствовало<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Андреева Е. В., Русакова О. И. Страхование ответственности. Иркутск, 2011. С. 10.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 26.01.96 г. № 14-ФЗ.

<sup>3</sup> Малышенко А. В. Указ. соч. С. 20.

В процессе перехода России на рыночные отношения, когда активно проводилась приватизация государственных предприятий, остро возникла проблема поиска источника возмещения вреда, причиненного авариями на опасных объектах, так как финансовые возможности большинства новых владельцев уже не позволяли обеспечить пострадавшим достойную компенсацию. При этом единственно возможным выходом виделось формирование института экологического страхования.

Первые упоминания об экологическом страховании на законодательном уровне можно обнаружить в Законе РФ «Об охране окружающей природной среды» от 19.12.91 г. № 2060-1, который в ст. 23 содержал положение о том, что «в Российской Федерации осуществляется добровольное и обязательное государственное экологическое страхование предприятий, учреждений, организаций, а также граждан, объектов их собственности и доходов на случай экологического и стихийного бедствия, аварий и катастроф»<sup>1</sup>. Определялся также порядок использования фондов экологического страхования, а именно – на предупреждение и покрытие ущерба от реализации экологических рисков, аварий и катастроф. Таким образом, изначально к функциям экологического страхования законодатель отнес и превентивную, и восстановительную функции (дискуссия по функциям приведена в разд. 1.1 исследования).

Формированию системы экологического страхования в России способствовало также принятие Закона «О страховании» от 27.11.92 г. № 4015-1. В данном законе впервые, помимо классических объектов личного и имущественного страхования, были выделены в качестве объекта имущественные интересы страхователей, связанные с возникновением риска гражданской ответственности за причинение вреда личности или имуществу физического лица, а также вреда, причиненного юридическому лицу<sup>2</sup>. Таким образом, на законодательном уровне было закреплено наличие еще одной отрасли страхования – страхования ответственности.

Необходимо отметить, что некоторое время Закон РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» от 27.11.92 г. № 4015-1 так и выделял три отрасли страхования (личное, имущественное и ответственности), однако потом такое деление стало противоречить Гражданскому кодексу РФ и расхождение было устранено.

Важным шагом на пути развития и внедрения системы экологического страхования в России явилась также разработка Министерством охраны окружающей среды и природных ресурсов Российской Федерации совместно со страховой компанией «Росгосстрах» «Типового положения о порядке добровольного экологического страхования в Российской Федерации», которое было утверждено 3 декабря 1992 г.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Об охране окружающей природной среды [Электронный ресурс] : закон РСФСР от 19.12.1991 г. № 2060-1. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Федеральный закон РФ от 27.11.92 г. № 4015-1.

<sup>3</sup> Типовое положение о добровольном экологическом страховании в Российской Федерации [Электронный ресурс]: утв. Минприроды РФ от 03.12.92 г. № 04-04/72-6132. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

На основании данного типового положения страховщики стали разрабатывать правила добровольного экологического страхования, а также формулировать условия типовых договоров по экологическому страхованию. Однако неоднозначность толкования Законом «Об охране окружающей природной среды» понятия экологического страхования, а также отсутствие специального закона об обязательном экологическом страховании, привело к тому, что на практике договоры экологического страхования заключались крайне редко. И несмотря на то что ряд субъектов Российской Федерации в начале 90-х гг. XX в. приняли собственные законы об экологическом страховании (в частности, Ульяновская область, Нижегородская область, Татария), только крупные промышленные предприятия, потенциальная опасность которых была очень велика, использовали страхование как механизм защиты от экологических рисков. Все это подталкивало государство к принятию более решительных мер по развитию экологического страхования.

Таким решительным шагом, на наш взгляд, стало проведение эксперимента по развитию экологического страхования. В соответствии со специальным Приказом<sup>1</sup> эксперимент по внедрению экологического страхования проводился на определенных территориях (в частности, Архангельская, Астраханская, Волгоградская, Вологодская области, г. Саратов и др.) в период 1994–1995 гг.

Основными задачами эксперимента по развитию экологического страхования провозглашались:

- развитие и укрепление системы добровольного экологического страхования на региональном уровне;
- экспериментальная апробация элементов обязательного экологического страхования в регионах;
- поиск источников бюджетного и внебюджетного финансирования развития экологического страхования;
- разработка регионального механизма отнесения уплаты экологических страховых платежей предприятий и организаций к природоохранным мероприятиям, засчитываемым в счет платежей за загрязнение окружающей природной среды;
- разработка механизма взаимодействия территориальных органов охраны природы, администраций, предприятий и страховщиков в проведении экологического аудита предприятий и производств, определении ставок и способов уплаты страховых взносов и организации превентивных природоохранных работ<sup>2</sup>.

В конечном итоге эксперимент по развитию экологического страхования должен был показать, насколько реалистичны прогнозы специалистов о возможности финансирования ряда региональных природоохранных программ за счет привлеченных средств из коммерческих структур и насколько экономически выгодно для последних участие в охране окружающей среды.

---

<sup>1</sup> О проведении эксперимента по развитию экологического страхования [Электронный ресурс] : приказ Минприроды РФ от 26.06.94 г. № 233. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Нещетаев А. Г., Жилкина М. С. Экологическое страхование – надежный инструмент экономико-правового механизма охраны окружающей среды // Юридический мир. 1999. № 9. С. 8–15.

В середине 1995 г. решение о проведении подобного эксперимента было принято органами власти Московской области, а Министерство природы РФ объявило о продолжении эксперимента на основании Приказа «О продлении срока действия эксперимента по развитию экологического страхования» от 8 мая 1996 г. № 200<sup>1</sup>.

По нашему мнению, несмотря на то что эксперимент по сути не получил логического завершения, в последующем результаты данного эксперимента были учтены при принятии ряда законов, затрагивающих вопросы использования страхования как механизма защиты от последствий аварий на источниках повышенной опасности. Отметим также, что в новом Федеральном законе «Об охране окружающей среды» от 10.01.02 г. № 7-ФЗ в ст. 18, экологическое страхование названо механизмом защиты имущественных интересов юридических и физических лиц на случай экологических рисков. Указывается также, что в Российской Федерации может осуществляться обязательное экологическое страхование.

Следовательно, представляется возможным сделать вывод о том, что первоначально развитие страхования ответственности предприятий – источников повышенной опасности в России шло по тому же пути, что и за рубежом, а именно развивалось преимущественно экологическое страхование.

В разд. 1.1 исследования мы говорили о том, что одним из видов страхования ответственности предприятий – источников повышенной опасности является также страхование ответственности пользователей и заказчиков космической техники, которое впервые было введено в России после принятия Федерального закона «О космической деятельности» от 20.08.93 г. № 5663-1.

В частности, в ст. 25 данного закона говорится: «Организации и граждане, которые используют (эксплуатируют) космическую технику или по заказу которых осуществляются создание и использование (эксплуатация) космической техники, производят обязательное страхование жизни и здоровья космонавтов, работников объектов космической инфраструктуры, а также ответственности за вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу других лиц, в порядке и на условиях, которые установлены Законом»<sup>2</sup>.

Как видно из приведенного текста статьи, законодатель обязывает пользователей (заказчиков) космической техники осуществлять и личное страхование субъектов, участвующих в космической деятельности, и страхование ответственности перед третьими лицами. Это еще раз подтверждает сделанные нами в разд. 1.1 выводы о комплексных характеристиках объекта экологического страхования.

Несмотря на то что задачей исследования не является анализ теории и практики данного вида страхования, отметим все-таки, что практической реализации страхования ответственности в космической деятельности длительное время препятствовало отсутствие каких-либо нормативных документов, опре-

---

<sup>1</sup> О продлении срока действия эксперимента по развитию экологического страхования [Электронный ресурс] : приказ Минприроды РФ от 08.05.96 г. № 200. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> О космической деятельности [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 20.08.93 г. № 5663-1. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

деляющих порядок и условия такого страхования. Только в 2000 г. Роскосмосом был принят приказ «О порядке страхования рисков при пусках ракет-носителей с космическими аппаратами», в соответствии с которым для предприятий аэрокосмического комплекса стало обязательным страхование ответственности перед третьими лицами, в том числе за последствия загрязнения окружающей природной среды<sup>1</sup>.

Таким образом, на сегодняшний день страхование космической деятельности, является, по сути, комбинированным видом страхования, так как включает в себя объекты и личного, и имущественного страхования, и страхования гражданской ответственности. Данной точки зрения придерживается в своем исследовании и А. В. Малышенко<sup>2</sup>.

Авторы считают, что принятие Закона «О космической деятельности» явилось первым шагом в процессе выделения из экологического страхования отдельных видов страхования ответственности предприятий – источников повышенной опасности. Однако при этом оставались нерешенными вопросы страхования ответственности предприятий, деятельность которых характеризуется более высоким риском причинения вреда окружающей природной среде и третьим лицам, чем космическая деятельность.

Данную проблему частично мог бы решить Федеральный закон «О пожарной безопасности» от 21.12.94 г., который установил, что в Российской Федерации противопожарное страхование может осуществляться в обязательной и добровольной формах. В частности, в соответствии со ст. 28 Закона обязательное противопожарное страхование вводилось для предприятий с иностранными инвестициями, которые осуществляют предпринимательскую деятельность на территории Российской Федерации, и должны проводить обязательное противопожарное страхование: имущества, находящегося в их ведении, пользовании, распоряжении, а также гражданской ответственности за причинение вреда в результате пожара третьим лицам<sup>3</sup>.

И хотя в Законе прямо не говорилось о страховании именно экологических рисков, однако, принимая во внимание тот факт, что последствиями пожаров на промышленных предприятиях очень часто становится загрязнение окружающей природной среды, можно было бы говорить, что данный закон выделил еще один вид страхования ответственности предприятий – источников повышенной опасности. К сожалению, ст. 28 рассматриваемого закона «О пожарной безопасности» утратила силу в связи с принятием Федерального закона от 22.08.04 г. № 122-ФЗ<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Гришина Т. Страховщики осваивают космос // Коммерсант. 2000. № 14. С. 7.

<sup>2</sup> Малышенко А. В. Указ. соч. С. 25.

<sup>3</sup> О пожарной безопасности [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 21.12.94 г. № 9-ФЗ. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>4</sup> О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [Электронный ресурс] : федер. закон от 22.08.04 г. № 122-ФЗ : (в ред. от 23.07.13 г.). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

По нашему мнению, в настоящее время реанимировать и реализовать на практике обязательное противопожарного страхования могло бы принятие Закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности за причинение вреда в результате пожара», проект которого был внесен на рассмотрение в Государственную Думу Российской Федерации 13 января 2010 г. Данный законопроект направлен на урегулирование отношений, складывающихся при заключении договоров страхования ответственности на случай пожара. При этом установление обязательного страхования ответственности на случай пожара направлено, прежде всего, на реализацию и защиту прав и интересов граждан. Страхователями в соответствии с законопроектом будут являться физические и юридические лица, владеющие на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании недвижимым имуществом. То есть в категорию страхователей по противопожарному страхованию потенциально попадают и владельцы предприятий – источников повышенной опасности. На сегодняшний день судьба данного законопроекта остается нерешенной, так как после экспертизы проекта закона, проведенной Министерством экономического развития Российской Федерации, он был направлен на доработку.

Однако история развития экологического страхования свидетельствует, что некоторые федеральные законы, принятые в середине 90-х гг. XX в. пусть и неявно, но способствовали его дальнейшему развитию в России.

Так, в декабре 1994 г. был принят Федеральный закон «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» № 68-ФЗ. В ст. 24 данного Закона страховые фонды указаны как один из основных источников финансирования мероприятий по ликвидации чрезвычайных ситуаций экологического характера<sup>1</sup>.

Фонды экологического страхования как источник возмещения ущерба, причиненного объектам животного мира при осуществлении деятельности в сфере сельского, водного и лесного хозяйства, указываются и в Федеральном Законе «О животном мире» от 24.04.95 г. № 52-ФЗ (ст. 56)<sup>2</sup>. При этом законом, к сожалению, не определяется порядок создания фондов экологического страхования.

Авторы полагают, что юридическое закрепление возможности экологического страхования в данных федеральных законах способствовало дальнейшему выделению из него видов страхования ответственности отдельных источников повышенной опасности.

Так, 21 ноября 1995 г. был принят Федеральный закон «Об использовании атомной энергии», в ст. 54 которого определяются основания гражданско-правовой ответственности за убытки и вред, причиненные радиационным воз-

---

<sup>1</sup> О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 21.12.94 г. № 68-ФЗ. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> О животном мире [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 24.04.95 г. № 52-ФЗ. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

действием<sup>1</sup>. Содержание данной статьи как раз и объясняется тем фактом, что объекты ядерной энергетики являются источниками повышенной опасности.

Большое значение имела и имеет ст. 56 указанного закона, согласно требованиям которой объекты атомной энергии обязаны иметь финансовое обеспечение на случай возмещения вреда, причиненного радиационным воздействием. Данное финансовое обеспечение может состоять из государственной гарантии или иной гарантии, а также наличия собственных финансовых средств и страхового полиса (договора). Обязательным условием для получения эксплуатирующей организацией разрешения (лицензии) на эксплуатацию ядерной установки, радиационного источника или пункта хранения является именно наличие финансового обеспечения.

16 июля 1996 г. на рассмотрение в Государственную Думу Российской Федерации был внесен проект закона «О гражданской ответственности за причинение ядерного вреда и ее финансовом обеспечении», в котором одной из форм финансового обеспечения гражданской ответственности эксплуатирующей организации за причинение ядерного вреда называлось ядерное страхование. Под ядерным страхованием в законопроекте понимается страхование гражданской ответственности объектов атомной энергии за причинение вреда третьим лицам, а порядку осуществления ядерного страхования посвящена целая глава проекта данного закона.

Проект федерального закона «О гражданской ответственности за причинение ядерного вреда и ее финансовом обеспечении» принят Государственной Думой РФ в первом чтении 19 апреля 2003 г., после чего был отправлен на доработку и до сегодняшнего дня более не рассматривался.

Очень важным шагом на пути развития страхования ответственности объектов атомной энергии является, по нашему мнению, ратификация Российской Федерацией Венской конвенции о гражданской ответственности за ядерный ущерб от 21 мая 1963 г. (далее – Венская конвенция). Законом от 21.03.05 г. № 23-ФЗ Венская конвенция была ратифицирована и 13 августа 2005 г. вступила в силу на территории России.

С момента вступления в силу Венская конвенция становится актом прямого действия в Российской Федерации и имеет приоритет над нормами российского законодательства, в том числе над Законом «Об использовании атомной энергии» и Законом «О гражданской ответственности за причинение ядерного вреда и ее финансовом обеспечении» в случае его окончательного принятия.

Действие Венской конвенции распространяется на ядерные инциденты, произошедшие на территории РФ на ядерной установке оператора, при перевозке по территории РФ, а также при международной перевозке.

Эксплуатирующие организации, являющиеся операторами ядерных установок согласно Венской конвенции, должны поддерживать ядерное страхова-

---

<sup>1</sup> Об использовании атомной энергии [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 21.11.95 г. № 28-ФЗ. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

ние или другое финансовое обеспечение, покрывающее их ответственность за ядерный ущерб, в соответствии с требованиями Венской конвенции.

Статья V Венской конвенции устанавливает, что предел ответственности оператора может быть установлен в размере не менее чем 5 млн американских долларов за каждый ядерный инцидент, если национальным законодательством страны не предусмотрен предел ответственности в большем размере. Так как Федеральный закон «Об использовании атомной энергии» вообще не устанавливает пределы ответственности, российский оператор обязан осуществить страхование ответственности за ядерный ущерб в размере, не менее 5 млн американских долларов.

Таким образом, еще одним этапом развития страхования ответственности предприятий – источников повышенной опасности в России стало отделение от экологического страхования рисков страхования ответственности объектов атомной энергии.

Новый, принципиально отличный от ранее существующих, механизм экологического страхования был введен после принятия в 1997 г. федеральных законов «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (от 21.07.97 г. № 116-ФЗ)<sup>1</sup> и «О безопасности гидротехнических сооружений» (от 21.07.97 г. № 117-ФЗ)<sup>2</sup>.

Положения данных законов были гармонизированы с Конвенцией ООН «О трансграничном воздействии промышленных аварий», с Кодексом и Конвенцией МОТ по предотвращению промышленных аварий, а также с Директивами № 82/501/ЕЭС и № 96/82/ЕЭС.

Необходимо сказать, что Федеральный закон «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» от 21.07.97 г. № 116-ФЗ впервые определил само понятие «опасный производственный объект» и достаточно много внимания уделил вопросам страхования ответственности такого рода объектов.

В частности, ст. 15 данного закона впервые в страховую практику России был введен специальный вид страхования – обязательное страхование гражданской ответственности организаций, эксплуатирующих опасный производственный объект, на случай причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц и окружающей природной среде в результате аварии на опасном производственном объекте.

Несколько спорным является вопрос о том, был ли этот вид страхования именно обязательным либо являлся, так называемым, «вменным страхованием», так как специального закона об обязательном страховании ответственности опасных производственных объектов на тот момент не существовало.

Конечно Федеральным законом «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» был определен и перечень объектов, подлежащих страхованию, и риски, от которых должны быть застрахованы опасные произ-

---

<sup>1</sup> О безопасности гидротехнических сооружений [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 21.07.97 г. № 117-ФЗ. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> О промышленной безопасности опасных производственных объектов [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 21.07.97 г. № 116-ФЗ. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

водственные объекты, а также минимальные размеры страховых сумм при страховании ответственности. Однако сам порядок обязательного страхования законом определен не был.

Практическая реализация требований Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» в части обязательного страхования ответственности за причинение вреда при эксплуатации опасного производственного объекта была начата в России с конца 90-х гг. XX в. Во исполнение требований Закона на уровне субъектов Федерации начали приниматься нормативные акты, конкретизирующие механизм страхования применительно к конкретному региону<sup>1</sup>. Кроме того, был издан ряд ведомственных нормативных актов, в частности приказ Госкомэкологии России «Об организации работ по обязательному страхованию ответственности за причинение вреда окружающей природой среде в результате аварии на опасном производственном объекте в Российской Федерации» от 05.11.97 г. № 486 и очередной Приказ Государственного Комитета РФ по охране окружающей среды «Об организации эксперимента по отработке механизма экологического страхования» от 10.03.98 г. № 138<sup>2</sup>.

В развитие норм рассматриваемого закона Всероссийским союзом страховщиков были разработаны стандартные правила страхования гражданской ответственности организаций, эксплуатирующих опасные производственные объекты, одобренные и рекомендованные страховщикам Департаментом страхового надзора Минфина РФ (письмо Министерства финансов РФ от 30.03.98 г. № 24-01-15)<sup>3</sup>.

В свою очередь, Федеральный закон «О безопасности гидротехнических сооружений» ввел обязательное страхование гражданской ответственности на время строительства и эксплуатации подобных объектов. Но так же, как и в законе 116-ФЗ, по сути, было установлено «вмененное страхование», необходимое для получения разрешения (лицензии) на эксплуатацию гидротехнического сооружения.

Не смотря на отмеченные нами недоработки в страховании ответственности опасных производственных объектов, принятие упомянутых законов № 116-ФЗ и № 117-ФЗ явилось началом нового этапа в развитии страхования предприятий – источников повышенной опасности – это этап появления и дальнейшего совершенствования обязательного страхования ответственности владельцев опасных производственных объектов (далее – ОСО ОПО).

В ноябре 2005 г. в Государственную Думу РФ был внесен на рассмотрение проект федерального закона «Об обязательном страховании гражданской

---

<sup>1</sup> Об экологическом страховании в Нижегородской области [Электронный ресурс] : закон Нижегород. обл. от 20.08.97 г. № 83-з. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» ; Об экологическом страховании в Ульяновской области [Электронный ресурс] : закон Ульян. обл. от 25.03.97 г. № 005-30. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» ; Об экологической безопасности на территории Волгоградской области [Электронный ресурс] : закон Волгогр. обл. от 03.04.98 г. № 163-ОД. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Нецветаев А. Г., Жилкина М. С. Указ. соч. С. 8–15.

<sup>3</sup> Правила страхования (стандартные) гражданской ответственности организаций, эксплуатирующих опасные производственные объекты, за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу третьих лиц и окружающей природной среде в результате аварии на опасном производственном объекте от 23.02.99 г. // Страхование ответственности за причинения вреда при эксплуатации опасных производственных объектов. М., 1998. С. 131.

ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте». Законопроект был принят в первом чтении в декабре 2005 г. Необходимо отметить, что в принятой на тот момент редакции закона в число потенциальных выгодоприобретателей (потерпевших) не входили работники страхователя.

На протяжении 2006–2009 гг. рассмотрение проекта данного закона во втором чтении постоянно откладывалось. И только после известной аварии на Саяно-Шушенской ГЭС в августе 2009 г., а также после ряда чрезвычайных ситуаций на шахтах Кузбасса В.В. Путин, являвшийся премьер-министром, направил в Министерство финансов, а также в Минэкономразвития и МЧС РФ, резолюцию о скорейшем рассмотрении и принятии закона об ОСО ОПО.

В июне 2010 г. Комитет Государственной Думы РФ по финансовому рынку рекомендовал депутатам принять во втором чтении проект закона об обязательном страховании ответственности владельцев опасных объектов. 16 июля 2010 г. Законопроект об ОПО был принят Государственной Думой во втором и третьем чтении, а 27 июля 2010 г. Закон был подписан Президентом РФ.

Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» № 225-ФЗ вступил в силу 1 января 2012 г., кроме его отдельных положений, вступивших в силу с 1 января 2013 г.

На протяжении с августа 2010 г. до момента вступления данного закона в силу велась активная работа по разработке нормативной базы в сфере страхования ОСО ОПО, в частности были разработаны и приняты правила страхования, а также утверждены страховые тарифы. В этот же период времени шла работа по созданию саморегулируемой организации страховщиков в ОСО ОПО – Национального союза страховщиков ответственности (НССО).

Таким образом, принятие закона об обязательном страховании ответственности владельцев опасного объекта явилось логическим завершением постепенного выделения из сферы экологического страхования отдельных видов страхования ответственности предприятий – источников повышенной опасности.

По мнению авторов, на основании изучения генезиса экологического страхования, можно выделить следующие этапы развития страхования ответственности предприятий – источников повышенной опасности в России (табл. 1.3).

Таблица 1.3

Этапы развития страхования ответственности  
владельцев опасных объектов в России

| Этап                     | Предпосылки возникновения этапа   | Основное содержание этапа   |
|--------------------------|---|---|
| Первый,<br>1991–1993 гг. | Принятие Федерального закона «Об охране окружающей природной среды» от 19.12.91 г. № 2060-1 | Появление и развитие добровольного и обязательного экологического страхования в его классическом понимании, без выделения отдельных видов страхования ответственности предприятий – источников повышенной опасности |

| Этап                                       | Предпосылки возникновения этапа  | Основное содержание этапа   |
|--|--|---|
| Второй,<br>1993–1995 гг.                   | Принятие Федерального закона «О космической деятельности» от 20.08.93 г. № 5663-1.   | Появление и развитие страхования ответственности пользователей и заказчиков космической техники   |
| Третий<br>1995–1997 гг.                    | Принятие Федерального закона «Об использовании атомной энергии» от 21.11.95 г. № 28-ФЗ   | Появление и развитие страхования ответственности объектов атомной энергии (ядерного страхования)  |
| Четвертый,<br>1997–2011 гг.                | Принятие федеральных законов «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» от 21.07.97 г. № 116-ФЗ и «О безопасности гидротехнических сооружений» от 21.07.97 г. № 117-ФЗ          | Появление и развитие «вмененного» обязательного страхования ответственности опасных производственных объектов (в том числе гидротехнических сооружений)       |
| Пятый,<br>2011 г. по<br>настоящее<br>время | Принятие Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» от 27.07.10 г. № 225-ФЗ | Введение обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте (ОС ОПО) |

Учитывая, что практика применения закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» от 27.07.10 г. № 225-ФЗ уже выявила ряд его недостатков, можно предполагать дальнейшее совершенствование страхования ответственности предприятий – источников повышенной опасности, а значит, не исключено появление иных видов обязательного страхования ответственности в деятельности предприятий – источников повышенной опасности.

В заключение данного раздела необходимо отметить, что история развития страхования ответственности владельцев опасных объектов как в России, так и за рубежом шла по пути постепенного выделения этого вида страхования из экологического страхования, а основным критерием такого выделения является, на наш взгляд, принципиальная разница между различными типами предприятий – источников повышенной опасности.

## **2. ИССЛЕДОВАНИЕ СОСТОЯНИЯ СТРАХОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ – ИСТОЧНИКОВ ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ**

### **2.1. Зарубежный опыт страхования гражданской ответственности опасных производственных объектов**

В связи с наличием большого опыта страхования ответственности в зарубежных странах и присоединением России к ВТО считаем необходимым изучение международного рынка в этом сегменте. Необходимо отметить, что зарубежная терминология использует более широкий термин (см. разд. 1.1) – страхование экологической ответственности.

Необходимым условием для страхования экологической ответственности является наличие четкого набора критериев, которые позволяют оценить риск более надежно. Особенно это относится к серьезности ущерба, его типу (телесные повреждения или материальный ущерб) и причинам (страхование только для случайных событий, отсутствие или ограниченное покрытие для постепенных событий). В большинстве случаев страховая защита не совпадает с юридической ответственностью. Чем больше развивается этот вид страхования, тем больше соответствие между ответственностью и страховым покрытием. Но всегда будет различие между ними. Покрытие не распространяется на случаи преднамеренного или вредоносного загрязнения, например, есть также ограничения по отношению к застрахованным видам ущерба и страховым суммам. Однако особенно в области охраны окружающей среды – риск технических, научных и экономических изменений принял такую форму, которая усложняет его оценку для целей страхования. Неизвестно или почти ничего неизвестно о воздействии многих веществ на окружающую среду.

Таким образом, можно выделить определенные критерии для страхования: доступность, случайность, взаимность и экономическая жизнеспособность.

**Доступность:** вероятность того, что событие произойдет, и размер полученного ущерба будет таким, чтобы на его покрытие хватило потенциальной страховой суммы и премии, рассчитанной для такого покрытия. Кроме того, должна быть возможность отнесения повреждения в период страхования.

**Случайность:** время, наступления страхового случая должно быть непредсказуемым и возникновение его должны быть независимо от воли застрахованного (т.е. случайно).

**Взаимность:** большинство тех, кто находится на грани исчезновения, должны сплотиться перед лицом опасности и пережить ее.

**Экономическая жизнеспособность:** страховщики должны иметь возможность взимать премию, соразмерно рискам, это позволит им страховать выгодно и в долгосрочной перспективе.

Критерий доступности характерен тем, что для оценки вероятности и размера ущерба страховые компании полагаются на свой опыт и статистику

прошлых лет. При оценке вероятности возникновения экологических нарушений необходимо различать две разновидности этих событий.

Во-первых, вероятность внезапного и случайного ущерба окружающей среде обычно может быть определена на основе использования статистических данных страховщиков. Тогда, используя знания о юридической ответственности, нормативных актах по проектированию и работе промышленных предприятий, и свойствах (химические, физические, биологические) известных веществ, страховщики с помощью андеррайтинга смогут более точно рассчитать риск. Тем не менее даже здесь есть риск влияний, которые нельзя недооценивать, например, в результате получения новых данных о влиянии определенных веществ на здоровье человека. Обычно эта неопределенность влечет за собой увеличение премии путем применения повышающих коэффициентов, но расчет вероятности наступления ранее неизвестных событий или потерь намного сложнее. Эти риски не были застрахованы до сих пор, следовательно, страховщики не имеют необходимых статистических данных для расчета премии, которая адекватно отражает риски.

Во-вторых, события, которые не являются результатом внезапного или случайного возникновения, какими являются выбросы, которые накапливаются постепенно в ходе нормальной, бесперебойной и разрешенной работы промышленного предприятия (так называемые плановые). Сначала событие, которое вызывает повреждение, не считается таковым и по этой причине не может быть отнесено к определенному моменту времени. Обычно, это медленное накопление токсичных веществ в окружающей среде, такой, как земля, вода, что вызывает угрозу для здоровья человека. Здесь страховщики не имеют доступа к статистике страховых случаев (или опыту урегулирования убытков), потому что такие события были исключены из страхового покрытия до сих пор и, таким образом, не включены в статистику убытков.

Также не хватает знаний о том, какой эффект оказывают некоторые вещества на окружающую среду и это тоже затрудняет оценку риска, оказываемого на окружающую среду<sup>1</sup>. Одним из примеров этого являются «эндокринные» – химические вещества, которые изменяют гормональный баланс организмов, когда их концентрация в природе достигает определенного уровня. Если в будущем когда-либо появится возможность доказать, что эти вещества также влияют на гормональный баланс человека, и если будет возможность определить их источник однозначно, это будет иметь непредсказуемые последствия для соответствующих отраслей. Новое химическое законодательство ЕС будет производить новые исследования в этой области, которые необходимо соблюдать совместно с политикой экологической ответственности ЕС.

Ожидаемый пик этого риска научного изменения также должен быть учтен при расчете страховых премий. Учет ответственности за экологический ущерб усугубит ситуацию для страховщиков еще больше.

Вопрос оценки размера повреждения является еще более сложным. Существует еще значительная неопределенность в оценке страховых сумм, кото-

---

<sup>1</sup> Insuring environmental damage in the European Union // Swiss Re.

рые будут покрывать в будущем иски о возмещении вреда (например, из-за роста стоимости в секторе здравоохранения), а также расходы по очистке загрязненных сточных вод (рост расходов, например, в связи с изменением методов очистки). И практически невозможно установить величину ущерба, наносимого окружающей среде в отношении охраняемых видов и их среды обитания. В этом направлении отсутствует какая-либо статистическая информация о размерах ущерба.

Другой важнейший критерий для страхования – экономическая жизнеспособность. В то время как два других страховых критерия – случайность и взаимность – не представляют особых проблем, ущерб окружающей среде действительно поднимает вопросы экономической жизнеспособности.

Долгосрочная рентабельность и уровень платежеспособности в сумме играют важную роль при расчете страховых премий. Закон требует, чтобы страховщики определяли размер премии, который является достаточным для покрытия риска.

По указанным причинам, не представляется возможным компенсировать нанесение ущерба окружающей среде, используя традиционные методы андеррайтинга. Установление лимита ответственности может быть полезным. Страховщики должны быть в состоянии реально обеспечить эти суммы (например, созданием финансовых, страховых и перестраховочных рынков).

Экологическая ответственность создает новый режим ответственности за экологические повреждения. Страховая отрасль должна спросить себя, в рамках нового режима, может ли она разработать и предложить полноту охвата всех возможных страховых случаев, и в каких масштабах. К ним относятся, например, повреждения биоразнообразия естественной среды обитания или компенсации за временные потери природных ресурсов.

Проблема начинается с выявления и оценки ущерба, включая его значение или тяжесть. Отправной точкой для определения ущерба является оценка защищенности и состояние ресурса до наступления события. Эта отправная точка, или «базовое условие», включает в себя тип и качество ресурсов, а также его возможные экологические функции. Часто исходные условия являются лишь частично известными или не известными вообще. Для того чтобы оценить ущерб, которому подвергся ресурс, влияние на ресурс и его экологические функции должны быть определены и количественно. Кроме того, оценка размера повреждения имеет фундаментальную предпосылку установления ответственности за ущерб с учетом возраста природных ресурсов. Например, ущерб охраняемым видам и естественной среде обитания считается существенным, если он ухудшает условия для поддержания биоразнообразия и оказывает негативное влияние на экологическую целостность охраняемого объекта.

Кроме того, следующие критерии могут быть использованы в качестве меры оценки тяжести повреждений: характер, продолжительность и степень воздействия; повреждаемость и редкость ресурсов, подразделяемых качественными и количественными экологическими стандартами.

Многие термины и определения сформулированы в самом общем виде, и неизбежно присутствие правовых белых пятен, что, несомненно, приведет к

спорной дискуссии с властями в случае потери, и усложняет разработку соответствующих решений в области страхования. Существуют также проблемы, вызванные изменениями окружающей среды в целом, например, глобальное снижение биоразнообразия. Изменение климата и проблемы не эндемичных видов в результате глобализации могут, при определенных обстоятельствах, сделать невозможным восстановление экосистемы и ликвидацию последствий страхового случая.

Простым примером этого является отступление ледяного покрова Арктики. Арктический морской лед образует естественную среду охоты белого медведя. Если на численность медведей повлияли эти события, то это будет представлять особый ущерб окружающей среде. Тем не менее восстановление базовых условий существования медведей было бы невозможным в результате отступления льда, и это не может не повлиять на изменение их численности в результате первоначального инцидента.

Еще одной проблемой является отсутствие статистических данных потерь. Как ответственность, так и соответствующие покрытия являются новыми, ранее не доступными данными для использования в страховой отрасли. Способность оценивать вероятность и тяжесть события является важным критерием при страховании ответственности. Эта информация может быть извлечена из существующих в ограниченной степени данных, что делает трудной задачу оценки величины потерь и их частоту обычными методами. Страховщикам придется постараться, чтобы определить адекватную премию с помощью специальных методов и моделирования сценариев (например, сколько будет стоить возобновление видов животных на охраняемой территории, которые были изгнаны или уничтожены в результате несчастного случая). Эти неопределенности означают, что очень трудно определить, адекватные страховые премии за риск.

Кроме того, существует возможность того, что обязательное финансовое обеспечение (например, обязательное страхование или использование финансовых поручительств) будет введено, когда ответственность ЕС за окружающую среду переместится во внутренние законодательства или по требованию Европейской комиссии после 2010 г., если решения, предлагаемые на рынке, не будут соответствовать ожиданиям.

Причинами введения обязательного страхования гражданской ответственности в Европе могут быть следующие<sup>1</sup>.

– деятельность, связанная с использованием автомобилей или с медицинским обслуживанием, где индивидуальные и простые события могут привести к серьезным травмам;

– мероприятия, связанные с деятельностью железных дорог, с нахождением в горах, с организацией спортивных мероприятий, с обработкой токсичных веществ, с производством и продажей лекарственных средств, с получением ядерной энергии или с действующими трубопроводами, где одно событие может нанести вред многим жертвам и привести к ряду претензий относительно их деятельности;

---

<sup>1</sup> Insuring environmental damage in the European Union.

– которые осуществляются адвокатами, нотариусами, налоговыми консультантами, бухгалтерами, агентами по недвижимости, архитекторами и туристическими агентами, что может привести к существенным финансовым потерям.

Субъекты страховой отрасли пытаются предлагать страховые решения, которые совпадают с существующими законами (например, страхование ответственности автовладельцев, страхование экологической ответственности, страхование профессиональной ответственности для адвокатов и нотариусов, страхование для атомных электростанций).

Тем не менее в некоторых случаях трудно обеспечить уровень охвата, всех страховых событий, поэтому законодатели повторно прорабатывают некоторые вопросы (например, «неограниченное» покрытие автогражданской ответственности в Европе). По мнению Swiss Re, правительства должны учитывать следующие аспекты при введении новых форм обязательного страхования: риски должны быть застрахованы и должны быть однородными. Автострахование, например, является однородным из-за очень большого количества транспортных средств и водителей, которые представляют собой по существу один и тот же тип риска. Что касается страхования ответственности за экологический ущерб, это не всегда так. Надо только застраховать конкретные компании, которые работают с указанными опасными веществами, или все коммерческие операции?

Количество застрахованных рисков должны быть достаточно большим, чтобы позволить точные оценки и расчеты, основанные на статистических данных. Отсутствие точных данных может привести к неопределенности.

Неопределенность в отношении анализа рисков и расчета премии при страховании нового продукта присутствует. Политики хотят иметь на страховом рынке достаточное количество страховщиков, которые предлагают такие продукты, чтобы избежать монополизации страхового рынка. Страхователи должны быть в состоянии платить премию, необходимую для полного покрытия. Обязательное страхование является бесполезным, если компании придется прекратить свои операции, потому что она не в состоянии платить страховые взносы для покрытия рисков.

Только страховщики должны иметь право решать в каждом конкретном случае, стоит ли страховать и на каких условиях. Страховщики должны иметь возможность отказаться страховать определенные риски. Кроме того, расчет страховой премии соразмерно с риском, должен быть признан ответственностью страховщика. Определение премий не может быть прерогативой правительства. Для рисков, которые не являются обычным страховым случаем, либо объективно или субъективно, должны быть созданы специальные механизмы (например, альтернативные решения или риск передачи). Правительство же должно создать надзорные органы для контроля и регулирования страховых решений.

Введение обязательного страхования гражданской ответственности за ущерб окружающей среде решит не все проблемы, описанные выше. Самое

главное, это не снимет проблем, связанных с отсутствием статистических данных для расчета размера потерь, частоты и степени тяжести. Кроме того, осуществление конкретного вида деятельности не должно зависеть исключительно, или даже в первую очередь, от компаний, имеющих страховое покрытие. Страховщики не должны действовать в качестве «полицейских», т.е. разрешение на осуществление опасных видов деятельности не следует давать только потому, что эта деятельность может быть застрахована. Действительно, в области охраны окружающей среды уровень необходимой безопасности может быть обеспечен только путем выполнения всего набора превентивных мер.

Кроме страхования при минимизации экологических рисков могут быть использованы такие инструменты, как поручительство, поручительство и совместные банковские гарантии в качестве альтернативы традиционным страховым продуктам. Некоторые органы уже принимают поручительства и банковские гарантии как возможность обеспечения безопасности, утилизации отходов компании, финансовое положение которых позволит выполнять любые очистки, которые могут стать необходимыми на производственных полигонах<sup>1</sup>. Тем не менее в последние годы условия ужесточились в связи с событиями и разработками в области охраны окружающей среды. Дорабатывается законодательство в отношении исторических загрязнений. Основным критерием для утверждения любой банковской гарантии является платежеспособность лица или компании, предлагающих её. Если в прошлом недвижимость, обычно, принималась в качестве обеспечения поручительства или гарантии, то на сегодняшний день дополнительные условия должны быть обязательно выполнены. Основной причиной этого является наличие убытков, возникающих в связи с экологическими нарушениями: последствия события обычно влияют как на промышленные объекты, так и землю, на которой они стоят.

Например, если воду, используют для тушения пожаров, загрязнение промышленной площадки, вследствие этого может означать, что эта земля, используемая в качестве залога для гарантии как инструмент, потеряет большую часть своей стоимости. Аналогичная ситуация, когда систематическое тестирование почв, включенных под защиту законодательства, показывает наличие загрязнения, это тоже, в результате потери стоимости, может означать, что гарант, который принял объект в качестве залога, окажется в опасной ситуации. Банки используют фактор всех этих случайностей в своих решениях, при выборе потенциальных клиентов, т.е. ущерб окружающей среде в настоящее время является компонентом для анализа их рисков. Именно поэтому сейчас трудно оформить залог недвижимости в обмен на гарантии поручительства или банковской гарантии.

В настоящее время вызывает беспокойство экологическое состояние окружающей среды и ее сохранение. Экологические катастрофы, изображения разрушенных ландшафтов и умирающих животных потребовали немалых усилий, чтобы назвать виновных в этом. В различных случаях виновным удавалось

---

<sup>1</sup> Eg in accordance with art 59a of the Swiss environmental Law.

не платить за причиненный ущерб в связи либо с правовым, либо с трудным финансовым положением.

В январе 2002 г. Комиссия Европейского союза по охране окружающей среды представила «Предложение по Директиве Европейского парламента и Совета об экологической ответственности в отношении предотвращения и ликвидации вреда окружающей среде». На основании этого предложения и с учетом различных комментариев в ходе последующих консультаций, Директива по предупреждению и ликвидации ущерба окружающей среде вступила в силу 21 апреля 2004 г.

В табл. 2.1 показано распределение экологически значимых отраслей в главной системе отчетов об авариях (MARS).

Таблица 2.1

Структура экологически опасных отраслей  
в главной системе отчетов об авариях (MARS)

| Отрасль                                     | Удельный вес, % |
|---|-----------------|
| Химическая промышленность                   | 33              |
| Промышленность по переработке нефти         | 11              |
| Пластмасса и производство резины            | 6               |
| Сектор торговли, хранения и транспортировки | 16              |
| Продовольствие и сельское хозяйство         | 8               |
| Керамика и обработка металла                | 6               |
| Услуги бумажной промышленности              | 5               |
| Переработка отходов                         | 6               |
| Производство энергии                        | 2               |
| Другие                                      | 7               |

Источник: URL: <http://www.swissre.com>.

Как видно из табл. 2.1, наибольшую экологическую опасность представляют химическая промышленность (33 %), сектор торговли, хранения и транспортировки (16 %) и промышленность по переработке нефти (11 %).

Современные методы оценки рисков основаны на опыте прошлых лет, событий и возможных сценариев застрахованных рисков. По новым категориям ущерба, охватываемым директивой, которые, как правило, не были застрахованы в прошлом, страховые компании не имеют необходимого опыта. Это относится к водотокам и землям, а также охраняемым видам флоры и фауны и их естественной среде обитания. По этой причине страховые компании сталкиваются с новыми проблемами, когда дело доходит до сбора и оценки экологических рисков.

Базовая модель относится к ключевым точкам оценки риска, а также рассматривает положение объекта по отношению к охраняемым районам. Для более точного анализа риска, эти критерии теперь должны быть введены в модель. На первом этапе эта модель выделяет два фактора, которые определяют масштабы потерь: потенциальные опасности и воздействия потенциала.

Основная структурная особенность этой модели показана на рис. 2.1.

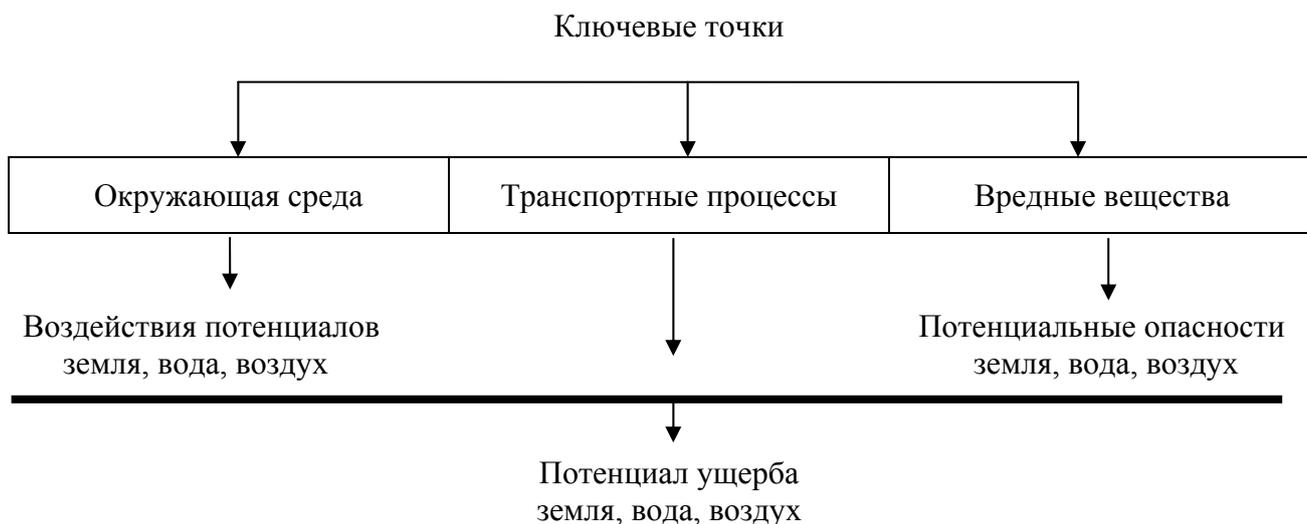


Рис. 2.1. Базовая модель для анализа экологического риска<sup>1</sup>

Величина опасности и воздействия потенциалов зависит от определенных ключевых факторов. Эти ключевые факторы связаны через возможные процессы переноса в окружающей среде. Для модели важно подставить значения данных, все факторы должны быть определены в виде значений. Из-за того, что эти значения неизвестны, опасности и воздействия потенциалов можно установить с помощью алгоритма. Это дает различные числовые значения, на основе которых теоретический потенциал повреждения в различных местах может быть сопоставлен.

Как показано на рис. 2.1, методика основана на связи с выбросами, это подход, который начинается с рассмотрения трех секторов – земли, воды и воздуха – отдельно. Эта дифференциация отражает содержание конкретного распространения и воздействия вредных веществ в этих трех секторах.

Состояние окружающей среды является ключевым фактором в определении воздействия потенциала. Она включает в себя ряд соответствующих охраняемых районов и их удаленность от места расположения объекта, а также плотности водотоков вокруг этого места.

В контексте ЕС экологическая ответственность и охрана природных мест обитания наступает, если они включены в состав Natura 2000<sup>2</sup>. Natura 2000 составляет около 15 % территории ЕС. Европейский союз составил реестр этих объектов, который будет фиксировать не только площадь их поверхности, но и их качество, с помощью экологических индикаторов – например, общее число охраняемых или особо охраняемых видов. Многие из этих охраняемых территорий расположены вдоль течения рек. Также и многие промышленные объекты находятся на этих территориях, поэтому актуальность этого вопроса для страховой отрасли очевидна.

<sup>1</sup> Insuring environmental damage in the European Union.

<sup>2</sup> Natura 2000, the EU-wide network of protected areas on the basis of Sites of Community Importance (SCIS), and / or special areas of conservation (SAC) in 1992 and the habitats of protected areas (PAs) of the Birds Directive in 1979.

Потенциальную опасность представляют соответствующие ключевые факторы: процессы распространения, а также вредные вещества, присутствующие в данном месте.

Транспортные процессы включают распространение, разложение и преобразование вредных веществ. Тип и хранение вредных веществ определяются в соответствии с его токсикологическим эффектом и объемом на данной территории.

Эти факторы оцениваются с помощью математических методов. Результат затем используется в качестве основы для определения риска.

Для того чтобы определить необходимость страхования экологической ответственности рассмотрим статистику катастроф за рубежом за последние три года (табл. 2.2).

Как показывает анализ табл. 2.2, невозможно однозначно определить тенденции по количеству катастроф. Так, за последние три года количество катастроф уменьшается с 283 в 2010 г. до 174 в 2012 г. Однако если рассмотреть такой показатель, как доля убытков, покрываемых страховщиками, то он имеет тенденцию к росту: 17,9 % в 2010 г., 27,7 % в 2011 г. и 41,1 % в 2012 г. Это свидетельствует о возрастающей роли страхования в покрытии убытков от катастрофических событий.

Рассмотрим экологическое страхование ответственности за загрязнение на примере Китая (Азия), а также учитывая тот факт, что Китай расположен недалеко от Иркутской области (Азия), которая будет рассматриваться в качестве субъекта в разд. 2.2.

В Китае экологическое страхование ответственности за загрязнения разрабатывается довольно медленно. Однако с ростом информированности об экологических проблемах и усилением надзора со стороны государственных органов ситуация в последние годы улучшилась.

Потенциально ответственность сторон в экологических инцидентах может варьироваться в широких пределах. Она может варьироваться для: собственников земли; владельцев и операторов производств; для владельцев и пользователей судов, железных дорог, транспортных средств.

Для обеспечения надежной защиты сторон в таких случаях страховщики разработали конкретные продукты страхования ответственности. В настоящее время в Китае существует два типа страхования ответственности, а именно: автономное страхование гражданской ответственности за загрязнения окружающей среды и в составе страхования гражданской ответственности.

Таблица 2.2

## Статистика катастроф за рубежом в 2012 г.

| Регион                     | Количество |      |      | Жертвы, чел. |        |        | Страховые убытки, млрд дол. |      |      | Общая величина убытков, млрд дол. |       |       | Доля убытков, покрываемых страховщиками, % |      |      |
|----------------------------|------------|------|------|--------------|--------|--------|-----------------------------|------|------|-----------------------------------|-------|-------|--|------|------|
|                            | 2010       | 2011 | 2012 | 2010         | 2011   | 2012   | 2010                        | 2011 | 2012 | 2010                              | 2011  | 2012  | 2010                                       | 2011 | 2012 |
| Северная Америка           | 36         | 50   | 43   | 139          | 768    | 560    | 15,4                        | 39,8 | 64,6 | 20,6                              | 63,5  | 118,5 | 74,7                                       | 62,6 | 54,5 |
| Латинская Америка и Карибы | 39         | 36   | 30   | 225 784      | 1 880  | 1 167  | 9,0                         | 0,6  | 0,9  | 53,4                              | 5,6   | 4,2   | 16,8                                       | 11,3 | 21,4 |
| Европа                     | 37         | 34   | 33   | 56 490       | 1 158  | 1 480  | 6,3                         | 4,3  | 5,5  | 35,2                              | 8,7   | 26,8  | 17,9                                       | 49,8 | 20,5 |
| Африка                     | 32         | 51   | 53   | 2 640        | 2 894  | 2 300  | 0,1                         | 0,3  | 0,2  | 0,3                               | 1,6   | 1,5   | 36,8                                       | 20,7 | 13,3 |
| Азия                       | 139        | 104  | 15   | 17 955       | 26 189 | 7 177  | 2,2                         | 49,3 | 3,4  | 74,8                              | 260,2 | 30,5  | 3,0  | 18,9 | 11,1 |
| <i>Всего</i>               | 283        | 275  | 174  | 303 008      | 32 889 | 12 684 | 33,0                        | 94,0 | 74,6 | 184,3                             | 339,6 | 181,5 | 17,9                                       | 27,7 | 41,1 |

*Источник:* составлена по данным сайта: <http://www.swissre.com>.

Оба вида страхования обеспечивают застрахованному максимальную защиту в случае загрязнения, в соответствии с условиями договора:

- телесное повреждение третьими лицами;
- материальный ущерб третьим лицам;
- затраты на предотвращение дальнейших потерь застрахованного после наступления страхового случая;
- судебные расходы (если таковые имеются), вытекающие из любого соответствующего иска.

Ущерб от событий, связанных с постепенным выбросом загрязняющих веществ, не покрываются. Специфичные отрасли, с очень высоким и вряд ли управляемым воздействием на окружающую среду, такие как переработка отходов и горнодобывающая промышленность, а также, например, ядерные риски, где накопленные загрязнения не могут быть устранены в будущем, на страхование не принимаются.

Для развития страхования ответственности за загрязнение окружающей среды в Китае первоочередного решения требуют следующие проблемы:

- нормативно-правовая база: в последнее десятилетие наблюдается значительное увеличение принятия природоохранных законов в Китае. Тем не менее, в то время как это может помочь установить правовые основы экологической ответственности за загрязнения, еще предстоит выяснить, каким образом законы и правила будут интерпретироваться национальными и местными судами. Вопросы о готовности органов местного самоуправления принять правовые меры против загрязнения, а также, как существующее загрязнение окружающей среды будет укладываться в контексте нововведений, еще предстоит уточнить;

- рыночный спрос: страхование гражданской ответственности за загрязнение окружающей среды находится еще на начальной стадии развития. Еще есть разрыв между пониманием операторов их экологической ответственности и повышения общественной и государственной осведомленности о загрязнении, например, таких как загрязнение воздуха, а также качества питьевой воды и связанных с ними обязательств. Большинство операторов не страхуются, так как нет четкого законодательства.

Несколько страховых компаний начали развивать страхование гражданской ответственности за загрязнения окружающей среды в ряде территорий при поддержке местных органов власти. Однако из-за низкого спроса ресурсы, выделяемые на это направление ответственности страховыми компаниями, гораздо меньше, чем на другие направления бизнеса, такие как страхование имущества, где риски яснее и премии больше.

Спрос на страхование гражданской ответственности за загрязнения окружающей среды во многом будет зависеть от того, насколько строго органы местного самоуправления будут принимать и применять законы и правила.

Отсутствие исторических данных по потерям: страхование гражданской ответственности за загрязнения окружающей среды является относительно но-

вым видом, поэтому страховая отрасль имеет небольшой опыт. Это затрудняет задачу эффективной оценки такого рода риска.

Хотя требуется много времени и усилий, чтобы преодолеть вышеупомянутые проблемы, часто бывает полезным обратиться к опыту других рынков, особенно развитых, где страхование гражданской ответственности за загрязнение окружающей среды играет ключевую роль в защите участников производственного процесса и общества в целом.

События в Европе, например, показывают, что повышение осведомленности общественности обычно приводит к ужесточению законодательства в отношении защиты от загрязнения окружающей среды. Лучшее понимание потенциальных обязательств, связанных с загрязнением, поможет операторам применять адекватные варианты управления рисками. Операторы процесса управления рисками могут предпринимать действия по изменению производственных процессов, реализацию системы экологического менеджмента, чтобы уменьшить их воздействие на окружающую среду, или застраховаться, чтобы защитить свои активы от непредвиденных и неожиданных событий.

Считается, что правовое поле в Китае является ключевым движущим фактором спроса на страхование гражданской ответственности за загрязнение окружающей среды, но пока этот вид ответственности не является обязательным.

Спрос на такое страхование будет зависеть от таких факторов, как:

- толкование и применение существующих законов и правил;
- контроль национальными и местными органами власти;
- инфраструктура системы страхования за загрязнение окружающей среды.

Между тем страховщики могут повысить культуру страхования гражданской ответственности за загрязнение окружающей среды путем объяснения операторам выгоды сделки.

Таким образом, рассмотрев опыт осуществления экологического страхования в странах ЕС, необходимо сделать вывод о том, что необходимость такого страхования не вызывает сомнения. Причем европейские страны с очень развитым страховым рынком постепенно приходят к решению о проведении экологического страхования в обязательной форме. Рассмотрим состояние этого сектора страховой отрасли в России и в одном из неблагополучных с точки зрения экологии ее регионов – Иркутской области.

## **2.2. Оценка развития современного состояния страхования гражданской ответственности опасных производственных объектов**

На наш взгляд, важным моментом рассмотрения вопроса страхования гражданской ответственности предприятий, эксплуатирующих опасные производственные объекты, является анализ статистических данных о чрезвычайных ситуациях (ЧС) в России (табл. 2.3).

Таблица 2.3

Статистические данные о ЧС в России за период с 2007 по 2012 г.

| Год  | Всего ЧС | Из них по видам ЧС |             |                    | Последствия ЧС |         |         |
|------|----------|--------------------|-------------|--------------------|----------------|---------|---------|
|      |          | Природные          | Техногенные | Биолого-социальные | Пострадало     | Погибло | Спасено |
| 2007 | 2 693    | 402                | 2 248       | 43                 | 27 335         | 5 199   | 6 613   |
| 2008 | 2 154    | 152                | 1 966       | 36                 | 3 717          | 4 481   | > 3 000 |
| 2009 | 424      | 133                | 270         | 21                 | 2 428          | 734     | –       |
| 2010 | 360      | 118                | 178         | 43                 | 2 908          | 683     | –       |
| 2011 | 297      | 65                 | 185         | 42                 | 23 716         | 791     | –       |
| 2012 | 437      | 148                | 228         | 56                 | 95 105         | 819     | –       |

Источник: МЧС России : офиц. сайт. URL: <http://www.mchs.gov.ru>.

Из табл. 2.3 видно, что из года в год преобладают именно техногенные катастрофы, поэтому далее проанализируем статистику страхования гражданской ответственности предприятий, эксплуатирующих опасные производственные объекты.

Как уже отмечалось в разд. 1 работы, страхование ответственности является подотраслью имущественного страхования, поэтому, прежде чем рассмотреть динамику страхования ответственности опасных производственных объектов, считаем целесообразным дать количественные характеристики имущественного страхования (табл. 2.4 и рис. 2.2).

Таблица 2.4

Динамика сборов и выплат по имущественному страхованию в России за 2008–2012 гг.

| Год  | Поступления, тыс. р. | Выплаты, тыс. р. | Коэффициент выплат, % |
|------|----------------------|------------------|-----------------------|
| 2008 | 261 907 285          | 110 001 059      | 41,9                  |
| 2009 | 287 283 955          | 115 488 149      | 40,2                  |
| 2010 | 313 874 757          | 152 985 976      | 41,7                  |
| 2011 | 372 923 102          | 151 651 944      | 40,6                  |
| 2012 | 422 893 453          | 188 412 949      | 44,5                  |

Источник: Страхование сегодня. URL: <http://www.insur-info.ru>.

Из табл. 2.4 и рис. 2.2 видно, что как в 2011, так и в 2012 г. рынок имущественного страхования России рос на 19 и 13 % соответственно. Данный рост был связан с вмененными видами страхования, т.е. рост рынка напрямую зависит от количества выдаваемых банками кредитов и продажи новых автомобилей.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что динамика рынка имущественного страхования положительная, но в 2012 г. темпы роста заметно снизились по сравнению с темпами роста 2011 г. Возможно, это связано с тем, что в 2012 г. вступил в силу Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» от 27.07.10 г. № 225-ФЗ. Закон жестко регламентирует размеры страховых сумм и тарифы страхования каждого вида опасного объекта, которые в разы выше, чем до вступления в силу закона, мож-

но сделать вывод, что собственники опасных объектов неохотно идут на страхование или попросту пытаются «спрятать» их наличие.

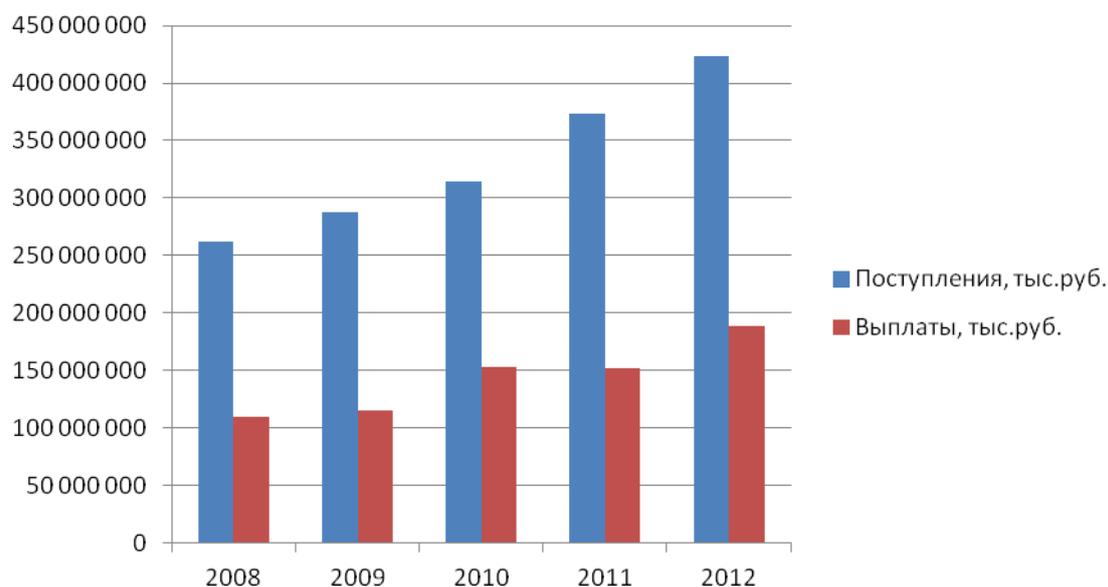


Рис. 2.2. Динамика страховых взносов и страховых выплат по имущественному страхованию в России за 2010–2012 гг.<sup>1</sup>

Проанализируем данные о страховых взносах и выплатах в сегменте добровольного страхования гражданской ответственности (табл. 2.5 и рис. 2.3).

Таблица 2.5

Динамика страховых взносов и выплат по добровольному страхованию ответственности в России

| Год  | Поступления, тыс. р. | Выплаты, тыс. р. | Коэффициент выплат, % |
|------|----------------------|------------------|-----------------------|
| 2008 | 15 014 079           | 1 351 267        | 9                     |
| 2009 | 17 600 213           | 1 795 221        | 10,2                  |
| 2010 | 26 732 851           | 2 887 957        | 10,8                  |
| 2011 | 27 503 677           | 3 664 650        | 13,3                  |
| 2012 | 29 953 336           | 5 309 493        | 17,7                  |

Источник: Страхование сегодня. URL: <http://www.insur-info.ru>.

Рынок страхования ответственности в России очень стремительно развивается, из табл. 2.5 и рис. 2.3 видно, как быстро это происходило в прошедшие годы. В 2010 г. темп роста составил лишь 2 %. Такой небольшой рост можно связать с некоторыми событиями, произошедшими на российском страховом рынке в 2010 г.: РСА приостановило отгрузку полисов ОСАГО сразу для 18 российских страховщиков, а также сыграло роль принятие закона о страховании ОПО и принятие поправки о повышении требований к минимальному размеру уставного капитала страховщиков. В 2011 г. темп роста составил снова

<sup>1</sup> Страхование сегодня [Электронный ресурс] : сайт. URL: <http://www.insur-info.ru>.

2 %. Такие показатели связаны с очередной волной демпинга на российском страховом рынке. 2012 год показал рост страховых премий почти на 9 %. Рынок страхования ответственности формируется, и на нем остается все меньше неза тронутых сегментов. Несмотря на то что культура страхования в России еще далека от совершенства, можно сделать вывод о том, что добровольные виды страхования начинают пользоваться спросом.

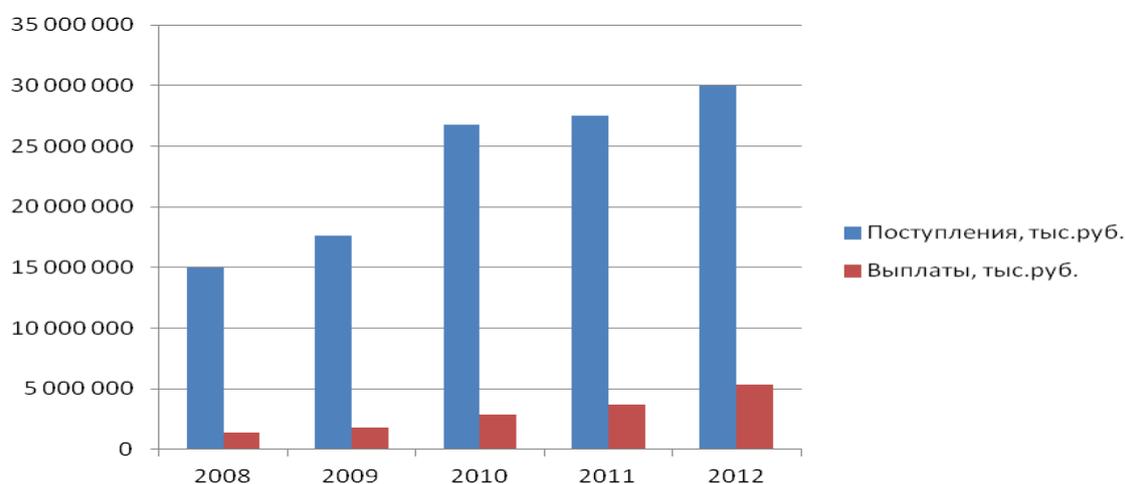


Рис. 2.3. Динамика страховых взносов и выплат по добровольному страхованию ответственности в России<sup>1</sup>

Перейдем к анализу данных по добровольному страхованию ответственности владельцев опасных производственных объектов (табл. 2.6 и рис. 2.4).

Таблица 2.6

Динамика страховых взносов и выплат по добровольному страхованию опасных производственных объектов в России

| Год  | Поступления, тыс. р. | Выплаты, тыс. р. | Коэффициент выплат, % |
|------|----------------------|------------------|-----------------------|
| 2008 | 1 572 512            | 206 840          | 13,1                  |
| 2009 | 1 622 340            | 112 569          | 6,9                   |
| 2010 | 2 347 436            | 143 392          | 6,1                   |
| 2011 | 2 439 891            | 241 243          | 9,8                   |
| 2012 | 1 752 473            | 188 767          | 10,7                  |

Источник: Страхование сегодня. URL: <http://www.insur-info.ru>.

Рынок страхования опасных производственных объектов в России в 2010 г. составил 2 347 436 тыс. р., а в 2011 г. сборы страховых компаний выросли на 3 %. Такой небольшой рост связан с тем, что все крупные опасные объекты застрахованы, а небольшие каждый год появляются, соответственно и сумма премий по ним не высока. Выплаты в 2011 г. составили почти 10 % от

<sup>1</sup> URL: <http://www.insur-info.ru>.

суммы страховых премий, это связано с увеличением техногенных аварий в этом году. В 2012 г. сбор премий по добровольному страхованию ОПО резко снизился, в связи с вступлением в силу федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» № 225-ФЗ от 27.07.10 г. (табл. 2.7).

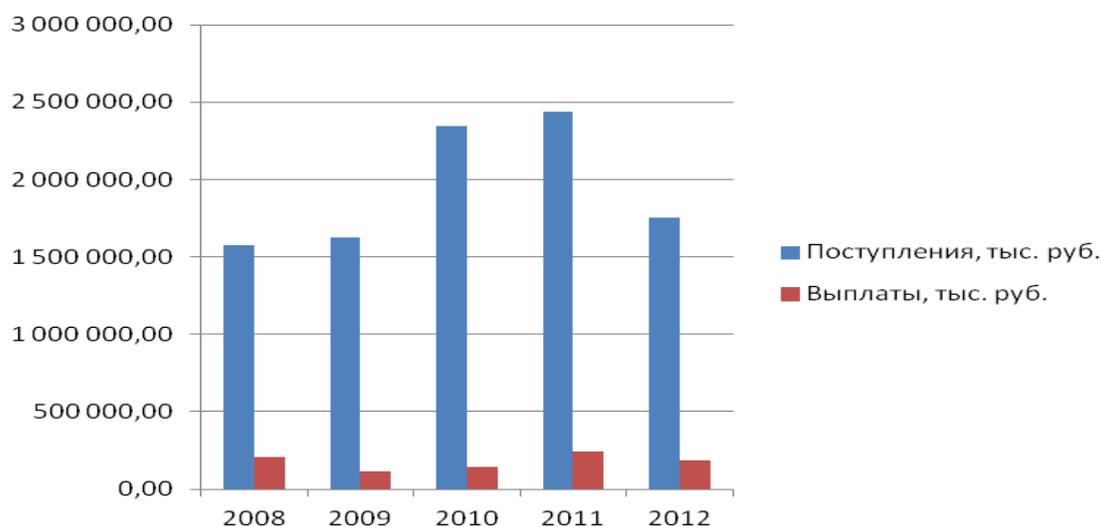


Рис. 2.4. Динамика рынка страхования опасных производственных объектов в России<sup>1</sup>

Таблица 2.7

Страховые взносы и выплаты по обязательному страхованию ответственности опасных производственных объектов в России

| Год  | Поступления, тыс. р. | Выплаты, тыс. р. | Коэффициент выплат, % |
|------|----------------------|------------------|-----------------------|
| 2012 | 9 060 561            | 144 733          | 1,6                   |

Источник: Страхование сегодня. URL: <http://www.insur-info.ru>.

Из табл. 2.7 видно, что вступление в силу федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» от 27.07.10 г. № 225-ФЗ принесло 9 млрд р. в виде страховых премий. Ожидаемое влияние данного события на страховую отрасль можно сравнить с введением в 2003 г. закона об ОСАГО и кризисом страхового рынка 2009 г.

Перейдем к анализу аналогичных показателей в Иркутской области и рассмотрим в первую очередь статистику чрезвычайных ситуаций в Иркутской области (табл. 2.8). Из табл. 2.8 видно, что картина чрезвычайных ситуаций в Иркутской области очень схожа с общероссийской. Так число чрезвычайных ситуаций выросло с 27 в 2006 г. до 89 в 2011 г., т.е. в 3,3 раза. Выросло и количество техногенных катастроф с 6 в 2006 г. до 53 в 2011 г., т.е. в 8,8 раза. Поэтому

<sup>1</sup> URL: <http://www.insur-info.ru>.

рассмотрим динамику имущественного страхования в Иркутской области (табл. 2.9 и рис. 2.5).

Таблица 2.8

Сравнительные показатели ЧС в Иркутской области за период с 2006 по 2011 г.

| Год  | Всего ЧС | Из них по видам ЧС |             |                   | Последствия ЧС |         |         |
|------|----------|--------------------|-------------|-------------------|----------------|---------|---------|
|      |          | Природные          | Техногенные | Биологосоциальные | Пострадало     | Погибло | Спасено |
| 2006 | 27       | 21                 | 6           | –                 | 26             | 9       | 17      |
| 2007 | 10       | 6                  | 4           | –                 | 9              | 6       | 3       |
| 2008 | 13       | 6                  | 7           | –                 | 30             | 13      | 17      |
| 2009 | 60       | 14                 | 45          | 1                 | 256            | 92      | 164     |
| 2010 | 79       | 33                 | 44          | 2                 | 191            | 83      | 108     |
| 2011 | 89       | 36                 | 53          | –                 | 2534           | 216     | 2318    |

Источник: МЧС России. URL: <http://www.mchs.gov.ru>.

Таблица 2.9

Динамика сборов и выплат по имущественному страхованию в Иркутской области за 2008–2012 гг.

| Год  | Поступления, тыс. р. | Выплаты, тыс. р. | Коэффициент выплат, % |
|------|----------------------|------------------|-----------------------|
| 2008 | 2 757 065            | 922 614          | 33,46                 |
| 2009 | 2 331 252            | 1 184 573        | 50,81                 |
| 2010 | 2 541 406            | 1 249 095        | 49,15                 |
| 2011 | 2 853 408            | 1 294 676        | 45,37                 |
| 2012 | 3 493 007            | 1 560 248        | 44,67                 |

Источник: Страхование сегодня. URL: <http://www.insur-info.ru>.

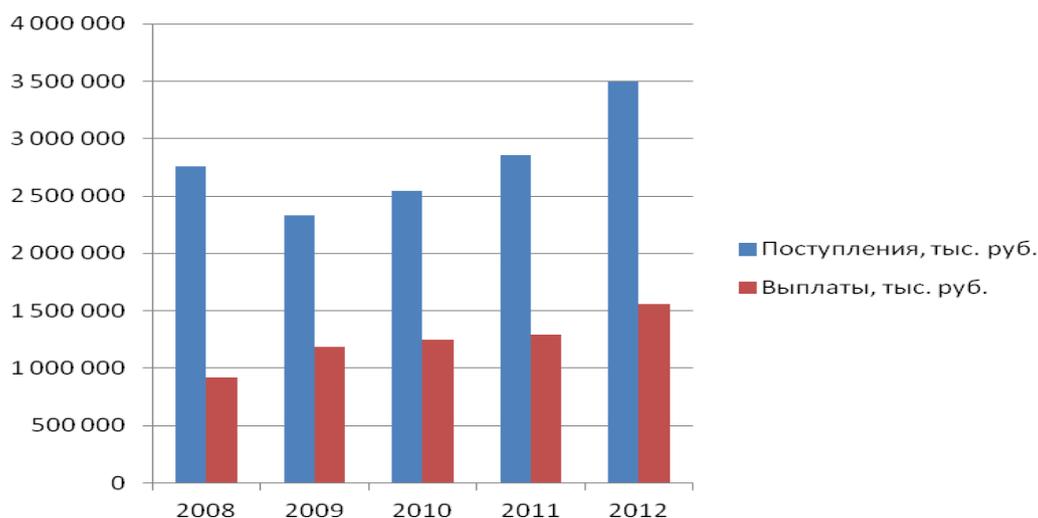


Рис. 2.5. Динамика сборов и выплат по имущественному страхованию в Байкальском регионе за 2008–2012 гг.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> URL: <http://www.insur-info.ru>.

Из табл. 2.9 и рис. 2.5 видно, что страховые премии, собранные страховыми компаниями по имущественному страхованию в Иркутской области за период с 2008 по 2012 г., постоянно увеличиваются.

В 2012 г. сборы страховых премий составили 4 339 392 тыс. р., что на 21 % выше, чем в 2011 г., хотя в 2011 г. страховщики собрали 3 452 489 тыс. р., что на 12 % больше, чем в 2010 г., рост страховых премий связан с общероссийским трендом, т.е. вмененными видами страхования, увеличением числа автомобильных салонов, улучшением жизни населения и, как следствие, повышением культуры страхования у населения.

Исходя из вышеизложенных данных, можно сделать вывод: общая картина сборов страховых премий по имущественному страхованию в Иркутской области имеет положительную динамику. Темпы роста в каждом квартале за исследуемый период увеличиваются.

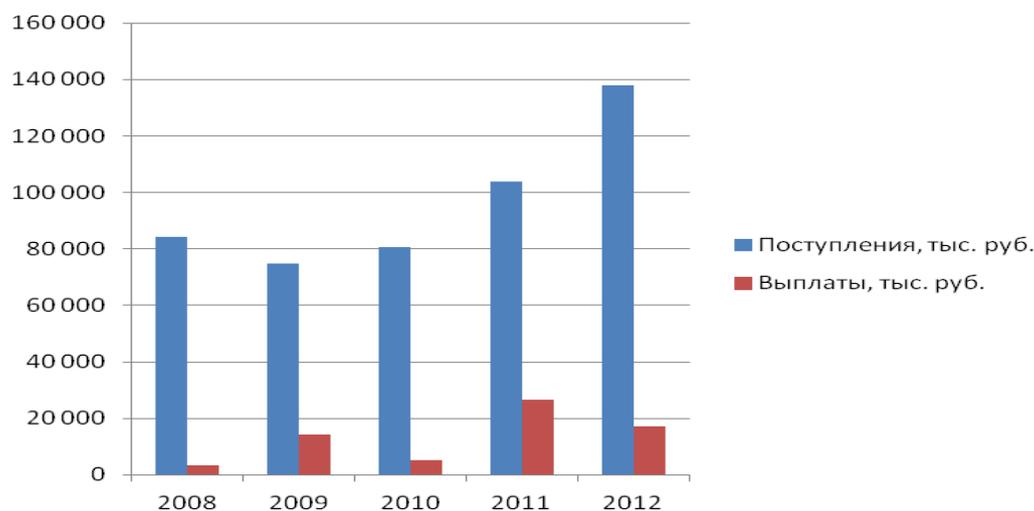
Далее проанализируем динамику сборов по добровольному страхованию ответственности в регионе (табл. 2.10 и рис. 2.6).

Таблица 2.10

**Динамика страховых взносов и выплат  
по добровольному страхованию ответственности в Иркутской области**

| Год  | Поступления, тыс. р. | Выплаты, тыс. р. | Коэффициент выплат, % |
|------|----------------------|------------------|-----------------------|
| 2008 | 84 372               | 3 516            | 4,2                   |
| 2009 | 74 727               | 14 427           | 19,3                  |
| 2010 | 80 702               | 5 050            | 5,3                   |
| 2011 | 103 842              | 26 734           | 19,6                  |
| 2012 | 138 020              | 17 346           | 11,9                  |

*Источник:* Страхование сегодня. URL: <http://www.insur-info.ru>.



**Рис. 2.6. Динамика страховых взносов и выплат  
по добровольному страхованию ответственности в Иркутской области<sup>1</sup>**

<sup>1</sup> URL: <http://www.insur-info.ru>.

В 2010 г. состояние на рынке стабилизировалось и показало рост в 7 %. Это связано с тем, что мелкие страховщики ушли с рынка, соответственно, перестали демпинговать и объем рынка постепенно стал возвращаться в привычное русло. 2011 год показывает хороший темп роста 15 %, это связано с увеличением поправочных коэффициентов тарифов ОСАГО и ростом числа автолюбителей. В 2012 г. темп роста составил 19 %, следует отметить стабильный рост страховых премий в Байкальском регионе, который связан с повышением культуры у страхователей.

Перейдем к анализу деятельности страховщиков региона в сегменте страхования опасных производственных объектов (табл. 2.11 и рис. 2.7).

Таблица 2.11

Динамика страховых взносов и выплат по добровольному страхованию опасных производственных объектов в Иркутской области

| Год  | Поступления, тыс. р. | Выплаты, тыс. р. | Коэффициент выплат, % |
|------|----------------------|------------------|-----------------------|
| 2008 | 10 915               | 37               | 0,34                  |
| 2009 | 12 856               | 94               | 0,7                   |
| 2010 | 13 245               | 65               | 0,49                  |
| 2011 | 12 784               | 17 865           | 139,74                |
| 2012 | 5 085                | 2 389            | 46,98                 |

Источник: Страхование сегодня. URL: <http://www.insur-info.ru>.

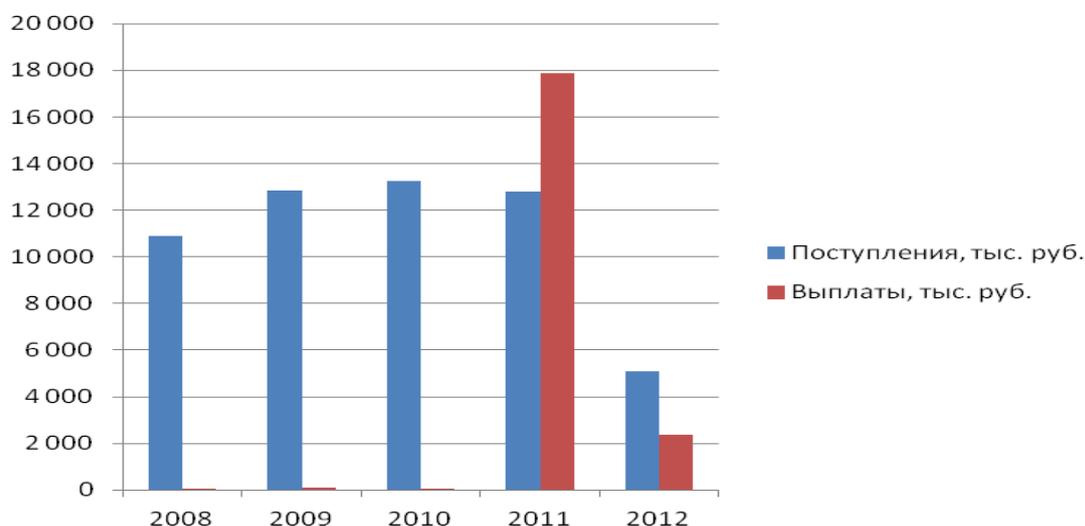


Рис. 2.7. Динамика рынка страхования опасных производственных объектов в Иркутской области<sup>1</sup>

Страхование опасных производственных объектов на территории Иркутской области в 2010 г. принесло страховщикам 18 949 тыс. р., что составляет 0,5 % от российского рынка страхования ОПО. В 2011 г. поступления по стра-

<sup>1</sup> URL: <http://www.insur-info.ru>.

хованию ОПО в Иркутской области сократились на 5 % в связи с сокращением числа опасных объектов. Выплаты в 2011 г. резко возросли в связи с увеличением числа ЧС в Иркутской области. 2012 год для добровольного страхования ОПО был неудачным в связи с вступлением в силу федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» от 27.07.10 г. № 225-ФЗ.

Из табл. 2.12 видно, какое влияние оказал Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» от 27.07.10 г. № 225-ФЗ на страхование опасных объектов, сравнив показатель 2012 г. обязательного страхования и показатель 2011 г. добровольного страхования, получим увеличение страховых премий на 92 %.

Таблица 2.12

Динамика страховых взносов и выплат по обязательному страхованию ответственности опасных производственных объектов в Иркутской области

| Год  | Поступления, тыс. р. | Выплаты, тыс. р. | Коэффициент выплат, % |
|------|----------------------|------------------|-----------------------|
| 2012 | 215 954              | 2 533            | 1,2                   |

Источник: Страхование сегодня. URL: <http://www.insur-info.ru>.

Итак, как уже отмечалось ранее и как видно из проведенного анализа, в настоящее время страхование опасных производственных объектов осуществляется в обязательной и добровольной формах.

Рассмотрим основные отличительные черты добровольного страхования ответственности владельцев опасных объектов и ОС ОПО (табл. 2.13).

Таблица 2.13

Основные отличия ДС ОПО и ОС ОПО

| Параметр сравнения | Добровольное страхование (116-ФЗ и 117-ФЗ)   | Обязательное страхование (225-ФЗ)   |
|--------------------|--|---|
| Покрываемые риски  | Причинение вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц и <b>окружающей среде</b> в случае аварии и инцидента на опасном объекте | Причинение вреда в результате аварии. Потерпевшие: физические лица, <b>включая работников страхователя</b> , жизни, здоровью и (или) имуществу которых, в том числе в связи с нарушением условий их <b>жизнедеятельности</b> , причинен вред; юридические лица, имуществу которых причинен вред |
| Страховые суммы    | От 100 тыс. р. до 7 млн р.   | От 10 млн р. до 6,5 млрд р.   |
| Страховые выплаты  | В рамках ст. 59 ГК РФ  | На случай смерти – 2 млн р.<br>Расходы на погребение – не более 25 тыс. р.<br>Возмещение вреда здоровью – не более 2 млн р.<br>Возмещение вреда в связи с нарушением условий жизнедеятельности – не более 200 тыс. р.   |

| Параметр сравнения   | Добровольное страхование (116-ФЗ и 117-ФЗ) | Обязательное страхование (225-ФЗ)   |
|--|--|---|
|  |  | Возмещение вреда, причиненного имуществу физических лиц, – не более 360 тыс. р.<br>Возмещение вреда, причиненного имуществу юридических лиц, – не более 500 тыс. р. |
| Государственное регулирование правил страхования и тарифов | Нет  | Да  |
| Обязательное перестрахование в перестраховочном пуле       | Нет  | Да  |
| Фонд компенсационных выплат                                | Нет  | Да  |

*Источник:* Рейтинговое агентство «Эксперт РА». URL: <http://raexpert.ru>.

Напомним, что за несоблюдение требования страхования в рамках Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» от 27.07.10 г. № 225-ФЗ предусмотрены штрафы: с должностных лиц – в размере 15–25 тыс. р.; с юридических лиц – в размере 300–500 тыс. р.

Штрафы вступили в силу с 1 апреля 2012 г. (для ОПО, находящихся в государственной и муниципальной собственности – с 1 января 2013 г.).

Государство осуществляет контроль за заключением договоров страхования. Страхователь обязан проинформировать соответствующие органы о заключении договора страхования в течение пяти дней.

Для реализации закона создается компенсационный фонд НССО, который будет осуществлять выплаты физическим лицам, ставшим потерпевшими в результате аварии на объекте, который не был застрахован. В этом случае НССО использует регресс и взымает страховые выплаты и расходы с виновного владельца опасного объекта.

Стимулом для заключения договоров страхования должны стать большие суммы штрафов, взимаемых с владельцев опасных объектов. Однако собственники могут использовать возможность для снижения размера страховой премии за счет уменьшения показателя максимально возможного количества потерпевших (МВКП). Это сложно только для предприятий, которые имеют паспорт промышленной безопасности.

Такое занижение коэффициента МВКП может привести к недорезервированию (так как средняя выплата будет смещена в большую сторону) и повышенной нагрузке на бюджеты владельцев опасных объектов (ущерб сверх страховой суммы будет выплачиваться из собственных средств). Недорезервирование скажется на снижении финансовой устойчивости страховщиков ОПО, а искусственное занижение страховых сумм – на финансовой нестабильности владельцев ОПО.

В Федеральном законе «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» от 27.07.10 г. № 225-ФЗ и документах НССО предусмотрены целый ряд мер, направленных на повышение надежности системы ОС ОПО (рис. 2.8).



Рис. 2.8. Комплекс мер, направленных на повышение надежности системы ОС ОПО по закону № 225-ФЗ

Определенную опасность представляют небольшие риски, которые не будут перестраховываться в пуле. В таком случае контроль со стороны пула теряется, соответственно недобросовестные страховые компании смогут демпинговать и применять разные схемы. Для борьбы с такими ситуациями НССО планирует проверять деятельность страховщиков и применять к ним штрафы, за выплаты завышенных комиссий.

Еще один риск – риск снижения емкости пула в результате сокращения доли участия в пуле некоторых страховых компаний либо в результате снижения надежности страховых компаний – участников пула. Если емкость пула снизится до уровня ниже 1 млрд р., то страховщикам ОПО может потребоваться дополнительная перестраховочная защита. Это событие может существенно дестабилизировать рынок ОС ОПО.

Обязательное страхование ответственности владельцев опасных объектов задумывалось как рыночный инструмент повышения уровня промышленной безопасности. Для этого было предусмотрено право страховой компании предъявить регрессный иск владельцу ОПО в случае, если вред был причинен вследствие невыполнения страхователем предписаний государственных органов в сфере промышленной безопасности.

Кроме того, законом предусмотрен дополнительный рыночный механизм контроля уровня безопасности опасного объекта – право страховщика на назначение независимой экспертизы уровня безопасности опасного объекта и обязанность привлечения страховщика к расследованию причин аварии.

Однако масштаб влияния этих механизмов на уровень промышленной безопасности будет достаточно скромным. Так, скидка за отсутствие страховых случаев начнет действовать лишь с 2016 г., а максимальная скидка за высокий уровень безопасности пока составляет лишь 10 % от страховой премии.

Со временем размер скидки будет расти, тогда же свой эффект даст практика использования права регресса в отношении не выполнивших предписания Ростехнадзора владельцев ОПО. Заметный рост уровня промышленной безопасности под действием закона об ОПО возможен лишь начиная с 2014 г.

После принятия Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» от 27.07.10 г. № 225-ФЗ страховое сообщество возлагает большие надежды на то, что ОС ОПО для рынка корпоративного страхования станет тем же, чем было ОСАГО для розничного страхования.

Проанализируем деятельность компаний-лидеров в сегменте добровольного страхования гражданской ответственности владельцев опасных производственных объектов (рис. 2.9, прил. 2).

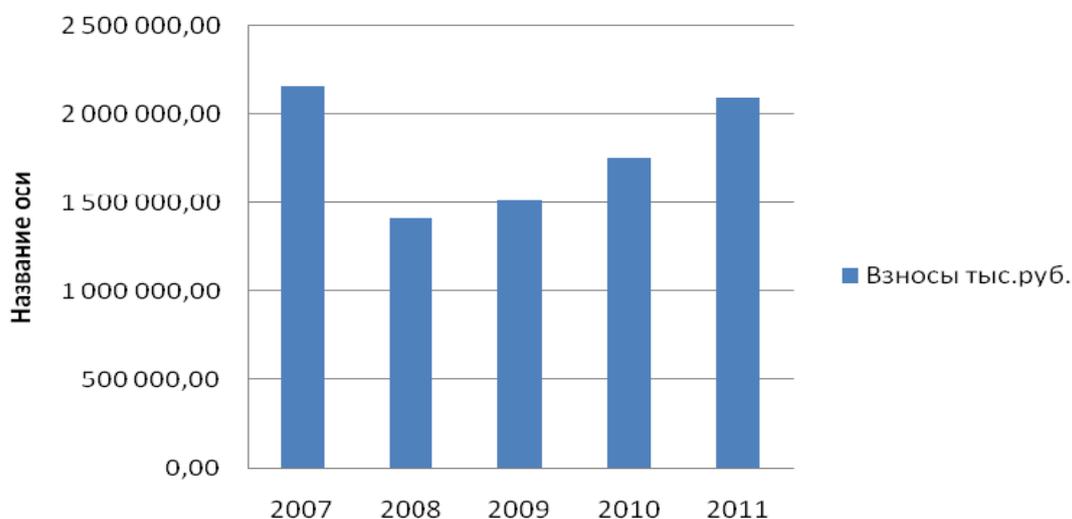


Рис. 2.9. Динамика страховых взносов ТОП-20 компаний по страхованию опасных производственных объектов в России<sup>1</sup>

Для исследования были взяты данные 20 лидирующих страховых компаний по страхованию опасных производственных объектов начиная с 2007 г. Рынок страхования ОПО в 2007 г. имел лучшие показатели по сборам страховых премий, если бы не мировой финансовый кризис в 2008 г., рост премий бы

<sup>1</sup> Рейтинговое агентство «Эксперт РА» [Электронный ресурс]. URL: <http://raexpert.ru>.

продолжался, но в связи с кризисом рынок страхования ОПО резко сократился в 2008 г. и поменялся лидер по сбору страховых премий, им стала страховая группа «СОГАЗ». Она сменила компанию «РЕСО-Гарантия», которая опустилась на 13-е место. Компании «МАКС» и «Росгосстрах» поднялись на второе и третье места соответственно. В 2009 г. сборы первых 20 компаний на рынке ОПО увеличились, первые три места по сборам страховых премий остались без изменений, компания «Капитал» также сохранила свое место – четвертое, а вот компания «Ингосстрах» отвоевала две позиции и поднялась на пятое место. В 2010 году тройка лидеров претерпела небольшие изменения: первое место сохранил «СОГАЗ» на второе место, преодолев две позиции, поднялся «Капитал», третье место заняла компания «Гелиос-Резерв», которая до этого момента вообще не входила в ТОП-20, «Росгосстрах» опустился на четвертое место, а на пятом оказалась компания «ТРАНСНЕФТЬ», которая также не попадала в список первой двадцатки. В 2011 г. лидером по сборам остался «СОГАЗ», второе место сохранил «Капитал», а на третье место поднялся «Росгосстрах», на четвертое место – «Ингосстрах», пятое место осталось без изменений, его сохранила компания «ТРАНСНЕФТЬ».

Анализ рынка страхования опасных производственных объектов в России и Иркутской области позволил сделать некоторые выводы о его состоянии. Страхование опасных производственных объектов осуществляется в двух формах: обязательной и добровольной. ОС ОПО осуществляется в России только первый год, что затрудняет анализ из-за отсутствия надежной статистики. Несмотря на это и учитывая европейский опыт, страхование гражданской ответственности владельца опасного объекта нуждается в дальнейшем совершенствовании. Однако большое количество чрезвычайных ситуаций, в том числе и техногенных, в России в целом и Иркутской области свидетельствует о необходимости дальнейшего развития и добровольного страхования гражданской ответственности предприятий – источников повышенной опасности. Только комплексное развитие этого вида даст возможность улучшить экологическую обстановку в России и регионе и обеспечить надежную страховую защиту всем участникам этого процесса.

### **3. РАЗРАБОТКА РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ СТРАХОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ – ИСТОЧНИКОВ ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ**

#### **3.1. Проблемы и перспективы развития обязательного страхования ответственности владельцев опасных объектов Иркутской области**

В настоящее время в решение эколого-экономических проблем приходят экономические методы и механизмы управления взамен административных подходов, для разрешения противоречий между стремлением сохранить природную среду и повысить уровень экономического благосостояния. Переход от одной системы управления к другой протекает очень медленно, что может негативно сказаться на развитии Байкальской природной территории, на которой действует особый режим природопользования уже более 35 лет. Поэтому необходимо совершенствовать методы управления природопользованием на региональном и федеральном уровне, чтобы в ближайшее время перейти из категории депрессивного региона, в регион с устойчивым эколого-экономическим развитием.

Анализируя проблемы развития обязательного страхования гражданской ответственности владельцев опасных объектов в России, необходимо, по нашему мнению, оценить степень решения тех задач, которые ставились перед страховым сообществом и государством в момент принятия федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев опасных объектов за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» № 225-ФЗ от 27.07.10 г.

Авторы считают, что принятие данного закона было призвано решить, в частности, следующие важнейшие задачи:

- во-первых, усиление социальной защиты третьих лиц, пострадавших в результате аварии на опасном объекте;
- во-вторых, как следствие наличия страховых выплат потерпевшим – это сокращение бюджетных расходов на выплаты потерпевшим в результате аварий на опасных объектах;
- и, в-третьих, повышение безопасности деятельности опасных объектов, охватываемых обязательным страхованием и, как следствие, повышение их финансовой устойчивости.

Для решения указанных задач, как и любой вид обязательного страхования, ОС ОПО должен был базироваться на определенных принципах. К сожалению, принципы осуществления обязательного страхования гражданской ответственности владельцев опасных объектов не прописаны законом. Это во многом и определяет практические проблемы реализации данного вида обязательного страхования.

Рассмотрим принципы, присущие, на наш взгляд, осуществлению ОС ОПО подробнее и выявим проблемы, вызванные их нереализацией.

Первый принцип, неявно, но прописанный законом – это гарантия возмещения вреда потерпевшим в пределах, установленных законом. В данном случае речь идет о размерах лимитов ответственности, устанавливаемых законом по типам опасных объектов (см. табл. 1.1, 1.2).

Как показал проведенный анализ, практика реализации ОС ОПО за первый целый год работы закона уже показала недостаточность величины лимитов для некоторых видов опасных объектов. В частности, низкими оказались лимиты страхового покрытия для шахт, установленные федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» № 225-ФЗ от 27.07.10 г. в размере 10 млн р. Согласно статистике Национального союза страховщиков ответственности, за 2012 г. на опасных объектах, входящих в состав шахт, произошло более 70 аварий, в которых погибло 65 человек, причинен вред здоровью более чем 50 человек. Только в 2013 г. на шахтах уже произошло три аварии со смертельными исходами, в которых погибло 27 шахтеров<sup>1</sup>.

Как отмечалось, по требованиям закона страховая выплата составляет 2 млн р. за каждого погибшего, имеющего иждивенца, и до 25 тыс. р. на погребение. Лимит ответственности страховой компании за вред, причиненный здоровью каждого потерпевшего, составляет 2 млн р. Нельзя забывать, что законом также предусмотрено возмещение вреда, причиненного физическим лицам в результате нарушения условий их жизнедеятельности (до 200 тыс. р. каждому), по имуществу физических лиц (до 360 тыс. р.) и юридических лиц (до 500 тыс. р.).

Следовательно, лимит покрытия для шахт в 10 млн р. способен защитить интересы иждивенцев только пяти погибших (не считая расходов на погребение), в реальности же в шахту за смену могут спускаться несколько десятков горняков. Следовательно, если число погибших и пострадавших при аварии на шахте оказывается достаточно большим, то выплаты всем потерпевшим осуществляются страховщиком в пропорции отношения суммы их требований к страховой сумме. На деле это приводит к тому, что потерпевшие в рамках закона об ОС ОПО не получают полной компенсации убытков, обращают свои дальнейшие требования на владельца опасного объекта либо такие выплаты осуществляются государством за счет бюджетных средств.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что неотработанность принципа гарантии возмещения вреда приводит на деле к сложностям в решении задач социальной защищенности потерпевших и освобождения государства от дополнительных расходов, связанных с авариями на опасных объектах.

Решение данной проблемы видится в двух направлениях:

1. Необходимо внести поправки в Закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда

---

<sup>1</sup> Национальный союз страховщиков ответственности [Электронный ресурс]: офиц. сайт. URL: <http://www.nssso.ru>.

в результате аварии на опасном объекте» № 225-ФЗ от 27.07.10 г., увеличивающие лимиты ответственности для шахт хотя бы до 100 млн р.

2. На период до момента вступления данных поправок в силу, а также в дальнейшем необходимо развивать добровольное страхование ответственности владельцев опасных объектов (об этом более подробно будет сказано в разд. 3.2 данного исследования).

Второй классический принцип любого вида обязательного страхования – это всеобщность и обязательность, в данном случае, страхования ответственности владельцев опасных объектов, а также недопустимость эксплуатации ОПО, владельцы которых не исполнили обязанность по страхованию.

Как показал проведенный анализ, здесь также возникает серьезная проблема – это низкий уровень охвата ОС ОПО потенциальных страхователей и значительный процент недострахования. Так, по итогам 2012 г. и согласно данным АИС НССО общее количество заключенных договоров ОС ОПО достигло 230 538, из них количество действовавших договоров составляло 218 470<sup>1</sup>. Также, если в планах НССО по объему собранных страховых премий за 2012 г. озвучивалась цифра в 15 млрд р., то на деле страховщики собрали по ОС ОПО около 9,025 млрд р.<sup>2</sup> Число заключенных договоров по видам опасных объектов приведено в табл. 3.1.

Таблица 3.1

Статистика охвата опасных объектов ОС ОПО в 2012 г.

| Тип опасного объекта | Всего объектов по реестру | Застраховано объектов | Процент охвата ОС ОПО | Страховые взносы, тыс. р. | Средняя страховая премия, р. |
|----------------------|---------------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------------|------------------------------|
| АЗС                  | 35 000                    | 22 616                | 64,6                  | 275 576                   | 12 185                       |
| ГТС                  | 4 323                     | 2 135                 | 49,4                  | 211 659                   | 99 138                       |
| ОПО                  | 300 000                   | 193 719               | 64,6                  | 8 537 777                 | 44 073                       |
| Итого                | 339 323                   | 218 470               | 64,4                  | 9 025 012                 | 41 672                       |

*Источник:* Национальный союз страховщиков ответственности : офиц. сайт. URL: <http://www.nssso.ru>.

Как видно из табл. 3.1, более трети опасных объектов, находящихся в коммерческом пользовании, оставались в 2012 г. незастрахованными. Незначительно возросло число заключаемых договоров ОС ОПО и в 2013 г., хотя, согласно требованиям Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» № 225-ФЗ от 27.07.10 г., с 1 января 2013 г. обязанность по страхованию стала распространяться на опасные объекты, находящиеся в государственной (муниципальной) собственности, а также на лифты и эскалаторы в общественных учреждениях и жилых домах.

Наибольший процент неохваченных опасных объектов приходится на гидротехнические сооружения (ГТС), из них по итогам 2012 г. было застраховано менее 50 % всех объектов. Возможно, одной из причин такого положения

<sup>1</sup> URL: <http://www.nssso.ru>.

<sup>2</sup> Там же.

дел является тот факт, что, как видно из табл. 3.1, самый высокий средний размер страховой премии пришелся именно на договора ОС ОПО, заключенные с владельцами ГТС, – около 100 тыс. р.

Для выработки рекомендаций, позволяющих решить данные проблемы, мы проанализировали причины неполноты охвата и недострахования на рынке ОС ОПО. Для целей дальнейшего анализа необходимо учесть, что в феврале 2013 г. Совет Федерации одобрил поправки в закон о классификации ОПО. В соответствии с законом, одобренным и подписанным президентом, опасные производственные объекты подразделяются на четыре класса и подлежат обязательной регистрации в государственном реестре.

Согласно изменениям, I класс – объекты чрезвычайно высокой опасности; II класс – объекты высокой опасности; III класс – объекты средней опасности; IV класс – объекты низкой опасности. Дифференциация мер правового регулирования в отношении опасных производственных объектов различных классов опасности предусматривает: осуществление постоянного государственного надзора в отношении объектов I класса опасности; проведение плановых проверок объектов I и II классов опасности не чаще одного раза в год, а объектов III класса опасности – одного раза в три года; осуществление федерального государственного надзора в области промышленной безопасности в отношении объектов IV класса опасности без проведения плановых проверок.

Ранее зарегистрированные объекты должны будут пройти процедуру регистрации с присвоением им соответствующего класса опасности до 1 января 2014 г. На объектах первого и второго класса опасности будет обязательна разработка единых систем управления промышленной безопасностью.

Итак, первая причина недострахования оказалась связана с действиями самих владельцев опасных объектов. Многие фактически действовавшие опасные объекты оказывались бесхозными либо незадекларированными. Как показал анализ публикаций по данной проблеме, сейчас государственные надзорные органы ведут работу по выявлению бесхозных опасных объектов и постановке их на баланс муниципалитетов, с тем, чтобы в отношении них могли быть заключены договоры обязательного страхования объектов в рамках действующего законодательства с 2013 г.

Отдельную роль здесь также сыграл тот факт, что, согласно нормам федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» № 225-ФЗ от 27.07.10 г., опасные объекты, принадлежащие физическим лицам, не подпадают под обязательное страхование, поскольку страхователем по закону может выступать только владелец опасного объекта, а именно: юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, владеющие опасным объектом на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании и осуществляющие эксплуатацию опасного объекта.

Отметим, что законом предусмотрен механизм, позволяющий потерпевшим – физическим лицам получить компенсацию вреда, причиненного в результате аварии на незастрахованном опасном объекте. Это – механизм ком-

пенсационных выплат. Но данная возможность не распространяется на объекты, принадлежащие гражданам, так как они по закону и не обязаны страховать свою ответственность как владельцы опасных объектов.

Необходимо отметить тот факт, что по требованиям закона, как уже отмечалось в разд. 1 работы, минимальная величина коэффициента к страховому тарифу, устанавливаемого в зависимости от уровня безопасности опасного объекта, с 1 января 2012 г. до 31 декабря 2013 г. может составлять 0,9, и только с 1 января 2016 г. допускается в размере 0,6.

Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» № 225-ФЗ от 27.07.10 г. закрепил положения об ответственности за нарушение требований об обязательном страховании, которые содержат отсылочную норму, предлагающую конкретные виды ответственности владельцев опасных объектов и их должностных лиц, определять в действующем законодательстве (п. 3 ст. 4 Закона). В частности, на сегодняшний день в соответствии со статьей 9.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, неисполнение установленной законом обязанности влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 15 тыс. до 20 тыс. р., на юридических лиц – от 300 тыс. до 500 тыс. р.

Вторая причина недострахования, выявленная нами, оказалась связанной с действиями со стороны самих страховщиков, имеющих лицензии на обязательное страхование ответственности владельцев опасных объектов.

Как показал проведенный в разд. 2 работы анализ, конкуренция в сегменте обязательного страхования ответственности владельцев опасных объектов происходит между страховщиками, входящими в десятку лидеров по сборам страховой премии. При этом наиболее привлекательными клиентами для страховых организаций выступают крупные предприятия нефтегазового сектора, тепло- и электроэнергетики, химической и металлургической промышленности, а также горнодобывающий сектор. Причина в том, что особенностью данных предприятий является наличие большого количества опасных производственных объектов (до нескольких десятков у одного собственника), что автоматически означает довольно существенные размеры страховых премий. Кроме того, как правило, подобные предприятия являются градообразующими, то есть положительные результаты работы с ними по ОС ОПО для страховщика будут означать возможность развития кросс-продаж (страхование ОСАГО, КАСКО, имущества предприятия, ДМС и пр.). Все эти факты, к сожалению, способствуют появлению недобросовестной конкуренции на рынке ОС ОПО.

На практике страховщики могут конкурировать между собой с помощью все того же понижающего коэффициента уровня безопасности опасного объекта, так называемого КЗ. Как уже отмечалось, минимальное значение данного коэффициента в настоящее время – 0,9, что подразумевает максимальную скидку от базового страхового тарифа в 10 % соответственно. Указанный коэффициент подлежит расчету с помощью АИС ОПО только на основании представленных страхователем форм исходных сведений по определению уровня безопасности объекта, а следовательно, он не может отличаться у разных страхов-

щиков. Но на деле некоторые страховые организации предлагают владельцам опасных объектов скидку в 10 % на все опасные объекты сразу, не требуя заполнения форм, характеризующих уровень безопасности ОПО, и тем самым нарушая правила профессиональной деятельности НССО.

Кроме этого, довольно часто выявляются случаи занижения страховой премии путем отнесения какого-либо опасного объекта к более низкой тарифной группе. Данное действие уже является нарушением работы страховщика по лицензионным условиям и, в случае положительного судебного решения по иску Федеральной службы по финансовым рынкам, страховщик может быть привлечен к административной ответственности путем наложения штрафа в размере до 300 000 р. Однако на практике такие случаи возможны и по причине отсутствия четкого описания методики отнесения опасных объектов к соответствующим тарифным группам.

Таким образом, проблемы неполноты охвата и недострахования на рынке ОС ОПО определяют сложности решения задачи повышения безопасности в деятельности опасных объектов, то есть делают невозможным реализацию на практике превентивной функции обязательного страхования ответственности владельцев опасных объектов.

В связи со сказанным выше предлагаются следующие пути решения выявленных проблем:

1. Расширить перечень опасных объектов, подлежащих страхованию, в частности, путем включения в перечень всех типов опасных объектов, владельцами которых являются физические лица; а также допустить возможность страхования ответственности лицами, которые не владеют опасным объектом, но осуществляют его эксплуатацию.

2. Внести корректировки в систему тарификации и применения поправочных коэффициентов по ОС ОПО путем более четкой систематизации тарифов по новым классам опасных объектов, а также с учетом не только уровня безопасности ОПО, но и в зависимости от качества проведенных на предприятии превентивных мероприятий.

3. Еще в большей степени ужесточить меры административной ответственности для руководителей предприятий, уклонившихся от обязанности по ОС ОПО, учитывая при этом наличие аварий на объекте в период, когда договор страхования не действовал.

Отдельного внимания, на наш взгляд, заслуживает тот факт, что Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» № 225-ФЗ от 27.07.10 г. исключает из числа страховых рисков причинение вреда окружающей природной среде. Ранее мы отмечали, что согласно действовавшим до 2012 г. нормам законов № 116-ФЗ и № 117-ФЗ, риск убытков, связанных с загрязнением природной среды, подлежал страхованию владельцами ОПО и гидротехнических сооружений. Целесообразно включение данного риска в перечень страховых рисков по ОС ОПО. Актуальность покрытия в рамках ОС ОПО экологических рисков подтверждается и статистическими данными (табл. 3.2 и 3.3).

Таблица 3.2

## Число зарегистрированных экологических нарушений

| Вид нарушения  | 2000   | 2005   | 2008   | 2009   | 2010   | 2011   |
|--|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Экологические нарушения, всего   | 14 818 | 33 491 | 44 883 | 46 607 | 39 155 | 29 151 |
| Из них по отдельным видам:   |        |        |        |        |        |        |
| Нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ  | 5      | 21     | 11     | 6      | 5      | 4      |
| Нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов  | 26     | 78     | 42     | 40     | 21     | 25     |
| Загрязнение вод  | 18     | 26     | 28     | 19     | 19     | 17     |
| Загрязнение атмосферы  | 7      | 13     | 7      | 9      | 4      | 2      |
| Загрязнение морской среды  | 3      | 9      | 11     | 10     | 12     | 5      |
| Нарушение законодательства Российской Федерации о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне Российской Федерации | 11     | 53     | 17     | 24     | 19     | 17     |
| Порча земли  | 10     | 13     | 27     | 24     | 24     | 33     |
| Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов  | 6 333  | 15 146 | 15 841 | 17 407 | 13 644 | 8 963  |
| Незаконная охота   | 728    | 1 083  | 1 186  | 1 560  | 1 540  | 1 517  |
| Незаконная рубка лесных насаждений   | 7 514  | 14 641 | 23 802 | 24 932 | 20 826 | 16 077 |
| Уничтожение или повреждение лесных насаждений  | 142    | 2 320  | 3 824  | 2 461  | 2 925  | 2 393  |
| Нарушение режима особо охраняемых природных территорий и природных объектов  | 18     | 70     | 70     | 96     | 110    | 92     |

Источник: Охрана окружающей среды в России. 2012 : стат. сб. // Федеральная служба государственной статистики : офиц. сайт / Росстат. URL: <http://www.gks.ru>.

Как видно из данных табл. 3.2, несмотря на снижение общего числа экологических нарушений в период с 2010 по 2011 г., остается достаточно большое число нарушений, связанных с загрязнением вод, атмосферы, с порчей земли, а также с уничтожением или повреждением лесов. Это доказывает, что убытки, связанные с загрязнением окружающей природной среды, могут быть достаточно высоки.

При этом, как следует из данных табл. 3.3, несмотря на общий рост объема затрат на охрану окружающей природной среды (с 2005 по 2011 г. темп роста данного показателя составил 176,13 %), объем затрат на охрану природной среды в процентах к ВВП сократился с 2005 по 2011 г. практически в 1,5 раза.

Таблица 3.3

**Затраты на охрану окружающей среды  
(в фактически действовавших ценах), млн р.<sup>1</sup>**

| Вид затрат   | 2005    | 2008    | 2009    | 2010    | 2011    |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|
| Объем затрат на охрану окружающей среды, всего   | 233 930 | 368 627 | 343 368 | 372 382 | 412 014 |
| В том числе по направлениям природоохранной деятельности:<br>Охрана атмосферного воздуха | 53 765  | 76 773  | 60 101  | 80 071  | 88 362  |
| Очистка сточных вод  | 105 369 | 159 299 | 162 175 | 169 152 | 197 073 |
| Обращение с отходами   | 22 739  | 40 326  | 38 806  | 41 510  | 44 172  |
| Защита и реабилитация почвы, подземных и поверхностных вод                               | 13 444  | 27 321  | 18 696  | 17 219  | 23 435  |
| Сохранение биоразнообразия и среды обитания  | 12 542  | 26 597  | 21 463  | 22 975  | 13 381  |
| Прочие   | 26 071  | 38 311  | 42 127  | 41 455  | 45 591  |
| Объем затрат на охрану окружающей среды, % к ВВП   | 1,1     | 0,9     | 0,9     | 0,8     | 0,8     |

*Источник:* Охрана окружающей среды в России. 2012 : стат. сб. // Федеральная служба государственной статистики : офиц. сайт / Росстат. URL: <http://www.gks.ru>.

Данная проблема остается актуальной и для Иркутской области, доля которой в общем объеме экологических преступлений из года в год возрастает: с 2000 по 2011 г. данный показатель увеличился практически в три раза (табл. 3.4).

Таблица 3.4

**Доля Иркутской области в экологических преступлениях в целом по России**

| Экологические преступления  | 2000   | 2005   | 2008   | 2009   | 2010   | 2011   |
|-----------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Российская Федерация, всего | 14 818 | 33 491 | 44 883 | 46 607 | 39 155 | 29 151 |
| Иркутская область           | 414    | 1 116  | 2 390  | 2 422  | 2 303  | 2 330  |
| Доля Иркутской области, %   | 2,8    | 3,3    | 5,3    | 5,2    | 5,9    | 8,0    |

*Источник:* Охрана окружающей среды в России. 2012 : стат. сб. // Федеральная служба государственной статистики : офиц. сайт / Росстат. URL: <http://www.gks.ru>.

При этом затраты на охрану окружающей природной среды в Иркутской области незначительны и составляют лишь 1,4 % от общероссийского объема инвестиций данного направления (табл. 3.5).

<sup>1</sup> Затраты на охрану окружающей среды включают прямые инвестиции в основной капитал, текущие расходы, капитальный ремонт основных фондов, затраты органов исполнительной власти на содержание аппарата, занимающегося вопросами охраны окружающей среды, затраты на научные исследования и разработки, а также затраты на образование в сфере охраны окружающей среды.

Таблица 3.5

Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов в Иркутской области в 2011 г., млн р.

| Объем инвестиций          | Всего    | Из них на   |                             |  |
|---------------------------|----------|---|-----------------------------|--|
|                           |          | охрану и рациональное использование водных ресурсов | охрану атмосферного воздуха | охрану и рациональное использование земель |
| Российская Федерация      | 95 662,0 | 46 610,0  | 27 882,0                    | 13 785,0                                   |
| Иркутская область         | 1 329,7  | 281,6   | 194,4                       | 803,4                                      |
| Доля Иркутской области, % | 1,4      | 0,6   | 0,7                         | 5,8  |

Источник: Охрана окружающей среды в России. 2012 : стат. сб. // Федеральная служба государственной статистики : офиц. сайт / Росстат. URL: [http:// www. gks.ru](http://www.gks.ru).

Анализ качества поверхностных вод водных объектов на территории Иркутской области дан на основе статистической обработки данных гидрохимической и гидробиологической сети по наиболее характерным для каждого водного объекта показателям. Качество природных вод оценивалось как совокупность физических, химических и биологических показателей, определяющих степень пригодности воды для конкретных видов водопользования.

Состояние водных экосистем определялось как естественными факторами среды (природное качество поверхностных вод, гидрологические особенности, биологическое самоочищение), так и антропогенными (сбросы сточных вод в водные объекты, регулирование стока, лесосплав, воздействие водного транспорта, загрязненные атмосферные осадки). Качество вод находилось также в прямой зависимости от состояния площади водосбора.

В сравнении с 2011 г. условия для разбавления сточных вод на реках Иркутской области сложились менее благоприятно, поскольку водность рек Иркут, Олха, Ушаковка, Куда, Китой, Белая, Хайта, Ида, Ока, Вихорева, Уда, Бирюса, Топорок, Лена понизилась на 8–57 %. Водность рек Ия, Голоустная, Бугульдейка, Снежная, Хара-Мурин, Утулик, Витим повысилась на 3–35 %. Значения среднегодовых расходов колебались относительно нормы в пределах 60–131 %. Средний годовой сброс воды через Иркутскую ГЭС составил 83 % от нормы, через Братскую и Усть-Илимскую ГЭС – 101 и 102 % от нормы.

По-прежнему вода реки Ангары и ее притоков загрязнена ртутью, железом, медью, нефтепродуктами, органическими веществами, азотом – повышенное их содержание отмечается практически во всех створах наблюдений. Чрезвычайно загрязнена вода следующих створов наблюдений: р. Вихорева (г. Вихоревка, с. Кобляково), вдхр. Усть-Илимское (с. Усть-Вихорева, 24,5 км выше п. Седаново), р. Олха (г. Шелехов, 2 км ниже ОС города), р. Кая (г. Иркутск, в черте города), р. Ушаковка (г. Иркутск, в черте города), р. Ока (г. Зима, 1,5 км ниже города), р. Ия (г. Тулун, 9 км ниже города). Эти створы наблюдений внесены в приоритетный список водных объектов, требующих первоочередного осуществления водоохранных мероприятий.

Водные объекты, входящие в систему ГСН, по территории Иркутской области распределены в следующем порядке: 29 относятся к бассейну р. Ангары (вместе с бассейном оз. Байкал), 5 – к бассейну р. Лены.

Наблюдения проводились на десяти реках в устьевых участках, в десяти створах IV категории. На реках Рель, Тья, Верхняя Ангара отбор проб в 2011 г. не осуществлялся, на притоках Голоустная, Бугульдейка, Сарма, Хара-Мурин и Б. Сухая было выполнено по четыре отбора, в остальных контролируемых притоках было проведено по пять наблюдений. Превышения ПДК в притоках оз. Байкал наблюдались в основном по фенолам летучим и металлам.

Среднегодовые концентрации фенолов превышали допустимую норму в 1,2–2,2 раза в воде рек Выдриная, Б. Сухая, Утулик, Снежная, Мысовка, Мантуриха (наибольшее – в последней), в р. Хара-Мурин достигали уровня ПДК. Максимальные концентрации фенолов превышали ПДК в 2–5 раз, наибольшее загрязнение наблюдалось в р. Б. Сухая (5 ПДК). Содержание органических веществ по ХПК в среднегодовых значениях превышало допустимую норму в 1,5 раза в р. Сарма, в максимальных концентрациях: в р. Утулик – 1,2 ПДК, в р. Сарма – 4,4 ПДК, в р. Голоустная – на уровне ПДК. Среднегодовое содержание органических веществ по БПК<sub>5</sub> не превышало норму, максимальное – превышало норму в 1,1 раза в воде рек Голоустная, Сарма. В воде притоков Сарма, Б. Сухая, Выдриная, Хара-Мурин, Утулик, Мантуриха среднегодовые концентрации меди составляли 1,1–2,8 ПДК (наибольшее в р. Мантуриха). Максимальные концентрации меди варьировали от 1,3 до 7,3 ПДК с наибольшим содержанием в реках Утулик, Мантуриха. Максимальные концентрации железа общего достигали 1,0–1,4 ПДК (реки Б. Сухая, Мысовка, Мантуриха, Утулик), цинка – 1,1 ПДК (р. Б. Сухая), ртути – уровня ПДК (реки Голоустная, Бугульдейка, Сарма). Среднегодовые концентрации железа, цинка и ртути не превышали допустимых норм. Характерными загрязняющими веществами, присутствующими в воде всех наблюдаемых рек, являлись нефтепродукты, однако их среднегодовые и максимальные концентрации не превышали норму.

Относительно 2011 г. средние концентрации органических веществ, по ХПК в воде р. Сарма возросли в 2 раза, в остальных наблюдаемых притоках снизились в 1,1–2,6 раза. Среднее содержание летучих фенолов в реках Мантуриха, Мысовка, Снежная увеличилось в 2 раза, в р. Хара-Мурин – с нулевых концентраций до уровня ПДК, в реках Голоустная, Б. Сухая, Утулик – уменьшилось. Среднегодовое содержание железа общего, по сравнению с предыдущим годом, снизилось в 1,2–4,9 раза в воде всех наблюдаемых притоков. Средние концентрации меди в реках Мантуриха, Мысовка, Утулик возросли в 1,3–4,9 раза, в остальных наблюдаемых реках снизились в 1,1–2,7 раза. Среднегодовое содержание нефтепродуктов в воде рек Голоустная, Б. Сухая увеличилось в 1,1–1,4 раза, в р. Утулик не изменилось, в остальных водотоках снизилось в 1,1–4,0 раза. Содержание взвешенных веществ в воде притоков Выдриная, Утулик увеличилось в 1,5–2,3 раза, в р. Бугульдейка осталось без изменений, в остальных контролируемых притоках уменьшилось в 1,2–2,1 раза.

По комплексу показателей вода в реках Голоустная, Бугульдейка оценивалась 1-м классом и характеризовалась как «условно чистая». Вода остальных

притоков характеризовалась 2-м классом как «слабо загрязненная». По сравнению с предыдущим годом улучшилось качество воды в реках Голоустная, Бугульдейка (переход из 2-го класса качества в 1-й); Б. Сухая, Мантуриха, Снежная, Хара-Мурин (переход из 3-го класса «а» во 2-й). Качество воды в реках Сарма, Мысовка, Выдриная, Утулик существенно не изменилось.

Интенсивное химическое и термальное загрязнение подземных вод продолжается в зоне влияния объектов Байкальского ЦБК. Участки загрязнения подземных вод зафиксированы на промплощадке, у карт хранения шлам-лигнина (участок «Солзан») и у золоотвалов ТЭЦ (участок «Бабха»).

На промплощадке БЦБК организован перехват загрязненных подземных вод специально построенным водозабором. В 2011 г. работали 8 водозаборных скважин с суммарным дебитом 2300–2400 при проектной производительности 4200 м<sup>3</sup>/сут. По данным производственного контроля, в подземных водах перехватывающего водозабора ПДК превышали следующие компоненты и показатели: сухой остаток – до 2–5 ПДК, нефтепродукты – до 6 ПДК, алюминий – до 10 ПДК, формальдегид – до 30 ПДК, лигнин – до 38 ПДК, железо – до 48 ПДК, перманганатная окисляемость – до 52 ПДК, ХПК – до 67 ПДК, цветность – до 293 ПДК. После чистки скважин в декабре 2011 г. сухой остаток увеличился до 9,6 г/л (10 ПДК), содержание лигнина до 449 мг/л (90 ПДК), цветность до 9 881 мг/л (494 ПДК).

В период с 2001 по 2011 г. водозабором извлечено около 8 600 000 м<sup>3</sup> загрязненных подземных вод, которые могли бы попасть в Байкал. В 2010–2011 гг. в пробах воды, отобранных из береговых скважин, были повышены содержания нефтепродуктов и формальдегида (до 3 ПДК), алюминия (до 6 ПДК), ХПК (до 7 ПДК), перманганатной окисляемости (до 16 ПДК) и цветности (до 26 ПДК). По скважине 6-н зафиксированы максимальные значения сухого остатка воды за весь период наблюдений, составившие 2,5–3,3 г/л при природном фоне 0,2 г/л. Расчеты показали, что прибрежная полоса шириной 200–250 м находится за пределами дренирующего воздействия водозабора. Поэтому для ликвидации очага загрязнения подземных вод в прибрежной зоне необходима модернизация перехватывающего водозабора подземных вод.

На участке хранения отходов производства БЦБК «Солзан» установлено выше ПДК ХПК и содержание железа. У участка «Бабха», расположенного на правом берегу р. Бабхи в 2 км от берега Байкала, вблизи секций золоотвала зафиксированы высокие значения перманганатной окисляемости, ХПК и жесткости.

В 2011 г. на территории Иркутской области радиационных аварий, способных повлиять на радиационную обстановку, не произошло.

Основным источником радиоактивного загрязнения атмосферы техногенными радионуклидами по-прежнему являлся ветровой подъем радиоактивных продуктов с поверхности почвы, загрязненной в предыдущие годы в процессе глобального выведения из стратосферы испытаний ядерного оружия, проводившихся в 1945–1980 гг. Другим источником загрязнения являлись естественные радионуклиды: уран, радий, торий и продукты их распада. Кроме того, в приземную атмосферу постоянно поступали естественные радионуклиды, образующиеся в воздухе под воздействием космических лучей. Достаточно сильное

влияние на загрязнение приземной атмосферы оказывала деятельность тепловых электростанций, особенно во время отопительного сезона. Загрязнение поверхностных вод суши было обусловлено смывом атмосферными осадками и паводковыми водами стронция-90, выпадавшего из атмосферы в прошлые годы. Все остальные источники радиоактивного загрязнения носили локальный характер и не создавали серьезного загрязнения окружающей среды, но при изменившихся обстоятельствах могли стать реально опасными. К ним относятся: подземные ядерные взрывы для нужд промышленности в Усть-Кутском и Осинском районах, пункт хранения радиоактивных веществ ПХРВ ФГУП «РосРАО» «Предприятие по обращению с радиоактивными отходами», ОАО «Ангарский электролизно-химический комбинат» (ОАО «АЭХК»).

В прошедшем году гамма-фон в 52 наблюдаемых пунктах не превышал контрольного уровня (60 мкР/ч) и находился в пределах нормы. Максимальное значение МЭД, достигающее 29 мкР/ч, зарегистрировано на ст. Преображенка в июне. Среднемесячные величины мощности экспозиционной дозы гамма-излучения по всей территории области находились в пределах 10–13 мкР/ч.

Уровень загрязнения атмосферных выпадений радионуклидами в среднем находился в пределах нормы на каждой из 20 станций, проводящих эти наблюдения. Средняя за год величина плотности выпадений долгоживущей бета-активности из атмосферы по области составила 2,6 Бк/м<sup>2</sup>·сут. Максимальное значение средневзвешенной концентрации долгоживущей бета-активности наблюдалось в южном районе области (ст. Усть-Ордынский) в октябре и составило 5,2 Бк/м<sup>2</sup>·сут. Наиболее высокий уровень загрязнения выпадений из атмосферы, в 5,5 раза превышающий среднесуточное значение за предыдущий месяц, зарегистрирован на ст. Зима 5 ноября – 22,4 Бк/м<sup>2</sup>·сут.

Наблюдения за радиоактивным загрязнением приземной атмосферы проводились ежедневно при круглосуточном отборе проб аэрозолей на ст. Иркутск. Среднемесячные концентрации долгоживущей бета-активности в радиоактивных аэрозолях находились в пределах (14–40)·10<sup>-5</sup> Бк/м<sup>3</sup>. Максимальный уровень концентрации радиоактивных веществ наблюдался 18 ноября и составил 211 Н·10<sup>-5</sup> Бк/м<sup>3</sup> (в 4,6 раза превысил среднесуточную концентрацию за предыдущий месяц), минимальная – 1,8·10<sup>-5</sup> Бк/м<sup>3</sup> 30 августа.

В 2011 г. в Иркутском УГМС продолжались работы по контролю состояния окружающей среды в районах радиационно-опасных объектов – ПХРВ ФГУП «Рос РАО» «Предприятие по обращению с радиоактивными отходами» и ОАО «Ангарский электролизно-химический комбинат».

Средние значения МЭД в 20-километровой зоне вокруг ПХРВ находились в пределах 12–17 мкР/ч, максимальное – 23 мкР/ч – зарегистрировано в мае на 42-м км Александровского тракта и в июне в д. Урик.

Радиоактивное загрязнение снежного покрова, почвы и растительности в 20-километровой зоне вокруг ПХРВ не достигало критических уровней. Максимальное загрязнение снежного покрова отмечалось на 12-м км в сторону д. Тихонова Падь – 0,38 мКи/км<sup>2</sup>, что в 1,7 раза выше фона. Максимальная плотность радиоактивного загрязнения травяного покрова зарегистрирована на 19-м км Александровского тракта и составила 0,45 мКи/км<sup>2</sup>, в 1,7 раза превы-

шая фон. Максимальная плотность загрязнения почвы суммой бета-активных продуктов отмечалась на 12-м км дороги в сторону д. Тихонова Падь и достигала 17,17 мКи/км<sup>2</sup>, в 4,6 раза выше фона.

Средние значения МЭД гамма-излучения в 20-километровой зоне вокруг ОАО «АЭХК» варьировали в пределах от 13 до 16 мкР/ч, максимальная величина – 18 мкР/ч – отмечена в марте, мае, июне, августе в отдельных точках отбора 20-километровой зоны ОАО «АЭХК». Радиоактивное загрязнение снежного покрова, почвы и растительности в 20-километровой зоне вокруг ОАО «АЭХК» не достигало критических значений. Максимальный уровень загрязнения снежного покрова – 0,69 мКи/км<sup>2</sup>, в 4,1 раза превышающий фон, зарегистрирован на 2-м км Московского тракта. Максимальная плотность радиоактивного загрязнения травяного покрова наблюдалась на 1-м км дороги на д. Савватеевка, равная 0,47 мКи/км<sup>2</sup> что превышает фон в 4,3 раза. Максимальная плотность загрязнения почвы суммой бета-активных продуктов отмечалась на 1-м км дороги на д. Савватеевка и достигала 11,9 мКи/км<sup>2</sup> (в 3,1 раза выше фона).

Наблюдения за уровнем гамма-радиации в 100-километровой зоне РОО проводились на 13 станциях. Уровни МЭД не достигали критических значений, среднегодовые МЭД находились в пределах 11–15 мкР/ч, максимальное значение – 22 мкР/ч – зафиксировано в Байкальске в январе и феврале.

Контроль за радиоактивностью атмосферных выпадений проводился на шести станциях. Среднемесячные интенсивности радиоактивных выпадений составили 1,9–3,0 Бк/м<sup>2</sup>·сут, максимальное значение плотности выпадений 13,1 Бк/м<sup>2</sup>·сут наблюдалось 3 ноября на ст. Хомутово.

Радиационная обстановка вокруг РОО в 2011 г. оставалась стабильной и не отличалась от радиационной обстановки на других территориях области.

На ОАО «Байкальский ЦБК» имеется 147 источников выбросов в атмосферу, в том числе организованных 116 (выброс через вентиляционные шахты, трубы), неорганизованных 31 (выброс от открытых источников, включая площадные источники выбросов в атмосферу). Количество ингредиентов, присутствующих в выбросах в атмосферу, – 46. Газоочистным оборудованием оснащено 53 источника выделения загрязняющих веществ (табл. 3.6).

Таблица 3.6

Выбросы загрязняющих веществ в атмосферу от ОАО «БЦБК», т/год

| Вещества       | Разрешение (2011 г.) | Факт, 2010 г. | Факт, 2011 г. |
|----------------|----------------------|---------------|---------------|
| Всего          | 6 307                | 2 207         | 2 998         |
| В том числе:   |                      |               |               |
| Диоксид серы   | 2 000                | 841           | 1 167         |
| Оксиды азота   | 900                  | 588           | 662           |
| Оксид углерода | 124                  | 0,58          | 1,95          |
| Углеводороды   | 0,043                |               | 0,0041 5      |
| ЛОС            |                      | 82            | 61,5          |

*Источник:* Государственный доклад о состоянии и об охране окружающей среды Иркутской области за 2011 год. Иркутск, 2012. 400 с.

В 2011 г. начата установка газоконвектора «ЯТАГАНЗ,0-3000 ЦБК», предназначенного для очистки вентиляционных и технологических выбросов от вредных газообразных и дурнопахнущих веществ, образующихся в результате работы технологического оборудования. В ходе проведения пусконаладочных работ обнаружено, что для соблюдения технологического регламента работы газоочистной установки необходимо снижение температуры дымовых газов, поступающих на очистку. С этой целью дополнительно планируется приобретение теплообменника.

В 2010 г. в озеро Байкал было сброшено 12 499,79 тыс. м<sup>3</sup> недостаточно очищенных сточных вод, в 2011 г. – 26 526,59 тыс. м<sup>3</sup> недостаточно очищенных сточных вод (в 2010 г. сбросы сточных вод в озеро Байкал производились, начиная с июня) (табл. 3.7).

Таблица 3.7

Нормативные и фактические показатели сброса загрязняющих веществ со сточными водами в озеро Байкал

| Ингредиенты                        | Разрешение (2011 г.) | Факт, 2010 г. | Факт, 2011 г. | Разрешение (2012, до 15 августа) |
|------------------------------------|----------------------|---------------|---------------|----------------------------------|
|                                    | 22,19                | 32,91         | 79,58         | 20,15                            |
| БПК полное                         | 83,23                | 107,91        | 213,81        | 55,9                             |
| ХПК                                | 210,00               | 516,22        | 1122,19       | 130,98                           |
| Нитрат-анион                       | 18,59                | 5,1           | 15,71         | 11,6                             |
| Нитрит-анион                       | 0,044                | 0             | 0,218         | 0,23                             |
| Аммоний-ион                        | 1,50                 | 0,55          | 1,1282        | 1,94                             |
| Сульфат-анион                      | 200,00               | 2258,5        | 3521,75       | 125,94                           |
| Хлорид-анион                       | 138,71               | 812,73        | 2586,5        | 88,16                            |
| Фосфаты (P)                        | 0,277                | 0             | 0,651         | 4,23                             |
| СПАВ                               | 0,10                 | 0,41          | 1,102         | 0,05                             |
| Нефтепродукты                      | 0,14                 | 0,39          | 0,83          | 0,1                              |
| Лигнинные вещества                 | 0,000 28             | 99,37         | 154,437       | 0,0                              |
| Метанол                            | 2,77                 | 0,78          | 0,934         | 2,52                             |
| Формальдегид                       | 0,225                | 0,12          | 0,053         | 0,2                              |
| Фенолы летучие                     | 0,028                | 0,18          | 0,257         | 0,15                             |
| Фурфурол                           | 0,056                | 0             |               | 0,05                             |
| Сульфатное мыло (таловые продукты) | 0,000 28             | 11,1          | 38,456        | 0,0                              |
| Скипидар                           | 0,000 28             | 1,11          | 1,827         | 0,0                              |
| Сероводород (S,HS)                 | 0,000 28             | 0             |               | 0,000 3                          |
| Диметилсульфид                     | 0,000 28             | 0             |               | 0,000 3                          |
| Диметилдисульфид                   | 0,000 28             | 0             |               | 0,000 3                          |
| Хлороформ                          | 0,138                | 0             | 1,111         | 0,125                            |
| Алюминий                           | 1,111                | 0,54          | 1,477         | 0,882                            |
| Ртуть                              | 0,000 28             |               |               | 0,000 3                          |

| Ингредиенты                             | Разрешение (2011 г.) | Факт, 2010 г. | Факт, 2011 г. | Разрешение (2012, до 15 августа) |
|---|----------------------|---------------|---------------|----------------------------------|
| АОХ (абсорбированный органический хлор) |                      |               |               | 0,000 2                          |

*Источник:* Государственный доклад о состоянии и об охране окружающей среды Иркутской области за 2011 год. Иркутск, 2012. 400 с.

Так, в 2011 г. были превышены объемы сбросов загрязняющих веществ в водоем по сульфатам в 17,6 раза, хлоридам – в 18,6 раза, по показателю ХПК – в 5,3 раза, по нитритам – в 4,9 раза, по фосфатам – в 2,4 раза.

В 2011 г. на ОАО БЦБК работал один производственный поток. При этом превышение норм было установлено по следующим ингредиентам: взвешенные вещества, ХПК, сульфаты, хлориды, лигнинные вещества и др. ОАО «БЦБК» в течение 2011 г. выполнялись мониторинговые исследования влияния сточных вод на водный объект в районе сброса и контрольного створа (объем использованных средств в 2011 г. – 3,518 млн р.).

В 2011 г. на ОАО «Байкальский ЦБК» возобновилась работа по очистке прудов-отстойников. Специально подготовленный земснаряд очищает пруд № 2. Общая стоимость реализованного проекта, включая подрядные работы и материалы – более 7 млн р.

На промплощадке ОАО «Байкальский ЦБК» имеются следующие объекты размещения отходов:

- шламонакопитель (карты № 1–10) общей площадью 118,9 га.
- золошламоотвал (карты № 11, 13, 14) общей площадью 23,6 га. Карта № 12 эксплуатируется ООО «Жилье» г. Байкальска. Наименьшее расстояние от карт-накопителей до озера Байкал составляет 1 350 м.

Суммарная масса накопленных отходов в жидком виде превышает 6 млн т (или в пересчете на абсолютно сухое состояние – около 250 тыс. т) (табл. 3.8).

Таблица 3.8

Отходы производства, т/год

| Класс опасности | Разрешение (2011г.) | Факт, 2010 г. | Факт, 2011 г. |
|-----------------|---------------------|---------------|---------------|
| 1               | 0,521               | 0,127         | 0,589         |
| 2               | 0,503               | 0,260         | 0,229         |
| 3               | 74,948              | 6,655         | 39,404        |
| 4               | 46 372,33           | 304,663       | 12 518,240    |
| 5               | 142 844,537         | 42 070,682    | 43 646,947    |
| Всего           | 189 292,840         | 42 382,387    | 56 205,409    |

*Источник:* Государственный доклад о состоянии и об охране окружающей среды Иркутской области за 2011 год. Иркутск: ООО «Форвард», 2012. 400 с.

Во исполнение п. 5 р. I протокола совещания у первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации И. И. Шувалова от

12.11.10 г. № ИШ-П16-67пр и п. 7 протокола совещания заместителя министра промышленности и торговли Российской Федерации А. В. Дементьева от 20.12.10 г. № 44-А2 в 2011 г. в рамках непрограммной части проекта федеральной целевой программы «Охрана озера Байкал и социально-экономическое развитие Байкальской природной территории на 2012–2020 годы» выполнено мероприятие по инвентаризации объектов на Байкальской природной территории, на которых накоплен экологический ущерб, связанный с прошлой хозяйственной деятельностью. Объем финансирования составил 52 млн р. Работа предусматривает варианты переработки отходов ОАО «Байкальский ЦБК», реабилитации территории.

В ноябре 2011 г. председателем Правительства Российской Федерации В. В. Путиным дано поручение Минэкономразвития, Минпромторгу и Минприроды России совместно с Правительством Иркутской области и заинтересованными коммерческими структурами в первом квартале следующего года представить предложения по модернизации и перепрофилированию ОАО «БЦБК».

Согласно информации Управления Росприроднадзора по Иркутской области по вопросу наличия природоохранной разрешительной документации на 1 января 2012 г. у ОАО «БЦБК» имеется:

– Разрешение на выброс вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух от 29.12.11 г. № ЭН-379 на срок действия с 1 января 2012 г. по 31 декабря 2012 г.;

– Разрешение на сброс загрязняющих веществ в окружающую среду (водный объект) от 30.12.11 г. № 520од на срок действия с 1 января 2012 г. по 15 августа 2012 г.;

– лицензия на вид деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке и размещению отходов 1–4 класса опасности ОП-67-001305(38), действует с 12 марта 2010 г.;

– утверждены нормативы образования отходов и лимиты на их размещение (Документ об утверждении от 15.04.10 г. № 173).

Отметим, что загрязнение атмосферного воздуха в Иркутской области обусловлено поступлением выбросов загрязняющих веществ преимущественно от промышленных предприятий. Если в 2000 г. их было 492, то в 2010 г. – 689 предприятий. По данным Росстата в Иркутской области, удельный вес выбросов стационарных источников в общем объеме выбросов составил в 2010 г. 69,2 %. Объем ежегодных валовых выбросов от стационарных источников увеличился за 5 лет на 11 %. Иркутская область занимает 3-е место в Сибирском федеральном округе по объему выбросов стационарными источниками загрязняющих веществ (1-е место – Красноярский край, 2-е место – Кемеровская область).

По объему валовых выбросов на первом месте находится город Ангарск, далее следуют: Братск, Иркутск, Усть-Илимск, Шелехов, Саянск, Усолье-Сибирское, Усть-Кут, Нижнеилимский район, Тайшет.

По многолетним данным мониторинга качества воздуха в список промышленных центров с наиболее высоким уровнем загрязнения атмосферного

воздуха Росгидромет включал до 2009 г. шесть городов Иркутской области (Ангарск, Братск, Зима, Иркутск, Усолье-Сибирское и Шелехов), с 2010 г. в списке отсутствует г. Зима. В этих шести городах проживает 1 232,0 тыс. чел., что составляет 50,7 % от общего числа жителей области. По данным Росгидромет, в 2010 г. в Иркутской области было девять городов, где индекс загрязнения атмосферы (ИЗА) превышал 7, т.е. высокое и очень высокое загрязнение атмосферы, в этих городах проживает 73 % городского населения области.

Загрязняющие вещества выбрасываются предприятиями теплоэнергетики, нефтехимии, целлюлозно-бумажными и деревообрабатывающими, угледобывающими, а также большим количеством мелких котельных, работающих на угле. Основные предприятия-загрязнители области приведены в табл. 3.9.

Таблица 3.9

Перечень предприятий – основных источников загрязнения атмосферного воздуха на территории Иркутской области в 2011 г.

| Предприятие   | Место нахождения  | % от общего выброса |
|---|-------------------|---------------------|
| ОАО «Иркутскэнерго»                                 | Иркутская область | 52,99               |
| ОАО «РУСАЛ Братский алюминиевый завод»              | Иркутская область | 15,84               |
| ОАО «СУАЛ» филиал «ИркАЗ-СУАЛ»                      | г. Шелехов        | 4,52                |
| ОАО «Верхнечонскнефтегаз»                           | г. Иркутск        | 2,75                |
| ОАО Группа «Илим»                                   | Иркутская область | 2,02                |
| ЗАО «Байкалэнерго»                                  | г. Иркутск        | 1,31                |
| ОАО «Саянскхимпласт»                                | Иркутская область | 1,21                |
| ООО Компания «Востсибуголь»                         | Иркутская область | 1,00                |
| ОАО «Ангарский завод полимеров»                     | г. Ангарск        | 0,95                |
| ОАО «РЖД» – филиал ВСЖД                             | Иркутская область | 0,78                |
| ЗАО «Кремний»                                       | г. Шелехов        | 0,75                |
| ЗАО «Нефтяная компания Дулисьма»                    | Иркутская область | 0,75                |
| ОАО «Корпорация Иркут»                              | г. Иркутск        | 0,71                |
| ООО «Восточно-сибирские магистральные нефтепроводы» | Иркутская область | 0,59                |
| ОАО «БЦБК»  | г. Байкальск      | 0,55                |
| ОАО «Коршуновский ГОК»                              | Иркутская область | 0,52                |
| ОАО «Ангарскцемент»                                 | Иркутская область | 0,51                |
| ОАО «УстьКутНефтегаз»                               | Иркутская область | 0,51                |
| ООО «Братский завод ферросплавов»                   | г. Братск         | 0,38                |

*Источник:* Государственный доклад о состоянии и об охране окружающей среды Иркутской области за 2011 год. Иркутск, 2012. 400 с.

Как видно из данных табл. 3.9, наибольший объем экологических загрязнений приходится на владельцев опасных объектов первого и второго класса, т.е. объекты чрезвычайной и высокой опасности. Аварии на подобного рода объектах потенциально могут быть связаны с причинением вреда не только жизни, здоровью, имуществу третьих лиц, но и окружающей природной среде, преимущественно в виде загрязнения атмосферного воздуха.

Мы считаем, что пока экологические риски не включены в перечень страховых по ОС ОПО, необходимо развивать их страхование в добровольном порядке и стимулировать владельцев опасных объектов приобретать страховую защиту на случай загрязнения окружающей природной среды в результате аварии на опасном объекте.

Отдельной проблемой, на наш взгляд, является отсутствие экономической заинтересованности владельцев опасных объектов в повышении безопасности их эксплуатации. Данный факт объясняется отсутствием в процессе тарификации по ОС ОПО системы коэффициентов «бонус-малус».

Как уже отмечалось, расчет тарифа при ОС ОПО предполагает применение коэффициента, зависящего от наличия или отсутствия страховых случаев, произошедших в период действия предыдущего договора обязательного страхования из-за нарушения страхователем правил и норм эксплуатации опасного объекта. Правда, до 31 декабря 2016 г. значение данного коэффициента равно единице, а в дальнейшем будет устанавливаться постановлением Правительства РФ.

Однако мы считаем, что уже после первого года действия закона, то есть начиная даже с 1 января 2013 г., было возможным применять повышающие и понижающие коэффициенты в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат, произведенных потерпевшим в период действия предшествующего договора обязательного страхования.

Как известно, «бонус-малус» – это система скидок и надбавок (в переводе с латинского «хороший-плохой», ср. англ. Bonus-Malus System, BMS), применяемая в страховом бизнесе с целью изменения размера страховой премии, которую платит страхователь в зависимости от его истории страховых случаев<sup>1</sup>.

Бонус – это уменьшение размера страховой премии для страхователя, который не совершал страховых случаев. Малус – это повышение страховой премии для страхователя, ответственного за один или более страховых случаев.

Основная цель системы бонус-малус при ОС ОПО состоит в повышении заинтересованности страхователей в более аккуратной эксплуатации опасных производственных объектов, а также в том, чтобы как можно лучше учесть индивидуальные риски, чтобы каждый страхователь платил страховую премию, соответствующую его собственной частоте страховых случаев.

Выделяют два вида систем «бонус-малус»: во-первых, она может зависеть только от количества убытков, произошедших в течение действия предыдущего договора страхования; во-вторых, такая система может также учитывать индивидуальную убыточность по полису<sup>2</sup>.

Примером первого вида системы является система коэффициентов «бонус-малус», применяемая при тарификации в ОСАГО (табл. 3.10).

---

<sup>1</sup> Грищенко Н. Б. Основы страховой деятельности: учеб. пособие. Барнаул, 2001. 274 с.

<sup>2</sup> Лемер Жан. Системы бонус-малус в автомобильном страховании. М., 1998. 267 с.

Таблица 3.10

Коэффициент «бонус-малус» в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат в предыдущие периоды страхования по договору ОСАГО

| Начальный класс (по предыдущему договору) | Коэффициент КБМ | Класс по новому договору по окончании срока страхования предыдущего договора, после |                     |                     |                     |                            |
|---|-----------------|---|---------------------|---------------------|---------------------|----------------------------|
|   |                 | 0 страховых выплат  | 1 страховая выплата | 2 страховых выплаты | 3 страховых выплаты | 4 и более страховых выплат |
| М   | 2,45            | 0   | М                   | М                   | М                   | М                          |
| 0   | 2,3             | 1   | М                   | М                   | М                   | М                          |
| 1   | 1,55            | 2   | М                   | М                   | М                   | М                          |
| 2   | 1,4             | 3   | 1                   | М                   | М                   | М                          |
| 3   | 1               | 4   | 1                   | М                   | М                   | М                          |
| 4   | 0,95            | 5   | 2                   | 1                   | М                   | М                          |
| 5   | 0,9             | 6   | 3                   | 1                   | М                   | М                          |
| 6   | 0,85            | 7   | 4                   | 2                   | М                   | М                          |
| 7   | 0,8             | 8   | 4                   | 2                   | М                   | М                          |
| 8   | 0,75            | 9   | 5                   | 2                   | М                   | М                          |
| 9   | 0,7             | 10  | 5                   | 2                   | 1                   | М                          |
| 10  | 0,65            | 11  | 6                   | 3                   | 1                   | М                          |
| 11  | 0,6             | 12  | 6                   | 3                   | 1                   | М                          |
| 12  | 0,55            | 13  | 6                   | 3                   | 1                   | М                          |

*Источник:* Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии: постановление Правительства РФ от 08.12.05 г. № 739 (с изм. и доп.).

Отметим, что в полной мере система «бонус-малус» в ОСАГО заработала только с 1 января 2013 г., когда была запущена в эксплуатацию единая автоматизированная информационная система «АИС ОСАГО».

Учитывая, что автоматизированная информационная система, созданная на базе Национального союза страховщиков ответственности (АИС ОПО) заработала практически с первых дней вступления в силу федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» № 225-ФЗ от 27.07.10 г., авторы считают, как уже отмечалось, необходимым, использовать в процессе тарификации коэффициенты системы «бонус-малус».

При этом целесообразно, по нашему мнению, использовать второй вид системы «бонус-малус» – с учетом индивидуальной убыточности по полису ОС ОПО (табл. 3.11).

Шаблон системы коэффициентов «бонус-малус»  
с учетом индивидуальной убыточности по страховому полису<sup>1</sup>

| Число<br>убытков | Коэффициент к базовому тарифу       |        |         |          |           |   |
|------------------|-------------------------------------|--------|---------|----------|-----------|---|
|                  | Убыточность по полису               |        |         |          |           |   |
|                  | 0 %                                 | 0–65 % | 65–80 % | 80–100 % | 100–150 % | Более 150 %                                 |
| 0                | х                                   | –      | –       | –        | –         | –   |
| 1                | –                                   | х      | х       | х        | х         | Индивидуальное<br>решение андер-<br>райтера |
| 2–3              | –                                   | х      | х       | х        | х         |   |
| 4–5              | –                                   | х      | х       | х        | х         |   |
| 6–7              | –                                   | х      | х       | х        | х         |   |
| Более 7          | Индивидуальное решение андеррайтера |        |         |          |           |   |

Как становится понятным из приведенной таблицы, такая система «бонус-малус» не предполагает перехода страхователя ежегодно по установленным классам, а ставит размер повышающего или понижающего коэффициента в зависимость от наличия или отсутствия страховых случаев в прошедший период страхования и, параллельно, в зависимость от уровня убыточности по данному страховому полису. То есть при этом будет учитываться и размер причиненных потерпевшим лицам убытков, а следовательно, величина произведенных страховщиком страховых выплат в рамках действовавшего договора страхования ОС ОПО.

Так как в задачи исследования не входил актуарный расчет тарифов и коэффициентов по ОС ОПО, то авторы не обосновывают размеры коэффициентов «бонус-малус», но считают, что применение данной системы во многом будет способствовать усилению экономической заинтересованности владельцев опасных объектов в повышении безопасности эксплуатации ОПО, а значит, будет стимулировать выполнение превентивной функции ОС ОПО и, в конечном счете, поможет стабилизации финансовой устойчивости особо опасных объектов.

В заключение данного раздела исследования обозначим основные ближайшие перспективы развития ОС ОПО в России. В своих выводах будем опираться на исследование рейтингового агентства «ЭкспертРА»<sup>2</sup>.

По прогнозам «Эксперт РА», объем рынка ОС ОПО в 2013 г. будет находиться в интервале от 11 до 15 млрд р. При этом, по мнению экспертов, рост страховых взносов будет обеспечиваться распространением действия федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» от 27.07.10 г. № 225-ФЗ на опасные производственные объекты, находящиеся в государственной и муниципальной собственности. Помимо этого, динамика рынка ОС ОПО, по нашему мнению, будет зависеть также от следующих факторов:

<sup>1</sup> Лемер Жан. Указ. соч..

<sup>2</sup> URL: <http://raexpert.ru>.

- принятие законодательных изменений в части классификации ОПО;
- повышение активности страховщиков по выявлению бесхозных ОПО;
- унификации практики применения штрафных санкций к владельцам незастрахованных ОПО;
- развитием контроля со стороны НССО и Ростехнадзора за соответствием уровня опасности ОПО применяемым страховым тарифам.

Отдельного внимания заслуживает вопрос прогноза убыточности на рынке ОС ОПО в 2013 г.

Как известно, тарифы в ОС ОПО были рассчитаны исходя из убыточности в 80 %. При этом, учитывая выделенные нами ранее проблемы занижения уровня опасности и объединения ОПО, реальная убыточность оказывается существенно выше.

В данном случае динамику развития рынка ОС ОПО можно сравнить с первыми годами действия ОСАГО в России – убыточность в этом виде страхования также нарастала постепенно.

На сегодняшний день эксперты склоняются к мнению, что убыточность в ОС ОПО по итогам 2013 г. не превысит 30 %. Однако здесь, по нашему мнению, существует следующая опасность: страховщики, не учитывающие будущий рост убыточности, с наступлением периода продления договоров на новый срок могут начать применять демпинг еще сильнее, что окончательно подорвет их финансовую устойчивость. В частности, в условиях достаточно жесткого законодательного регулирования тарифов и обязательного перестрахования в пуле, демпинг по комиссиям происходит в сегменте страхования опасных объектов с небольшими страховыми суммами (менее 50 млн р., например, те же шахты), риски по которым не передаются в перестрахование. В связи с чем считаем необходимым ввести обязательное тотальное перестрахование в пуле, независимо от величины страховой суммы по опасному объекту.

По мнению авторов, в ближайшем будущем наиболее значимыми рисками в абсолютном выражении в рамках действия федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» от 27.07.10 г. № 225-ФЗ будут являться риски причинения вреда работникам страхователя, а также риск нарушения условий жизнедеятельности. Каждый десятый участник опроса считает, что именно этот риск окажется наиболее значимым. По мнению «Эксперт РА», значимость риска нарушения условий жизнедеятельности будет расти со временем – с ростом страховой культуры и развитием практики оформления страховых случаев на местах.

Подводя итог работе, проведенной в данном разделе исследования, необходимо еще раз акцентировать внимание на сделанных авторами предложениях, которые будут способствовать повышению эффективности ОС ОПО в России.

В первую очередь, это рекомендации по расширению перечня ОПО, подпадающих под обязательное страхование, и увеличению лимитов ответственности по некоторым видам опасных объектов.

Во-вторых, это внесение корректировок в систему тарификации при страховании ОС ОПО, в частности применение в рамках ее системы «бонус-малус».

И наконец, это включение в перечень страховых рисков риска причинения вреда окружающей природной среде.

До момента внесения хотя бы части указанных изменений в систему ОС ОПО авторы считают целесообразным активизировать работу страховщиков по добровольному страхованию гражданской ответственности опасных производственных объектов, о чем и пойдет речь в разд. 3.2 исследования.

Построение математической модели зависимости страховых выплат от поступлений по страхованию гражданской ответственности предприятий – источников повышенной опасности.

Анализируя статистические данные по состоянию страхования гражданской ответственности предприятий – источников повышенной опасности в России и Иркутской области, была построена математическая модель зависимости страховых выплат от поступлений. При построении данной модели был использован программный комплекс РЕМ<sup>1</sup>. Первоначальная корреляционная линейная зависимость была выбрана вида:

$$Y_t = \alpha_0 + \alpha_1 x_t,$$

где  $Y_t$  – страховые выплаты;

$x_t$  – страховые премии.

По результатам исследования была построена линейная зависимость:

$$Y_t = 438927 + 0,309X_t. \quad (4,44)$$

$$R = 0,95; F = 10,1; E = 2,3 \%; DW = 2,9; N_{см} = 4,1 \%; K_{сн} = 100 \%,$$

где  $R$  – критерий множественной детерминации, указывающий, какой процент значимых факторов учитывается в модели;

$F$  – критерий Фишера, который указывает на значимость критерия множественной детерминации;

$E$  – средняя относительная ошибка аппроксимации;

$DW$  – критерий Дарбина – Уотсона;

$N_{см}$  – относительное смещение, как мера стабильности оценок параметров на различных участках выборки;

$K_{сн}$  – критерий согласования поведения фактической и расчетной траектории, отражающей динамику процесса;

$t$  – в скобках под оценкой параметра при  $x_t$  приведено значение критерия Стьюдента, указывающего на высокую значимость данного коэффициента, при его значении  $> 1$ .

Дальнейшие расчеты показали, что построение данной модели по квадратичной зависимости увеличивает точность определяемой величины, так как:

$$R = 0,97; F = 14,8; E = 1,88 \%; DW = 2,87; N_{см} = 3,3 \%; K_{сн} = 100 \%.$$

---

<sup>1</sup> Носков С. И. Технология моделирования объектов с нестабильным функционированием и неопределенностью в данных. Иркутск, 1996. 320 с.

Тогда расчетная математическая модель зависимости страховых выплат от поступлений по страхованию гражданской ответственности предприятий – источников повышенной опасности выглядит следующим образом:

$$Y_t = 1000270 + 0,00000042X_t^2. \quad (5,45)$$

Использование данной модели позволяет с точностью 97 % прогнозировать сумму страховых выплат при известной либо предполагаемой величине страховых премий, что позволяет проводить более эффективную тарифную политику.

Проведя анализ статистических данных по имущественному страхованию в России и Иркутской области и сопоставив их с ВВП И ВРП с помощью программного комплекса РЕМ, были выведены следующие корреляционные линейные зависимости:

– по России:

$$Y = 3,77t + 0,0014x_1x_2 \\ E = 16 \% ; DW = 1,5 ; K_{cn} = 43 \%,$$

где  $Y$  – страховые выплаты в миллиардах рублей;

$x_1$  – страховые премии в миллиардах рублей;

$x_2$  – валовый внутренний продукт;

$t$  – время;

$E$  – средняя относительная ошибка аппроксимации;

$DW$  – критерий Дарбина – Уотсона;

$K_{cn}$  – критерий согласования поведения фактической и расчетной траектории, отражающей динамику процесса.

При стабильных значениях  $x_1$  и  $x_2$  размер страховых выплат будет увеличиваться на 3,77 млрд р. ежегодно. При росте  $x_1$  на 1 млрд р.  $Y$  вырастет на 0,0014  $x_2$  и наоборот, при росте  $x_2$  на 1 млрд р.  $Y$  вырастет на 0,0014  $x_1$ .

– по Иркутской области:

$$Y = -6,7t + 65x_1 + 0,82x_2 \\ E = 9,03 \% ; DW = 1,3 ; K_{cn} = 83 \%,$$

где  $Y$  – страховые выплаты в миллиардах рублей;

$x_1$  – страховые премии в миллиардах рублей;

$x_2$  – валовый региональный продукт;

$t$  – время;

$E$  – средняя относительная ошибка аппроксимации;

$DW$  – критерий Дарбина – Уотсона;

$K_{cn}$  – критерий согласования поведения фактической и расчетной траектории, отражающей динамику процесса.

При стабильных значениях  $x_1$  и  $x_2$  сумма страховых выплат будет снижаться на 6,7 млрд р. При росте страховых взносов на 1 млрд р. получаем страховых выплат на 65 млрд р., при росте ВРП на 1 млрд р. получаем увеличение выплат на 2,6 млрд р.

С использованием математической модели был построен прогноз страховых выплат по имущественному страхованию в Иркутской области до 2016 г. (рис. 3.1).

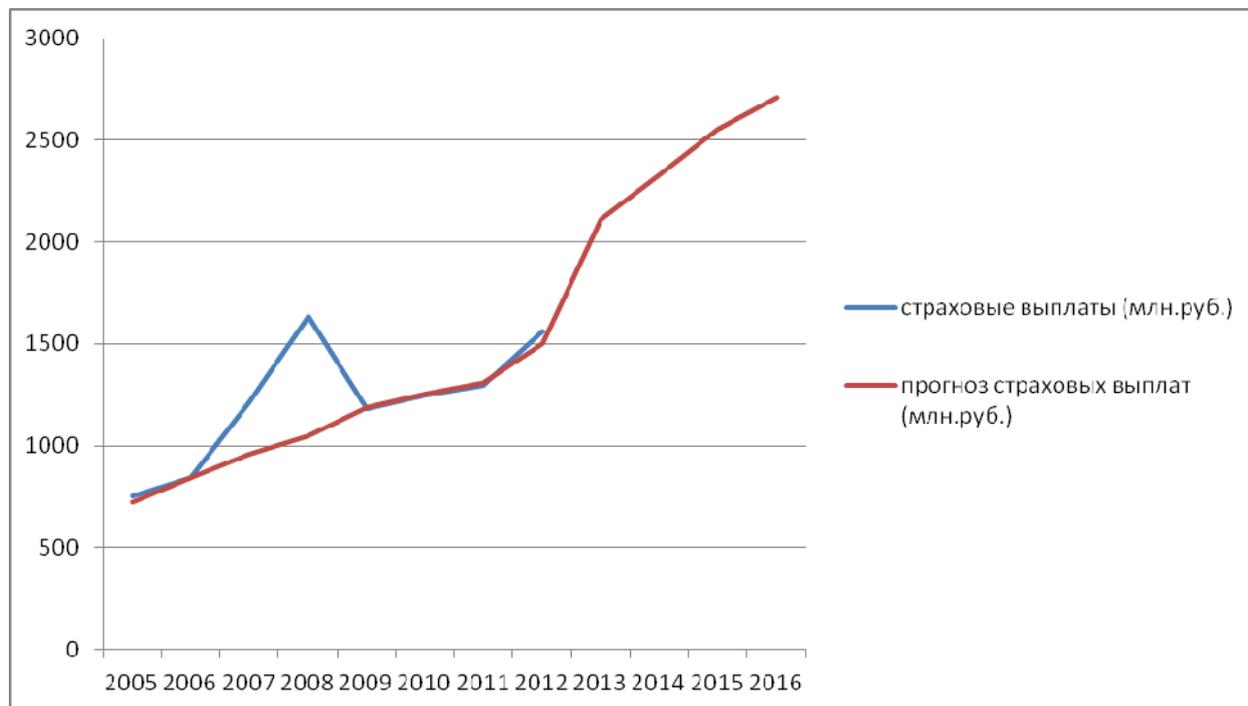


Рис. 3.1. Прогноз выплат по имущественному страхованию Иркутской области до 2016 г.

Тенденции развития данного процесса имеют неустойчивый характер вследствие частого изменения законодательно – нормативной базы. Традиционно принятая приемлемая точность инженерных расчетов составляет 10 %.

Для оценки параметров модели, исходя из характера данных, учитывался метод наглядного моделирования, нивелирующий влияние выбросов, т.е. наблюдений, не согласующихся с выборкой в целом.

### **3.2. Рекомендации по комплексному страхованию гражданской ответственности предприятий – источников повышенной опасности**

Как уже упоминалось в разд. 1.1 и 2, с целью обеспечения наиболее полной страховой защиты необходимо дальнейшее развитие страхования ответственности опасных объектов не только в обязательной форме, но и в добровольном порядке по правилам, разработанным страховщиками. С этой целью проанализируем отчетность, представленную на официальном сайте Федеральной службы по финансовым рынкам (табл. 3.12 и 3.13).

Таблица 3.12

**Страховые премии и выплаты по добровольному страхованию  
гражданской ответственности в России за 2011 г.**

| Вид страхования   | Страховые премии |                 |   | Страховые выплаты |                 |   |
|---|------------------|-----------------|---|-------------------|-----------------|---|
|   | Млрд р.          | % к общей сумме | % к соответствующему периоду предыдущего года | Млрд р.           | % к общей сумме | % к соответствующему периоду предыдущего года |
| Страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств (всего)       | 6,55             | 23,8            | 132,1   | 1,54              | 42,0            | 146,7   |
| В том числе:<br>Страхование, осуществляемое в рамках международных систем страхования | 2,61             | 9,5             | 124,9   | 0,23              | 6,3             | 145,3   |
| Кроме страхования, осуществляемого в рамках международных систем страхования          | 3,94             | 14,3            | 137,3   | 1,31              | 35,7            | 146,6   |
| Гражданской ответственности владельцев железнодорожного транспорта                    | 0,003            | 0,01            | 289,0   | 0                 | 0               | 0   |
| Гражданской ответственности владельцев воздушного транспорта                          | 2,68             | 9,7             | 98,5  | 0,25              | 6,7             | 88,9  |
| Гражданской ответственности владельцев водного транспорта                             | 1,5              | 5,5             | 104,2   | 0,6               | 16,3            | 89,1  |
| <b>Гражданской ответственности организаций, эксплуатирующих опасные объекты</b>       | <b>2,44</b>      | <b>8,9</b>      | <b>103,8</b>                                  | <b>0,24</b>       | <b>6,6</b>      | <b>168,0</b>                                  |

| Вид страхования   | Страховые премии |                 |   | Страховые выплаты |                 |   |
|---|------------------|-----------------|---|-------------------|-----------------|---|
|   | Млрд р.          | % к общей сумме | % к соответствующему периоду предыдущего года | Млрд р.           | % к общей сумме | % к соответствующему периоду предыдущего года |
| Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору | 1,22             | 4,4             | 39,1  | 0,12              | 3,3             | 93,8  |
| Иных видов ответственности  | 13,12            | 47,7            | 103,6   | 0,92              | 25,1            | 140,2   |
| <b>ИТОГО по добровольному страхованию ответственности</b>         | <b>27,51</b>     | <b>100</b>      | <b>100,9</b>                                  | <b>3,67</b>       | <b>100</b>      | <b>125,3</b>                                  |

Источник: официальный сайт Федеральной службы по финансовым рынкам. URL: <http://www.fcsм.ru>.

Таблица 3.13

Страховые премии и выплаты по добровольному страхованию гражданской ответственности в России за 2012 г.

| Вид страхования  | Страховые премии |                 |   | Страховые выплаты |                 |   |
|--|------------------|-----------------|---|-------------------|-----------------|---|
|  | Млрд р.          | % к общей сумме | % к соответствующему периоду предыдущего года | Млрд р.           | % к общей сумме | % к соответствующему периоду предыдущего года |
| Страхование гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств (всего)                    | 8,07             | 27,0            | 122,8   | 2,45              | 46,1            | 158,1   |
| В том числе:<br>Страхование, осуществляемое в рамках международной системы страхования «Зеленая карта» | 3,08             | 10,3            | 117,6   | 0,26              | 5,0             | 109,4   |
| Гражданской ответственности владельцев железнодорожного транспорта                                     | 0,04             | 0,1             | 1 437,0                                       | 0                 | 0               | 0   |
| Гражданской ответственности владельцев воздушного транспорта   | 2,56             | 8,6             | 94,1  | 0,33              | 6,3             | 131,9   |

| Вид страхования   | Страховые премии |                 |   | Страховые выплаты |                 |   |
|---|------------------|-----------------|---|-------------------|-----------------|---|
|   | Млрд р.          | % к общей сумме | % к соответствующему периоду предыдущего года | Млрд р.           | % к общей сумме | % к соответствующему периоду предыдущего года |
| Гражданской ответственности владельцев водного транспорта                       | 1,67             | 5,6             | 111,3   | 0,79              | 14,8            | 131,0   |
| <b>Гражданской ответственности организаций, эксплуатирующих опасные объекты</b> | <b>1,75</b>      | <b>5,8</b>      | <b>69,2</b>                                   | <b>0,19</b>       | <b>3,6</b>      | <b>78,1</b>                                   |
| За причинение вреда вследствие недостатков товаров, работ, услуг                | 2,07             | 6,9             | –   | 0,15              | 2,9             | –   |
| За причинение вреда третьим лицам   | 12,71            | 42,4            | –   | 0,99              | 18,7            | –   |
| За неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору            | 1,08             | 3,6             | 85,0  | 0,41              | 7,6             | 340,4   |
| <b>ИТОГО по добровольному страхованию ответственности</b>                       | <b>29,95</b>     | <b>100</b>      | <b>108,0</b>                                  | <b>5,31</b>       | <b>100</b>      | <b>144,3</b>                                  |

Источник: официальный сайт Федеральной службы по финансовым рынкам. URL: <http://www.fcsм.ru>.

Следует отметить, что данные за 2012 г. приведены уже в условиях первого года действия закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» от 27.07.10 г. № 225-ФЗ.

Анализ таблиц показал, что, несмотря на осуществление обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта, страховщики продолжают осуществлять сборы и выплаты по добровольному страхованию гражданской ответственности организаций, эксплуатирующих опасные объекты. Однако его доля в страховых взносах упала 8,9 % в 2011 г. до 5,8 % в 2012 г., а в страховых выплатах –6,6 % в 2011 г. до 3,6 % в 2012 г.

Таблица 3.14

Топ-10 лидеров рынка страхования ответственности владельцев ОПО в 2012 г.

| Место<br>(2012 г.) | Место<br>(2011 г.) | Компания /<br>группа компаний                                | Рейтинг на-<br>дежности<br>«Эксперт РА»<br>на 30.04.13 г. | Доля во взносах по<br>страхованию ответст-<br>венности владельцев<br>ОПО, % |         |
|--------------------|--------------------|--|---|---|---------|
|                    |                    |  |   | 2012 г.   | 2011 г. |
| 1                  | 3                  | ГК «Росгосстрах» и<br>«Капитал»                              | A++   | 19,2  | 18,5    |
| 2                  | 1                  | Группа СОГАЗ   | A++   | 13,9  | 6,1     |
| 3                  | 5                  | СОАО «ВСК»   | A++   | 10,2  | 5,1     |
| 4                  | 6                  | Группа «Ингосстрах»  | A++   | 7,6   | 5,0     |
| 5                  | 11                 | Страховая группа «Аль-<br>фаСтрахование»                     | A++   | 6,2   | 2,8     |
| 6                  | 9                  | ОСАО «РЕСО-<br>Гарантия»                                     | A++   | 4,3   | 3,5     |
| 7                  | 14                 | ООО «СК «Согласие»   | A++   | 4,0   | 2,1     |
| 8                  | 2                  | Группа «Альянс»  | A++   | 3,6   | 15,6    |
| 9                  | 17                 | ОАО «Страховая акцио-<br>нерная компания «Энер-<br>гоГарант» | A++   | 2,9   | 2,8     |
| 10                 | 13                 | ОАО «СГ МСК»   | A+  | 2,8   | 2,7     |

Источник: Рейтинговое агентство «Эксперт РА». URL: <http://raexpert.ru>.

В табл. 3.14 приведены компании – лидеры страхования ответственности владельцев ОПО. Посмотрим, проводят ли эти компании добровольное страхование гражданской ответственности владельца опасного объекта. С этой целью были изучены сайты этих страховых компаний. Результаты такого исследования приведены в прил. 5.

Анализ сайтов показал, что у страховых организаций нет единого подхода к добровольному страхованию гражданской ответственности владельцев опасных объектов.

Все компании – лидеры по обязательному страхованию ОПО можно разделить на четыре группы:

- которые в связи с введением ОС ОПО, перестали осуществлять добровольные виды страхования, связанные с этими рисками (Росгосстрах, Ингосстрах, Капитал Страхование);

- которые предлагают дополнительную защиту к ОС ОПО (ВСК, Согласие);

- которые предлагают такую защиту в составе комплексных страховых продуктов в предложениях по отраслям экономики (СОГАЗ);

- которые по-прежнему реализуют те или иные страховые продукты добровольного страхования гражданской ответственности владельцев опасных объектов (АльфаСтрахование, РЕСО – Гарантия, Альянс, Страховая группа МСК).

Таким образом, подтверждается необходимость дальнейшего развития добровольного страхования гражданской ответственности владельцев опасных объектов в дополнение к ОС ОПО.

Это позволит решить некоторые из проблем, возникающих при проведении этого вида страхования. Все проблемы рассмотреть в рамках данного исследования не представляется возможным, поэтому построим логику нашего изложения на существенных условиях договора страхования.

Существенными условиями договора страхования, согласно Гражданского кодекса РФ, являются:

- объект страхования;
- страховой случай;
- размер страховой суммы;
- срок действия договора.

Объектом страхования гражданской ответственности владельцев опасных объектов являются имущественные интересы, связанные с обязанностью страхователя возместить вред третьим лицам (выгодоприобретателям) в результате аварии или инцидента, который происходит на принадлежащем владельцу опасном производственном объекте.

По законодательству (деликтная ответственность) может быть застрахован риск ответственности, как самого страхователя, так и лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

Под страховым риском, в этом случае понимают риск возникновения ответственности по обязательствам, которые связаны с причинением вреда третьим лицам (выгодоприобретателям) в результате аварии или инцидента на эксплуатируемом страхователем опасном производственном объекте.

Страховой случай – причинение вреда жизни, здоровью, имуществу третьих лиц, окружающей среде в результате аварии или инцидента, которые произошли на опасном производственном объекте, эксплуатируемом страхователем в течение срока действия договора страхования. Однако обязательно при этом должно соблюдаться еще одно условие, страхователь обязан возместить этот вред в силу гражданского законодательства.

Как уже отмечалось в разд. 1 работы, в добровольном виде страхования гражданской ответственности владельцев опасных объектов дополнительно к опасным объектам целесообразно включить риски от использования атомной энергии, космической деятельности, которые не покрываются по ОС ОПО.

Кроме того, очень важно определить, что понимается под аварией и инцидентом на опасном производственном объекте, так как среди экономистов нет единой точки зрения на этот вопрос.

Так авария – это разрушение сооружения и (или) технического устройства, применяемого на опасном производственном объекте, неконтролируемые взрыв и (или) выброс, сброс, разлив опасных веществ и произошедшие в период действия лицензии на эксплуатацию опасного производственного объекта и действия договора страхования<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Правила страхования (стандартные) гражданской ответственности организаций ...

Инцидент – исключительно случаи отказа или повреждения технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте, и (или) случаи отклонения от режима технологического процесса<sup>1</sup>.

Ростехнадзор утверждает документы, в которых он дает описание технических характеристик аварии или инцидента. Их обстоятельства, причины и последствия устанавливаются в соответствии с действующими нормативными документами, регулирующими вопросы эксплуатации опасного производственного объекта, актом технического расследования причин аварий или инцидентов.

Вред жизни и здоровью третьих лиц: это телесные повреждения, утрата трудоспособности или смерть потерпевшего. Методика определения выплаты используется как в личном страховании и зависит от тяжести причиненного вреда. Вред имуществу третьих лиц – уничтожение или повреждение имущества выгодоприобретателя – определяется по методикам, используемым в страховании имущества.

Особенно для российской практики интересно определение вреда окружающей среде, так как он не возмещается по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев опасных объектов. Вредом окружающей среде считается нарушение нормативов ее качества, установленных Ростехнадзором (загрязнение земли, ее недр, поверхностных и подземных вод).

Как известно по договору имущественного страхования (в данном случае имеется в виду страхование ответственности) возмещаются также расходы, произведенные страхователем с целью уменьшения убытков страховщика.

Необходимо отметить, что в настоящее время страховые суммы в добровольном страховании для каждого опасного производственного объекта определяются некоторыми страховщиками в договоре страхования отдельно:

- за причинение вреда в результате аварии на опасном производственном объекте;
- за причинение вреда в результате инцидента на опасном производственном объекте.

Следует отметить, что по Правилам страхования (стандартные) гражданской ответственности организаций, эксплуатирующих опасные производственные объекты, за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу третьих лиц и окружающей природной среде в результате аварии на опасном производственном объекте не покрываются риски возмещения вреда в результате инцидента на опасном производственном объекте<sup>2</sup>.

Наверное, необходимо устранить это разногласие, так как федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» от 27.07.10 г. № 225-ФЗ трактует аварию и инцидент как одно и то же.

В обязательном страховании размер страховых сумм по страхованию ответственности за причинение вреда в результате аварии на опасном производственном объекте зависит от требований законодательства (федеральный закон

---

<sup>1</sup> Правила страхования (стандартные) гражданской ответственности организаций ...

<sup>2</sup> Там же.

«Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев опасных объектов за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» от 27.07.10 г. № 225-ФЗ) и не может быть ниже:

– для опасного производственного объекта при обязательной разработке деклараций – от 10 млн до 6,5 млрд р. в зависимости от максимально возможного количества потерпевших (МВКП);

– для опасного производственного объекта без обязательной разработки деклараций – от 10 до 50 млн р. в зависимости от отрасли экономики<sup>1</sup>.

Страхователь и страховщик при заключении договора добровольного страхования могут устанавливать любые размеры страховых сумм, но они обязательно должны превышать указанные в законе значения.

При расчете страховой премии по договору обязательного страхования страховщик вправе применять дополнительный понижающий коэффициент, который зависит от уровня безопасности опасного объекта. Он учитывает требования технической и пожарной безопасности при эксплуатации опасного объекта, а также готовность к предупреждению, локализации и ликвидации чрезвычайных ситуаций, возникших в результате аварии на опасном объекте (например, наличие противопожарной сигнализации, средств оповещения)<sup>2</sup>.

Страховая премия при добровольном страховании исчисляется путем умножения размера страховой суммы на страховой тариф.

Страховщики самостоятельно (так же как в странах ЕС) должны устанавливать тарифные ставки по добровольному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта.

Тарифные ставки определяются на основании базовых тарифных ставок с применением поправочных коэффициентов. Коэффициенты, в свою очередь, зависят от факторов, влияющих на вероятность наступления и размер потенциального ущерба от страхового случая: от объема производства, характеристик производственных фондов, объема опасных веществ, находящихся на объекте, сложившегося уровня аварийности, квалификации персонала, наличия средств и систем противоаварийной защиты и пожарной безопасности, наличия охраны производственных объектов, географического местоположения и характера использования прилегающей территории (жилые массивы, производственные объекты, сельскохозяйственные угодья, лесной фонд, особо охраняемые природные территории и т.п.) и иных<sup>3</sup>, т.е. в этом случае реализуется превентивная функция страхования, о которой упоминалось в разд. 1.1.

Например, страховая компания АльфаСтрахование предлагает размер тарифной ставки по добровольному страхованию от 0,1 до 0,5 % от лимита ответственности<sup>4</sup>.

Однако, для того чтобы проводить добровольное страхование гражданской ответственности владельцев опасных объектов как дополнение к обяза-

---

<sup>1</sup> Рос. газ. 2010. 2 авг.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Правила страхования (стандартные) гражданской ответственности организаций ...

<sup>4</sup> Альфа-страхование [Электронный ресурс]. URL: <http://www.alfastrah.ru>.

тельному, необходимо унифицировать требования к тарифу и коэффициентам в обеих формах.

В связи с этим предлагаем по добровольному страхованию гражданской ответственности владельцев опасных объектов базовую тарифную ставку страховщикам определять самостоятельно, а коэффициенты взять из соответствующего федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» от 27.07.10 г. № 225-ФЗ.

По мнению авторов, страховая премия по ДСОПО должна состоять из двух частей – основной премии, которая учитывает известные параметры вида производства, объем хранящихся и используемых вредных веществ, излучения в течение длительного периода и т.п. и ставки перерасчета. Основная премия должна уплачиваться при заключении договора и возврату не подлежит. Ставка перерасчета применяется только в случае реализации страхового риска. Тогда к основной премии применяются надбавка, которая определяется ежегодно с учетом новых сведений об опасности, и эта величина доплачивается страховщику. Такой порядок позволит сделать страховую премию по ДС ОПО на достаточно низком уровне. При комплексном страховании по двум формам обязательной и добровольной сначала будет включаться ОС ОПО, а в случае нехватки лимита ответственности – добровольное страхование.

При оформлении договора страхования в нем должен быть указан каждый опасный производственный объект, имеющийся на предприятии.

Для заключения договора страхования предприятие – страхователь подает страховщику подписанное заявление на бланке установленной формы, в котором обязан указать точные и полные сведения в соответствии с поставленными страховщиком вопросами.

К заявлению страхователь может прилагать заключение экспертизы промышленной безопасности или идентификацию опасного производственного объекта или карту учета в государственном реестре опасных производственных объектов по форме, установленной Ростехнадзором.

На само предприятие возложена ответственность за достоверность и полноту данных, представленных для заключения договора страхования, включая ответы на письменные запросы страховщика. Для этого предприятие должно обязательно, на наш взгляд, заполнять анкету (см. прил. 5).

Анкета подтверждает, что страхователь сообщил верные сведения для правильности оценки степени риска страховщиком и определения величины тарифной ставки.

Некоторые страховщики вступление в силу договора страхования подтверждают выдачей страхователю сертификата.

Срок действия договора устанавливается по соглашению между страховщиком и хозяйствующим субъектом и обычно равен одному году.

На наш взгляд, договором страхования должно быть предусмотрено собственное участие страхователя в возмещении причиненного вреда (франшиза) с тем, чтобы часть ответственности ложилась на самого владельца

опасного объекта, и он более внимательно относился к обеспечению безопасности.

Франшиза устанавливается по каждому страховому случаю. Если наступает несколько страховых случаев, франшиза вычитается по каждому из них.

Таким образом, предложенные рекомендации по добровольному страхованию гражданской ответственности владельцев опасных объектов можно свести к следующим предложениям, изложенным в табл. 3.15.

Таблица 3.15

Рекомендации по добровольному страхованию гражданской ответственности владельцев опасных объектов

| Условия договора страхования | Изменения, вносимые авторами  |
|------------------------------|---|
| Объект страхования           | Объект обязательного страхования – имущественные интересы владельца опасного объекта, связанные с его обязанностью возместить вред, причиненный потерпевшим |
| Страховой случай             | Дополнительно к аварии включить риски от использования атомной энергии, космической деятельности  |
| Размер страховой суммы       | Должен превышать законодательно установленные лимиты, которые зависят от максимально возможного количества потерпевших                                      |
| Срок действия договора       | Срок действия договора должен совпадать со сроком действия ОС ОПО, т.е. составлять 1 год  |
| Страховой взнос              | Коэффициенты аналогичные как при ОС ОПО.<br>Основная премия и ставка перерасчета  |

Однако, на наш взгляд, существует необходимость создания комплексного продукта страхования гражданской ответственности владельцев ОПО, так как размер ущерба может достигать катастрофических размеров.

В теории страхового дела допускается страхование объектов, относящихся к разным видам имущественного страхования и (или) личного страхования (комбинированное страхование)<sup>1</sup>. На практике же если в страховом продукте сочетаются виды страхования одной отрасли, то такой продукт называют комплексным страхованием.

При комплексном страховании по двум формам обязательной и добровольной сначала будет включаться ОС ОПО, а в случае нехватки лимита ответственности – добровольное страхование. Схему заключения такого договора можно посмотреть на рис. 3.2.

<sup>1</sup> Федеральный закон РФ от 27.11.92 г. № 4015 (в ред. от 25.12.12 г.).



Рис. 3.2. Схема заключения договора комплексного страхования гражданской ответственности владельцев опасных объектов

Необходимо так же остановиться на таком важном моменте, как методика урегулирования ущерба и расчет размера страховой выплаты (см. рис. 3.2). При этом будем исходить из того, что рассматриваем комплексный продукт.

При наступлении страхового случая возникает обязанность страховщика по страховой выплате, которая при страховании гражданской ответственности владельцев опасных объектов может осуществляться как в досудебном порядке, так и по решению суда. При отсутствии разногласий между страховщиком, страхователем и выгодоприобретателем о том, имел ли место страховой случай, наличии у выгодоприобретателя права на получение страховой выплаты, обязанности страхователя возместить причиненный вред и размере страховой выплаты, требования могут удовлетворяться и страховые выплаты могут производиться в порядке внесудебного (досудебного) урегулирования.

В судебном порядке урегулирование требований третьих лиц производится только в случае недостижения согласия между сторонами по поводу размера страховой выплаты, обстоятельств причинения вреда и обязанности страхователя возместить этот вред.

Страховые выплаты производятся выгодоприобретателю (третьему лицу) на основании заявления, предоставленного страховщику по установленной форме, а также определенного перечня документов.

Для третьих лиц при урегулировании требований в судебном порядке этот перечень выглядит следующим образом:

а) требования о возмещении причиненного вреда, решение суда по установлению обязанности возместить вред;

б) документы, подтверждающие возникновение аварии на опасном производственном объекте и размер причиненного ущерба, а также акт технического расследования аварии Ростехнадзором или Государственной комиссией;

в) документы из компетентных организаций (правоохранительные органы, медицинских организаций и др.), если такие документы будут запрошены страховщиком.

При добровольном урегулировании требований третьих лиц во внесудебном или досудебном порядке:

а) трехстороннее соглашение, составленное страхователем, страховщиком и выгодоприобретателем, которое подтверждает страховой случай на опасном производственном объекте, размер причиненного вреда и страховой выплаты;

б) требования третьих лиц о возмещении причиненного вреда, документы, подтверждающие размер вреда, причиненного третьим лицам, окружающей среде;

в) документы, подтверждающие возникновение аварии на опасном производственном объекте и размер причиненного ущерба – акт технического расследования аварии Ростехнадзором или Государственной комиссией;

г) документы из компетентных организаций (правоохранительных органов, медицинских организаций и др.), если они будут запрошены страховщиком.

Для возмещения своих расходов страхователь представляет заявление на выплату и документы (счета, квитанции и т.д.), подтверждающие их размер.

Страховщик имеет право провести собственное расследование с целью определения размера причиненного вреда. Для этого он может запросить материалы технического расследования аварии или инцидента, документы от компетентных органов по поводу причинения вреда, медицинские заключения, счета, позволяющие судить о стоимости утраченного (поврежденного, погибшего) имущества, стоимости произведенных работ, а также иные документы. Страховщик за собственных средств может привлечь независимых экспертов для определения характера и размера причиненного вреда.

Страховщик принимает решение о признании или непризнании случая страховым после получения всех необходимых документов.

Если случай признан страховым, то составляется страховой акт и производится выплата в течение определенного в договоре срока. Если случай не признан страховым, то страховщик должен в установленные сроки направить страхователю (выгодоприобретателю) аргументированный отказ в страховой выплате в письменной форме.

Необходимо отметить, что по действующему законодательству размер страховой выплаты не может превышать страховой суммы.

Страховой случай может иметь два последствия для имущества третьего лица: повреждение и уничтожение.

В случае повреждения имущества страховая выплата определяется исходя из расходов, необходимых для ремонта (восстановления) имущества

В случае уничтожения имущества рассчитывается с учетом стоимости данного имущества на дату наступления страхового случая, за вычетом стоимости пригодных для дальнейшего использования остатков этого имущества.

Стоимость имущества определяется в соответствии с экспертным заключением или документами, подтверждающими стоимость имущества.

Вред жизни и здоровью потерпевшего включает:

– заработок, которого потерпевшее лицо лишилось вследствие потери трудоспособности;

– дополнительные расходы, необходимые для восстановления здоровья потерпевшего;

– часть заработка, которого в случае смерти потерпевшего лишились лица, состоящие на его иждивении, или имеющие право на получение от него содержания;

– расходы на погребение потерпевшего в случае его смерти.

Размер ущерба, причиненного жизни, здоровью, рассчитывается в соответствии с действующим законодательством.

Вред, причиненный окружающей среде: в размере фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ или в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утвержденными Ростехнадзором.

Выгодоприобретатели получают страховые выплаты по ущербу имуществу, вреда жизни и здоровью потерпевшего, а также вреда, причиненного окружающей природной среде.

Страховщик возмещает страхователю расходы по уменьшению величины убытков, даже если соответствующие меры оказались безуспешными и независимо от того, что они вместе с возмещением других убытков по договору страхования могут превысить установленную в нем страховую сумму.

Как известно, по ГК РФ, вред пострадавшему должен быть возмещен в полном объеме. Поэтому при возмещении причиненного вреда виновными лицами страховщик выплачивает только разницу между суммой возмещения, подлежащей выплате по договору страхования, и суммой, компенсируемой этими лицами.

Схему урегулирования ущерба при комплексном страховании гражданской ответственности владельцев опасных объектов можно посмотреть на рис. 3.3.

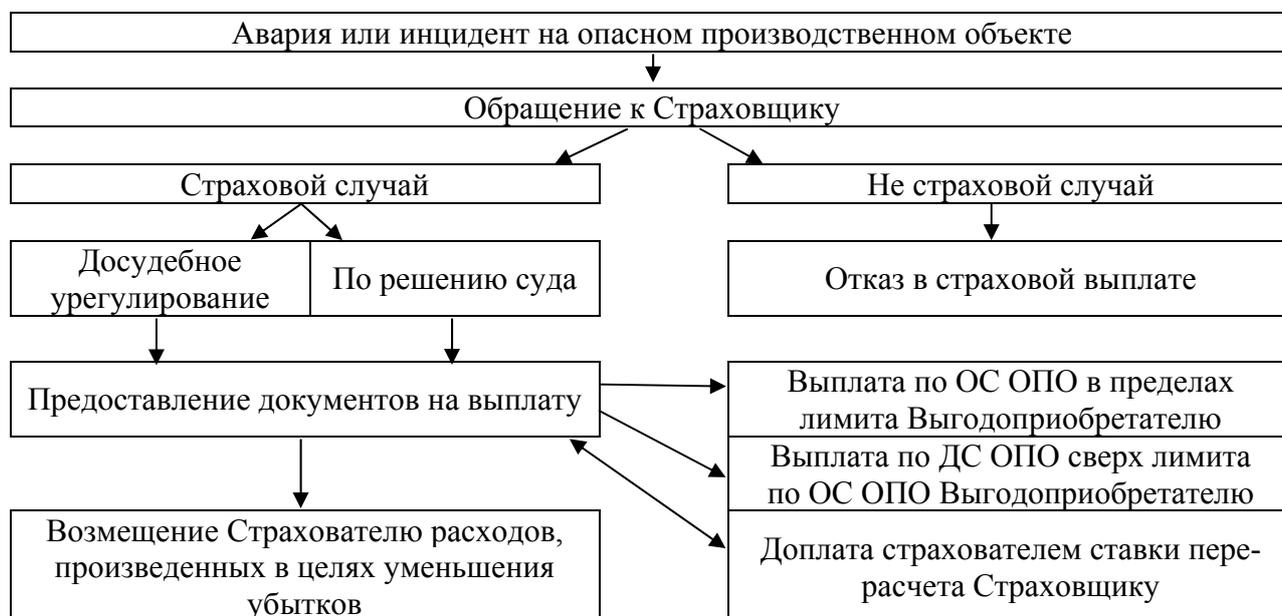


Рис. 3.3. Схема урегулирования ущерба по комплексному страхованию гражданской ответственности владельцев опасных объектов

Выплата страхового возмещения выглядит следующим образом: сначала идет выплата по обязательному страхованию владельцев опасных объектов, а в случае недостаточности лимита включается добровольное страхование.

Таким образом, с целью совершенствования обеспечения страховой защиты предприятий – источников повышенной опасности нами были внесены предложения по изменению правил добровольного страхования гражданской ответственности владельцев опасных объектов, которые заключаются в следующем: в объекте страхования, страховом случае, размере страховой суммы и расчете страхового вноса. Авторы также разработали схемы заключения договоров и урегулирования ущерба при комплексном страховании гражданской ответственности владельцев опасных объектов.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Выполненное исследование позволило решить задачи, связанные с теоретическим исследованием страхования гражданской ответственности владельцев источников повышенной опасности и разработкой практических рекомендаций по совершенствованию этого вида страхования в России. На основании проведенного исследования авторами сформулированы следующие выводы и положения:

1. На основании анализа существующих точек зрения отечественных ученых расширена классификация страхования гражданской ответственности предприятий – источников повышенной опасности за счет введения нового классификационного признака по источнику опасности и на ее основе уточнено содержание понятия страхование гражданской ответственности предприятий – источников повышенной опасности, которое включает: страхование гражданской ответственности владельцев опасных объектов, объектов атомной энергии, пользователей и заказчиков космической техники за вред жизни, здоровью и имуществу третьих лиц.

На основе систематизации исследований в области страхования гражданской ответственности было установлено, что в экономической литературе существует множество терминов, характеризующих виды страхования, покрывающих риски причинения вреда при эксплуатации опасных производственных объектов: экологическое страхование, страхование экологических рисков и страхование гражданской ответственности предприятий – источников повышенной опасности. Многие авторы считают их тождественными.

По мнению авторов, страхование экологических рисков – это более широкое понятие и представляет собой совокупность экономических и финансовых отношений, возникающих на основе перераспределения финансовых ресурсов, по поводу формирования страхового фонда и его использования для возмещения ущерба, нанесенного экономическим субъектам в результате непредвиденных неблагоприятных событий, обусловленных воздействием хозяйственной и/или иной деятельности этих субъектов, а также чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера.

Экологическое страхование – это составная часть страхования экологических рисков и его необходимо рассматривать как отношения по защите имущественных интересов субъектов и участников страхования при наступлении экологических рисков за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий, а также за счет иных средств страховщиков.

Экологическое страхование в России трактуется более узко как страхование ответственности источников повышенной опасности, за ущерб, причиненный имуществу, здоровью или жизни третьих лиц и окружающей среде.

Таким образом, авторы считают, что страхование гражданской ответственности предприятий – источников повышенной опасности включает: страхование гражданской ответственности владельцев опасных объектов; страхование гражданской ответственности эксплуатирующих организаций – объектов атом-

ной энергии; страхование ответственности пользователей и заказчиков космической техники за вред жизни, здоровью и имуществу третьих лиц.

2. Дополнено определение страхования гражданской ответственности предприятий – источников повышенной опасности, под которым следует понимать экономические и финансовые отношения по защите имущественных интересов владельца предприятия, связанные с его обязанностью возместить вред, причиненный жизни, здоровью, имуществу потерпевших, а также окружающей природной среде, из средств страхового фонда, образуемого за счет страховых взносов, уплачиваемых в обязательном и добровольном порядке.

На основе аргументированной позиции авторов, совпадающей с мнением Г.А. Мисник о том, что «страхование гражданской ответственности предприятий – источников повышенной опасности» – категория, соподчиненная «экологическому страхованию», выделены следующие основные функции страхования гражданской ответственности предприятий, эксплуатирующих опасные производственные объекты: восстановительная, защитная и превентивная.

Однако страхование гражданской ответственности опасных производственных объектов, осуществляемое в России в настоящее время в обязательной форме, не выполняет восстановительную функцию, так как закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» от 27.07.10 г. № 225-ФЗ исключает риски причинения вреда окружающей природной среде из числа страховых событий. Поэтому одновременно необходимо развивать этот вид страхования в добровольной форме.

Кроме того, на наш взгляд, при страховании гражданской ответственности предприятий – источников повышенной опасности должна превалировать превентивная функция, поскольку страховщики в связи с катастрофическими убытками при реализации страховых событий не заинтересованы в осуществлении масштабных страховых выплат, хотя достижение безопасности является одним из основных принципов обязательного страхования.

За счет систематизации функций страхования гражданской ответственности предприятий – источников повышенной опасности дополнено его определение финансовыми отношениями, возникающими при защите имущественных интересов владельца предприятия, связанных с его обязанностью возместить вред, причиненный жизни, здоровью, имуществу потерпевших, а также окружающей природной среде, из средств страхового фонда, образуемого за счет страховых взносов, уплачиваемых в обязательном и добровольном порядке.

3. Разработан классификационный признак периодизации развития страхования гражданской ответственности владельцев опасных производственных объектов в России, используя который авторы определили пять этапов развития страхования гражданской ответственности владельцев опасных производственных объектов в новейшей истории России в зависимости от типа предприятия – источника повышенной опасности.

Страхование ответственности предприятий, деятельность которых связана с повышенной опасностью, на протяжении последних десятилетий вызывает повышенный интерес, что обусловлено различными подходами к классифика-

ционной принадлежности страхования ответственности предприятий – источников повышенной опасности и раскрытием выполняемых этим видом страхования функций, которые должны быть адекватны меняющимся условиям воспроизводственных процессов.

Генезис страхования ответственности владельцев опасных объектов, как вида источников повышенной опасности, рассмотрен с позиции развития экологического страхования, так как само понятие «опасный объект» и страхование ответственности владельцев такого рода объектов появились существенно позже, чем понятия «экологический риск» и «экологическое страхование».

На основании изучения генезиса экологического страхования разработан классификационный признак и выделены следующие этапы развития страхования гражданской ответственности владельцев опасных производственных объектов в России:

1-й этап – появление и развитие добровольного и обязательного экологического страхования в его классическом понимании, без выделения отдельных видов страхования ответственности предприятий – источников повышенной опасности;

2-й этап – появление и развитие страхования ответственности пользователей и заказчиков космической техники;

3-й этап – появление и развитие страхования ответственности объектов атомной энергии (ядерного страхования);

4-й этап – появление и развитие «вмененного» обязательного страхования ответственности опасных производственных объектов (в том числе гидротехнических сооружений);

5-й этап – введение обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте (ОС ОПО).

Следует отметить, что с учетом накопленной практики развития рынка страховых услуг в нашей стране и передового зарубежного опыта необходимо дальнейшее совершенствование страхования ответственности предприятий – источников повышенной опасности, а значит не исключено появление иных видов обязательного страхования ответственности в деятельности предприятий – источников повышенной опасности.

4. Выявлены основные характеристики развития страхования экологической ответственности на основе систематизации зарубежного опыта (на примере стран – членов ЕС), которые заключаются в преобладании обязательной формы проведения страхования, широком страховом покрытии, в выявлении новых видов экологических рисков, применении четкого набора критериев для их оценки.

С этой целью были выделены страны – лидеры страхования экологической ответственности – страны – члены ЕС (эти страны выделяют страхование ответственности в отдельную подотрасль страхового бизнеса).

Необходимым условием для страхования экологической ответственности является наличие четкого набора критериев, которые позволяют оценить риск

более достоверно и надежно. К ним относятся: доступность, случайность, взаимность и экономическая жизнеспособность.

Анализ законодательства и осуществление экологического страхования показал, что наибольшую экологическую опасность представляют химическая промышленность (33 %), сектор торговли, хранения и транспортировки (16 %) и промышленность по переработке нефти (11 %) в соответствии со структурой экологически опасных отраслей в главной системе отчетов об авариях (MARS).

По данным статистики невозможно однозначно определить тенденции по количеству мировых катастроф. Так, за последние три года количество катастроф уменьшается с 283 в 2010 г. до 174 в 2012 г. Однако если рассмотреть такой показатель, как доля убытков, покрываемых страховщиками, то он имеет тенденцию к росту: 17,9 % в 2010 г., 27,7 % в 2011 г. и 41,1 % в 2012 г. Это свидетельствует о возрастающей роли страхования в покрытии убытков от катастрофических событий.

Страны – члены ЕС рассматривают возможность проведения страхования экологической ответственности в обязательной форме. Большой проблемой для этого является отсутствие статистических данных о потерях.

Кроме страхования при минимизации экологических рисков в Европе могут быть использованы такие инструменты, как поручительство, поручительство и совместные банковские гарантии в качестве альтернативы традиционным страховым продуктам.

5. Выявлены основные тенденции развития страхования ответственности владельцев опасных производственных объектов в России, такие как снижение объема страховых взносов по добровольному страхованию ОПО, создание фонда компенсационных выплат, недостаточность размера страховых сумм и страховых выплат, недоработанный список покрываемых рисков.

Анализ рынка страхования опасных производственных объектов в добровольном сегменте в России в 2010 г. показал, что объем страховых премий составил 2 347 436 тыс. р., а в 2011 г. сборы страховых компаний выросли на 3 %. Такой небольшой рост связан с тем, что все крупные опасные объекты застрахованы, а страхуются дополнительно каждый год лишь небольшие предприятия, соответственно, и сумма премий по ним не высока. Выплаты в 2011 г. составили почти 10 % от суммы страховых премий, это связано с увеличением техногенных аварий в этом году. В 2012 г. сбор премий по добровольному страхованию ОПО резко снизился, в связи с вступлением в силу закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» от 27.07.10 г. № 225-ФЗ.

Что касается обязательного страхования, то вступление в силу федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» от 27.07.10 г. № 225-ФЗ принесло российским страховщикам 9 млрд р. в виде страховых премий.

Анализ состояния страхования опасных производственных объектов был проведен на территории Иркутской области как одной из неблагоприятных территорий с точки зрения экологической безопасности.

При этом выявлено, что картина чрезвычайных ситуаций в Иркутской области очень схожа с общероссийской. Так, число чрезвычайных ситуаций выросло с 27 в 2006 г. до 89 в 2011 г., т.е. в 3,3 раза. Возросло и количество техногенных катастроф с 6 в 2006 г. до 53 в 2011 г., т.е. в 8,8 раза.

Страхование опасных производственных объектов на территории Иркутской области в 2010 г. принесло страховщикам 13 245 тыс. р. страховых премий, что составляет 0,5 % от российского рынка страхования ОПО. В 2011 г. поступления по страхованию ОПО в Иркутской области сократились на 3,5 % в связи с сокращением числа опасных объектов. Выплаты в 2011 г. резко возросли в связи с увеличением числа ЧС в Иркутской области. Следует отметить, что 2012 г. для добровольного страхования ОПО был непоказательным в связи с вступлением в силу закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» от 27.07.10 г. № 225-ФЗ. В то же время следует заключить, что рынок добровольного страхования ОПО развивается в правильном направлении и требует поддержки со стороны государства.

Анализ деятельности страховых компаний – лидеров в сегменте страхования гражданской ответственности владельцев опасных производственных объектов показал, что в 2010 г. первое место сохранил «СОГАЗ», на второе место, преодолев две позиции, поднялся «Капитал», третье место заняла компания «Гелиос-Резерв», которая до этого момента вообще не входила в ТОП-20, «Росгосстрах» опустился на четвертое место, а на пятом оказалась страховая компания «ТРАНСНЕФТЬ», которая также не попадала в список первой двадцатки. В 2011 г. лидером по сборам остался «СОГАЗ», второе место сохранил «Капитал», а на третье место поднялся «Росгосстрах», на четвертом месте – «Ингосстрах», пятое место осталось без изменений, его сохранила страховая компания «ТРАНСНЕФТЬ».

6. Разработаны рекомендации по развитию обязательного страхования гражданской ответственности владельцев опасных объектов, а именно: расширение перечня опасных объектов, подпадающих под страхование, и увеличение лимитов ответственности для отдельных видов ОПО.

Принятие закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» от 27.07.10 г. № 225-ФЗ было призвано решить, по мнению авторов, следующие важнейшие задачи:

- во-первых, усиление социальной защиты третьих лиц, пострадавших в результате аварии на опасном объекте;
- во-вторых, это сокращение бюджетных расходов на выплаты потерпевшим в результате аварий на опасных объектах;
- в-третьих, повышение безопасности деятельности опасных объектов, охватываемых обязательным страхованием и, как следствие, повышение их финансовой устойчивости.

Практика реализации ОС ОПО за первый год применения закона уже показала недостаточность величины лимитов для некоторых видов опасных объектов. Так, исходя из конкретных величин ущерба, необходимо увеличить лимиты ответственности для шахт до 100 млн р.

В перечень опасных объектов необходимо включить все типы опасных объектов, владельцами которых являются физические лица, а также допустить возможность страхования ответственности лицами, которые не владеют опасным объектом, но осуществляют его эксплуатацию.

В систему тарификации и применения поправочных коэффициентов по ОС ОПО внести корректировки путем более четкой систематизации тарифов по новым классам опасных объектов с учетом не только уровня безопасности ОПО, но и в зависимости от качества проведенных на предприятии превентивных мероприятий.

Ужесточить меры административной ответственности для руководителей предприятий, уклонившихся от обязанности по ОС ОПО, учитывая при этом статистику аварий на объекте в период, когда договор страхования не действовал.

Закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» от 27.07.10 г. № 225-ФЗ исключил из числа страховых рисков причинение вреда окружающей природной среде. При этом, несмотря на общий рост объема затрат на охрану окружающей природной среды (с 2005 по 2011 г. темп роста данного показателя составил 176,13 %), объем затрат на охрану природной среды в процентах к ВВП сократился с 2005 по 2011 г. практически в 1,5 раза.

Эта проблема актуальна и для Иркутской области, доля которой в общем объеме экологических преступлений из года в год возрастает: с 2000 по 2011 г. данный показатель увеличился практически в 3 раза. При этом затраты на охрану окружающей природной среды в Иркутской области незначительны и составляют лишь 1,4 % от общероссийского объема инвестиций данного направления.

Авторы считают необходимым включение риска причинения вреда окружающей природной среде в перечень страховых рисков по ОС ОПО.

7. Обоснованы предложения по совершенствованию тарификации в системе обязательного страхования ОПО. В частности, для повышения экономической заинтересованности владельцев опасных объектов в безопасности их эксплуатации предложено применение системы коэффициентов «бонус-малус». Разработан среднесрочный прогноз развития рынка ОПО России и Иркутской области.

В обязательном страховании гражданской ответственности владельцев опасных объектов слабо стимулируется экономическая заинтересованность предприятий в повышении безопасности их эксплуатации. Это объясняется отсутствием в процессе тарификации по ОС ОПО системы коэффициентов «бонус-малус». Расчет тарифа при ОС ОПО предполагает применение коэффициента, зависящего от отсутствия или наличия страховых случаев, произошедших в период действия предшествующего договора обязательного страхования из-за нарушения страхователем норм и правил эксплуатации опасного объекта. Значение данного коэффициента до 31 декабря 2016 г. равно единице, а в даль-

нейшем будет устанавливаться постановлением Правительства РФ. Однако, учитывая, что автоматизированная информационная система, созданная на базе Национального союза страховщиков ответственности (АИС ОПО), заработала практически с первых дней вступления в силу закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» от 27.07.10 г. № 225-ФЗ, авторы считают возможным использовать в процессе тарификации коэффициенты системы «бонус-малус» с 1 января 2014 г. При этом целесообразно использовать систему «бонус-малус» с учетом индивидуальной убыточности по полису ОС ОПО.

Такая система «бонус-малус» не предполагает перехода страхователя ежегодно по установленным классам, а ставит размер повышающего или понижающего коэффициента в зависимость от наличия или отсутствия страховых случаев в прошедший период страхования и параллельно в зависимость от уровня убыточности по данному страховому полису. То есть при этом будет учитываться и размер причиненных потерпевшим лицам убытков, а следовательно, и величина произведенных страховщиком страховых выплат в рамках действовавшего договора ОС ОПО.

На основе статистических данных страхования ОПО и применения методики построения экономико-математических моделей с помощью программного комплекса РЕМ профессора С.И. Носкова разработаны алгоритмы взаимосвязи валового внутреннего продукта России, валового регионального продукта Иркутской области, страховых взносов по страхованию ОПО и страховых выплат по имущественному страхованию в целом.

8. Предложены рекомендации по изменению правил добровольного страхования гражданской ответственности владельцев опасных объектов в частности: в объекте страхования, страховом случае, размере страховой суммы и расчете страхового взноса.

В добровольном виде страхования гражданской ответственности владельцев опасных объектов дополнительно к опасным объектам предлагается включить риски от использования атомной энергии, космической деятельности, которые не покрываются по ОС ОПО.

Размеры страховых сумм должны превышать законодательно установленные лимиты, которые зависят от максимально возможного количества потерпевших.

В связи с этим предлагается по добровольному страхованию гражданской ответственности владельцев опасных объектов (ДС ОПО) базовую тарифную ставку страховщикам определять самостоятельно, а коэффициенты взять из соответствующего закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» от 27.07.10 г. № 225-ФЗ

Страховая премия по ДС ОПО должна состоять из двух частей – основной премии, которая учитывает известные параметры вида производства, объем хранящихся и используемых вредных веществ, излучения в течение длительного периода и т.п. и ставки перерасчета. Основная премия должна уплачиваться

при заключении договора и возврату не подлежит. Ставка перерасчета применяется только в случае реализации страхового риска. Тогда к основной премии будет применяться надбавка, которая определяется ежегодно с учетом новых сведений об опасности, и эта величина доплачивается страховщику. Такой порядок позволит обеспечить страховую премию по ДС ОПО на экономически обоснованном уровне.

9. С целью обеспечения более полной страховой защиты предприятий – источников повышенной опасности разработаны схемы заключения договоров и урегулирования ущерба при комплексном страховании гражданской ответственности владельцев опасных объектов.

Анализ теории и практики страхования гражданской ответственности владельцев опасных объектов показал, что для более полной страховой защиты всех субъектов этого вида страхования существует необходимость создания комплексного продукта страхования гражданской ответственности владельцев ОПО поскольку размер ущерба может достигать значительных размеров.

В этом случае предприятие – источник повышенной опасности приобретает у страховщика комплексный продукт страхования гражданской ответственности владельцев ОПО, уплачивая страховую премию по двум формам страхования, увеличивает тем самым размер лимита ответственности.

При наступлении страхового случая в соответствии с Гражданским Кодексом виновное лицо должно возместить его в полном объеме. Выплаты страхового возмещения выглядит следующим образом: сначала идет выплата по обязательному страхованию владельцев опасных объектов, а в случае недостаточности лимита включается добровольное страхование.

Данное исследование посвящено изучению теоретических основ страхования предприятий источников повышенной опасности и разработке практических рекомендаций по его дальнейшему развитию, в частности, через совершенствование правил обязательного и добровольного страхования гражданской ответственности предприятий источников повышенной опасности и создание на этой основе страховщиками комплексного страхового продукта.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации : принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. // Российская газета. – 1993. – 25 дек.
2. Об организации страхового дела в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 27.11.1992 г. № 4015-1 : (в ред. от 23.07.2013 г.). – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
3. О пожарной безопасности [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 21.12.1994 г. № 69-ФЗ : (в ред. от 02.07.2013 г.). – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
4. О животном мире [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 24.04.1995 г. № 52-ФЗ : (в ред. от 07.05.2013 г.). – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
5. Об использовании атомной энергии [Электронный ресурс] : федер. закон от 21.11.1995 г. № 170-ФЗ : (в ред. от 02.07.2013 г.). – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
6. О соглашениях о разделе продукции [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 30.12.1995 г. № 225-ФЗ : (в ред. от 19.07.2011 г.). – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
7. О безопасности гидротехнических сооружений [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 21.07.1997 г. № 117-ФЗ : (в ред. от 30.12.2012 г.). – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
8. О промышленной безопасности опасных производственных объектов [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 21.07.1997 г. от № 116-ФЗ : (в ред. от 04.03.2013 г.). – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
9. О федеральном бюджете на 2000 год [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 31.12.1999 г. № 227-ФЗ : (в ред. от 30.12.2001 г., с изм., от 23.12.2003 г.). – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
10. О ратификации договора о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 27.05.2000 г. № 72-ФЗ. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
11. О федеральном бюджете на 2001 год [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 27.12.2000 г. № 150-ФЗ : (в ред. от 25.07.2002 г., с изм. от 23.12.2003 г.). – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
12. О федеральном бюджете на 2002 год [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 30.12.2001 г. № 194-ФЗ : (в ред. от 10.11.2004 г., с изм. от 23.12.2004 г.). – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
13. Об охране окружающей среды [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ : (в ред. от 02.07.2013 г.). – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
14. О федеральном бюджете на 2003 год [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 24.12.2002 г. № 176-ФЗ : (в ред. от 10.11.2004 г., с изм. от 14.07.2005 г.). – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

15. О федеральном бюджете на 2004 год [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 23.12.2003 г. № 186-ФЗ : (в ред. от 10.11.2004 г.). – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

16. О федеральном бюджете на 2005 год [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 23.12.2004 г. № 173-ФЗ : (в ред. от 04.11.2005 г.). – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

17. О федеральном бюджете на 2006 год [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 26.12.2005 г. № 189-ФЗ : (в ред. от 01.12.2006 г.). – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

18. О федеральном бюджете на 2007 год [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 19.12.2006 г. № 283-Ф : (в ред. от 23.11.2007 г.). – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

19. О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 24.07.2007 г. № 198-ФЗ : (в ред. от 08.11.2008 г.). – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

20. Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте [Электронный ресурс] : федер. закон РФ от 27.07.2010 г. № 225-ФЗ : (в ред. 23.07.2013 г.). – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

21. О Федеральном экологическом фонде Российской Федерации [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 20.06.1992 г. № 442 : (в ред. от 07.06.2001 г.). – Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (документ утратил силу).

22. О ликвидации Федерального экологического фонда Российской Федерации [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 11.10.2001 г. № 721. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

23. О федеральной целевой программе «Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Российской Федерации до 2010 года» [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 06.01.2006 г. № 1 : (в ред. от 25.03.2010 г.). – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

24. О федеральной целевой программе «Национальная система химической и биологической безопасности Российской Федерации (2009–2013 годы)» [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 27.10.2008 г. № 791 : (в ред. от 03.11.2011 г.). – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

25. О Концепции развития страхования в Российской Федерации [Электронный ресурс] : распоряжение Правительства РФ от 25.09.2002 г. № 1361-р. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

26. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс] : распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 г. № 1662-р : (в ред. от 08.08.2009 г.). – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

27. О проведении эксперимента по развитию экологического страхования [Электронный ресурс] : приказ Минприроды РФ от 26.07.1994 г. № 233 (с изм. от 08.05.1996 г.). – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

28. Типовое положение о добровольном экологическом страховании в Российской Федерации [Электронный ресурс]: утв. Минприроды РФ от 03.12.1992 г. № 04-04/72-6132. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

29. О зонах экологического бедствия [Электронный ресурс]: проект федер. закона № 115008-3 : (ред., внесенная в ГД ФС РФ). – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

30. Об охране озера Байкал [Электронный ресурс]: проект федер. закона № 95801727-1. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

31. Об обязательном экологическом страховании [Электронный ресурс]: закон Азербайдж. Респ. от 12 марта 2002 г. № 271-ПГ // Закондательство стран СНГ, 2013. – Режим доступа: [http://base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=2575](http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=2575) (04.11.2013) (документ утратил силу).

32. Об обязательном экологическом страховании [Электронный ресурс]: закон Респ. Казахстан от 13.12.2005 г. № 93-3 // Информационные системы Парagraф, 2013. – Режим доступа: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30037258](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30037258) (11.11.2013).

33. Абалкина И.Л. Страхование экологических рисков (из практики США) / И.Л. Абалкина. – М.: ИНФРА-М, 1998. – 88 с.

34. Абрамов В.Ю. Страхование: теория и практика / В.Ю. Абрамов. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – 512 с.

35. Андреева Е.В. Страхование ответственности: учеб. пособие / Е.В. Андреева. – 2-е изд., перераб. и доп. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2013. – 114 с.

36. Андреева Е.В. Страхование ответственности в Российской Федерации на примере некоторых видов: учеб. пособие / Е.В. Андреева, Р.А. Афанасьева, О.И. Русакова. – Иркутск: Изд-во ИГЭА, 1998. – 104 с.

37. Андреева Е.В. Экологическое страхование – региональный аспект / Е.В. Андреева // 1-й Байкальский форум: материалы Байкал. экон. форума, 19–23 сент. 2000 г. – Иркутск: Изд-во ИГЭА, 2001. – С. 157–163.

38. Анисимов А.П. Экологическое право России: учебник / А.П. Анисимов, А.Я. Рыженков, А.Е. Черноморец; под ред. А.П. Анисимова. – Волгоград: Альянс, 2005. – 440 с.

39. Архипов А.П. Андеррайтинг в страховании. Теоретический курс и практикум: учеб. пособие / А.П. Архипов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007. – 240 с.

40. Атабиев А.Х. Экологическое страхование в обеспечении экологической региона / А.Х. Атабиев. – М.: ЦЭМИ РАН, 1998. – 33 с.

41. Афанасьева О.В. Формирование системы страховой защиты от производственно-экологического риска на нефтедобывающем предприятии: дис. ... канд. экон. наук / О.В. Афанасьева. – Тюмень, 2007. – 204 с.

42. Бажайкин А.Л. Экологическое страхование: состояние законодательства / А.Л. Бажайкин // Теория и практика экологического страхования: устойчивое развитие: материалы VII Всерос. конф. – М., 2007. – С. 23–33. – Т. II.

43. Бакиров А.Ф. Формирование и развитие рынка страховых услуг / А.Ф. Бакиров, Л.М. Кликич. – М.: Финансы и статистика, 2007. – 304 с.

44. Балабанов И.Т. Риск-менеджмент / И.Т. Балабанов. – М. : Финансы и статистика, 1996. – 192 с.
45. Балдин К.В. Управление рисками : учеб. пособие / К.В. Балдин, С.Н. Воробьев. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2005. – 511 с.
46. Баранов О.В. Методы оценки и управления эколого-экономическими рисками на предприятиях строительной индустрии : дис. ... канд. экон. наук / О.В. Баранов. – М., 2006. – 170 с.
47. Батадеев В.А. Правовые и финансовые аспекты экологического страхования / В.А. Батадеев // Страховое дело. – 2008. – № 4. – С. 37–40.
48. Батадеев В.А. Экологическое страхование – необходимый инструмент защиты окружающей среды / В.А. Батадеев // Финансы. – 2007. – № 11. – С. 42–45.
49. Башкин В.Н. Управление экологическим риском / В.Н. Башкин. – М. : Науч. мир, 2005. – 368 с.
50. Башкин В.Н. Экологические риски: расчет, управление, страхование / В.Н. Башкин. – М. : Высш. шк., 2007. – 360 с.
51. Бганба В.Р. Социальная экология : учеб. пособие / В.Р. Бганба. – М. : Высш. шк., 2005. – 309 с.
52. Белов Н.С. Страхование экологических рисков как один из путей их снижения / Н.С. Белов // Перспективы развития экологического страхования в газовой промышленности : сб. науч. тр. – М. : ВНИИГАЗ, 1998. – 400 с.
53. Бердникова О.А. Оценка и страхование экологических рисков промышленного предприятия : дис. ... канд. экон. наук / О.А. Бердникова. – Казань, 2003. – 179 с.
54. Бизяркина Е.Н. Эколого-ориентированная институциональная система: проблемы формирования и роль социальных факторов / Е.Н. Бизяркина, Ю.В. Овсиенко, Н.Н. Сухова // Экономическая наука современной России. – 2007. – № 3. – С. 24–33.
55. Бобошко В.И. Механизм эколого-экономического регулирования деятельности малых предприятий : монография / В.И. Бобошко. – М. : Моск. психолого-социальный ин-т, 2006. – 432 с.
56. Болдинов В.М. Ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В.М. Болдинов. – СПб., 2000. – 18 с.
57. Большой энциклопедический словарь. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Норинт, 2000. – 1456 с.
58. Бухгалтер Э.Б. Состояние проблемы экологического страхования за рубежом : учеб. пособи / Э.Б. Бухгалтер. – Ухта : УГТУ, 2001. – 63 с.
59. Вишевский Е.В. Экология и страхование / Е.В. Вишевский, Р.Г. Мамин. – М. : ТИССО-Полиграф, 2005. – 128 с.
60. Вишняков Я.Д. Общая теория : учеб. пособие / Я.Д. Вишняков, Н.Н. Радаев. – М. : Академия, 2007. – 368 с.
61. Воблый К.Г. Основы экономии страхования / К.Г. Воблый. – М. : Анкил, 1995. – 228 с.
62. Гаврилов В. Модель обязательного экологического страхования / В. Гаврилов // Страховое дело. – 1998. – № 8. – С. 21–28.

63. Гаврилов В.П. Социальное экологическое страхование / В.П. Гаврилов // Вестник государственного социального страхования. – 2009. – № 2. – С. 43–49.
64. Галаганов В.П. Страхование : учебник / В.П. Галаганов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Академия, 2006. – 272 с.
65. Гвозденко А.А. Основы страхования : учебник / А.А. Гвозденко. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Финансы и статистика, 2006. – 320 с.
66. Гвозденко А.А. Финансово-экономические методы страхования : учебник / А.А. Гвозденко. – М. : Финансы и статистика, 2000. – 184 с.
67. Годин А.М. Страхование : учебник / А.М. Годин, С.В. Фрулина. – М. : Дашков и К°, 2008. – 480 с.
68. Городничева И.В. Экономическое обоснование страхования экологической ответственности / И.В. Городничева, Н.А. Усманова // Проблемы устойчивого развития : сб. ст. – М. : Экопроект, 2007. – С. 22–30.
69. Государственное страхование в СССР : учебник / под ред. Л.И. Рейтмана. – М. : Финансы и статистика, 1989. – 336 с.
70. Грачев А.В. Законодательное обеспечение государственной политики в области инвестирования экологической безопасности / А.В. Грачев // Промышленная политика в Российской Федерации. – 2007. – № 8. – С. 4–9.
71. Гребенщиков С.Э. Экологические риски при страховании опасных производственных объектов / С.Э. Гребенщиков // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. – 2011. – № 8 – С. 46–54.
72. Гришина Т. Страховщики осваивают космос / Т. Гришина // Коммерсант. – 2000. – № 14. – С. 7.
73. Грищенко Н.Б. Основы страховой деятельности : учеб. пособие / Н.Б. Грищенко. – М. : Финансы и статистика, 2004. – 352 с.
74. Гульченко А. Из опыта экологического страхования Франции / А. Гульченко // Страхование ревью. – 2005. – № 6. – С. 3–8.
75. Гульченко А. Принципы внедрения обязательного экологического страхования в РФ / А. Гульченко // Страхование ревью. – 2005. – № 7. – С. 30–37.
76. Гурьянова Т.О. Экологическое страхование как фактор устойчивого развития региона : дис. ... канд. экон. наук / Т.О. Гурьянова. – Ростов н/Д, 2004. – 199 с.
77. Давыдова Р.Т. Понятие, признаки, критерии, виды и особенности экологических рисков / Р.Т. Давыдова // Управление риском. – 2002. – № 3. – С. 36–45.
78. Давыдова Р.Т. Экологическое страхование – часть экономического механизма природопользования / Р.Т. Давыдова // Страхование дело. – 2002. – № 3. – С. 49–58.
79. Демидова О.А. Разработка методов оценки экосистемных рисков в зонах воздействия выбросов на объектах газовой промышленности : дис. ... канд. тех. наук / О.А. Демидова. – М., 2007. – 172 с.
80. Деньга В.С. Экологическое страхование в топливно-энергетическом комплексе / В.С. Деньга, Н.Ю. Котельникова, А.В. Полуторный. – М. : Газоил Пресс, 1998. – 120 с.

81. Джангиров Д.А. Финансовые инструменты управления качеством окружающей среды / Д.А. Джангиров. – М. : НИА-Природа, 2004. – 174 с.
82. Евгеньев М.И. Контроль и оценка экологического риска химических производств / М.И. Евгеньев, И.И. Евгеньева. – Казань : Фен АН РТ, 2007. – 207 с.
83. Евсевлеева М.Н. Развитие страхования коммерческих рисков в России : дис. ... канд. экон. наук / М.Н. Евсева. – Иркутск, 2003. – 185 с.
84. Ермасов С.В. Страхование : учебник / С.В. Ермасов, Н.Б. Ермасова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Высш. образование, 2008. — 613 с.
85. Ибадулаев В.А. Управление рисками на опасных производственных объектах / В.А. Ибадулаев, В.С. Филатов, П.М. Павлов // Справочник специалиста по охране труда. – 2005. – № 5. – С. 85–96.
86. Игнатов В.Г. Экология и экономика природопользования / В.Г. Игнатов, А.В. Кокин. – Ростов н/Д : Феникс, 2003. – 512 с.
87. Итс Т.А. Автоматизация экспресс-анализа экологических рисков инновационных проектов : дис. ... канд. тех. наук / Т.А. Итс. – СПб., 2003. – 231 с.
88. Кандыбина Т. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный здоровью или жизни источником повышенной опасности / Т. Кандыбина // Советская юстиция. – 1969. – № 9. – С. 4–5.
89. Карлин Л.Н. Управление энвиронментальными и экологическими рисками / Л.Н. Карлин, В.М. Абрамов. – СПб. : РГГМУ, 2006. – 332 с.
90. Кащенко Н.А. Разработка информационной системы для анализа и пространственной структуры экологического риска : дис. ... канд. тех. наук / Н.А. Кащенко. – Н. Новгород, 2006. – 210 с.
91. Кирилловых А.А. Комментарий к Федеральному закону от 27 июля 2010 г. № 225ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» (постатейный) / А.А. Кирилловых. – М. : Юстицинформ, 2011. – 152 с.
92. Кирсанов К.А. Риск: становление понятийного аппарата / К.А. Кирсанов, А.В. Ротмистров // Экономика природопользования: теория и практика : сб. науч. ст. – М. : ЦЭМИ РАН, ИПР РАН, 2006. – С. 49–55.
93. Климович В.П. Финансы, денежное обращение и кредит : учебник / В.П. Климович. – 2-е изд., доп. – М. : ФОРУМ : ИНФРА-М, 2006. – 256 с.
94. Ключенко Л.Н. Гражданско-правовое регулирование страхования ответственности за загрязнение окружающей природной среды: сравнительно-правовой анализ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Л.Н. Ключенко. – М., 2007. – 30 с.
95. Князева Е.Г. Страховая защита социально-имущественного комплекса предприятия : автореф. дис. ... д-ра экон. наук / Е.Г. Князева. – Екатеринбург, 2007. – 39 с.
96. Козин А.Е. Существенные условия договора страхования гражданской ответственности по российскому законодательству : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.Е. Козин. – М., 2010. – 23 с.

97. Конарбаева Г.А. К вопросу о методических проблемах классификации экологического риска / Г.А. Конарбаева // Экологический риск: анализ, оценка, прогноз : материалы Всерос. конф. – Иркутск, 1998. – С. 6–7.
98. Кондратьева Л.М. Экологический риск : препринт № 51 / Л.М. Кондратьева. – Хабаровск : Изд-во ДВГУПС, 2003. – 62 с.
99. Коновалова Т.И. Основные подходы к определению понятия и классификации экологического риска / Т.И. Коновалова, И.Б. Воробьева, О.Ю. Палкин // Экологический риск: анализ, оценка, прогноз : материалы Всерос. конф. – Иркутск, 1998. – С. 16–19.
100. Коржев Р.Ю. Риски хозяйствующих субъектов: виды, оценка, страхование : монография / Р.Ю. Коржев. – М. : Дашков и Ко, 2008. – 76 с.
101. Коротный Л.М. Региональные экологические риски: терминология, классификация. Районирование, оценка / Л.М. Коротный, А.Д. Абалаков // Управление природными техногенными рисками на уровне региона – российский и международный опыт : сб. докл. 4-го Всерос. семинара «Риск и страхование». – Иркутск : ИСЭМ СО РАН, 1999. – С. 161–167
102. Крупина Н.Н. Основы бизнес-природопользования : спец. учеб. курс лекций / Н.Н. Крупина. – Пятигорск : Изд-во ПГЛУ, 2006. – 200 с.
103. Кулёва Е.В. Страхование экологической ответственности опасного производственного объекта : дис. ... канд. экон. наук / Е.В. Кулёва. – М., 2004. – 164 с.
104. Куулар Д.М. Экономика и экология / Д.М. Куулар // Экологические проблемы современности : сб. ст. III Междунар. науч.-практ. конф. / Д.М. Куулар ; под ред. С.А. Степанова, Л.М. Хурновой, Н.П. Головяшкиной. – Пенза, 2007. – С. 43–44.
105. Лебедева Л.Ф. США: государство и социальное обеспечение. Механизм регулирования / Л.Ф. Лебедева. – М. : Наука, 2000. – 143 с.
106. Леонова О.В. Управление устойчивым развитием региона на инновационной основе с использованием систем экологического страхования : дис. ... канд. экон. наук / О.В. Леонова. – Орел, 2006. – 218 с.
107. Лесных В.В. Экологическое страхование в газовой промышленности / В.В. Лесных, Е.Ю. Шангареева, Е.П. Владимирова. – Новосибирск : Наука, 1996. – 139 с.
108. Лыков И.Н. Техногенные системы и экологический риск : учеб. пособие / И.Н. Лыков, Г.А. Шестакова. – М. : Глобус, 2005. – 262 с.
109. Малышенко А.В. Проблемы правового регулирования экологического страхования в Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук / А.В. Малышенко. – Оренбург, 2004. – 164 с.
110. Манес А. Основы страхового дела : сокр. пер. с нем. / А. Манес. – М. : Анкил, 1992. – 111 с.
111. Манкевич В.В. Правовое регулирование экологического страхования / В.В. Манкевич. – Минск : ГИУСТ БГУ, 2010. – 145 с.
112. Матюгина Э.Г. Роль и место экологического страхования в организации хозяйственной практики / Э.Г. Матюгина // Страховое дело. – 2006. – № 5. – С. 45–46.

113. Медведева О.Е. Правовые и экономические основы применения современной методологии стоимостной оценки ущерба, причиняемого окружающей среде и природным ресурсам / О.Е. Медведева, М.А. Вакула // Экологический вестник России. – 2007. – № 4. – С. 22–25.
114. Меньшиков В.В. Концептуальные основы оценки экологического риска : учеб. пособие / В.В. Меньшиков. – М. : Изд-во МНЭПУ, 2001. – 44 с.
115. Методы анализа и управления эколого-экономическими рисками / под ред. Н.П. Тихомирова. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2003. – 350 с.
116. Мисник Г.А. Экологическое страхование: понятие, функции, основные элементы / Г.А. Мисник // Экологическое право. – 2006. – № 6. – С. 15–22.
117. Михеев В.С. Экологический риск: определение, сущность, содержание / В.С. Михеев // Экологический риск: анализ, оценка, прогноз : материалы Всерос. конф. – Иркутск, 1998. – С. 3–5.
118. Моткин Г.А. Основы экологического страхования / Г.А. Моткин. – М. : Наука, 1996 – 192 с.
119. Моткин Г.А. Теоретические и методологические основы экологического страхования : дис. ... д-ра экон. наук / Г.А. Моткин. – М., 1996. – 371 с.
120. Моткин Г.В. Экономико-правовые основы страхования загрязнения окружающей среды / Г.В. Моткин // Государство и право. – 1994. – № 6. – С. 123–126.
121. МЧС России [Электронный ресурс] : офиц. сайт Мин-ва РФ по делам гражд. обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий. – М., 2013. – Режим доступа: <http://www.mchs.gov.ru> (дата обращения: 22.11.2013).
122. Национальный союз страховщиков ответственности [Электронный ресурс] : офиц. сайт / НССО. – М., 2013. – Режим доступа: <http://www.nssso.ru/> (дата обращения: 28.11.2013).
123. Нернисян Т.Я. Риски предпринимательской деятельности: экологический аспект / Т.Я. Нернисян // Управление риском. – 2006. – № 1. – С. 41–46.
124. Нернисян Т.Я. Стихийные бедствия и риски предпринимательской деятельности (ураган «Катрина» – попытка ретроспективного анализа) / Т.Я. Нернисян // Страховое дело. – 2006. – № 10. – С. 59–64.
125. Нернисян Т.Я. Страхование экологических рисков в мировой практике / Т.Я. Нернисян // Страховое дело. – 2006. – № 12. – С. 43–50.
126. Нецветаев А.Г. Экологическое страхование – надежный инструмент экономико-правового механизма охраны окружающей среды / А.Г. Нецветаев, М.С. Жилкина // Юридический мир. – 1999. – № 9. – С. 8–15.
127. Нешиной А.С. Финансы : учебник / А.С. Нешиной. – 7-е изд., перераб. и доп. – М. : Дашков и Ко, 2007. – 512 с.
128. Никулина Н.Н. Страхование. Теория и практика : учеб. пособие / Н.Н. Никулина, С.В. Березина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2007. – 511 с.
129. Носков С.И. Технология моделирования объектов с нестабильным функционированием и неопределенностью в данных / С.И. Носков. – Иркутск : Облформпечать, 1996. – 320 с.

130. Носов А.А. Страхование экологических рисков в электроэнергетике : дис. ... канд. экон. наук / А.А. Носов. – Екатеринбург, 2002. – 181 с.
131. Оводков М.В. Методика моделирования и графического отображения экологических рисков, обусловленных загрязнением атмосферы : дис. ... канд. тех. наук / М.В. Оводков. – М., 2006. – 177 с.
132. Олейник К.А. Экологические риски в предпринимательской деятельности (вопросы методологии) / К.А. Олейник. – М. : Анкил, 2002. – 208 с.
133. Олейник К.А. Экологические риски финансово-хозяйственной деятельности: вопросы методологии и мировой опыт оценки : дис. ... канд. экон. наук / К.А. Олейник. – М., 2002. – 199 с.
134. Олейник К. Экологический ущерб как результат реализации экологических рисков компании / К. Олейник // Страхование дело. – 2000. – № 10. – С. 23–28.
135. Основы страховой деятельности / под ред. Т.А. Федоровой. – М. : БЕК, 1999. – 776 с.
136. Петрова Т.В. Проблемы правового обеспечения экономического механизма охраны окружающей среды : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Т.В. Петрова. – М., 2000. – С. 23–24.
137. Плешков А.П. Перспективы развития обязательных видов страхования в России / А.П. Плешков, И.Н. Богданов // Финансы. – 2006. – № 9. – С. 44–47.
138. Плешков А.П. Страхование экологических рисков / А.П. Плешков // Сборник научных трудов. – М. : ВНИИГАЗ, 1998. – С. 111–121.
139. Попов А.А. Вчера и завтра российской экологии / А.А. Попов // Экология и промышленность России. – 2007. – № 5. – С. 51–54.
140. Потапов Б.В. Распределение ресурсов территорий, направляемых на снижение рисков ЧС / Б.В. Потапов, Н.Н. Радаев // Управление риском. – 2002. – № 3. – С. 29–35.
141. Потоцкий В.М. Краткий популярный курс страхования / В.М. Потоцкий ; под ред. М.И. Семенова. – М. : Изд. Гл. упр. гос. страхования, 1924. – 147 с.
142. Природопользование : учебник / Э.А. Арутсамов [и др.]. – 8-е изд., перераб. и доп. – М. : Дашков и Ко, 2007. – 296 с.
143. Райхер В.К. Общественно-исторические типы страхования / В.К. Райхер. – Л. : Изд-во Акад. наук СССР, 1947. – 284 с.
144. Рейтинговое агентство «Эксперт Ра» [Электронный ресурс] : сайт. – М., 2013. – Режим доступа: <http://www.raexpert.ru/> (дата обращения: 24.11.2013).
145. Риск-менеджмент : учеб.-метод. комплекс / сост. А.Б. Каневский. – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2006. – 112 с.
146. Ростехнадзор [Электронный ресурс] : офиц. сайт / Федер. служба по эколог., технолог. и атом. надзору. – М., 2013. – Режим доступа: <http://www.gosnadzor.ru> (дата обращения: 24.11.2013).
147. Русакова О.И. Развитие страхового рынка в условиях социально-экономической трансформации: теория, методология, практика / О.И. Русакова. – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2008. – 158 с.

148. Русакова О.И. Рынок страхования экологических рисков в России / О.И. Русакова // Сибирская финансовая школа. – 2010. – № 5. – С. 69–72.
149. Самаркин Д.В. Системы страхования в США, Великобритании и Германии / Д.В. Самаркин. – М. : ПАИМС, 2001. – 25 с.
150. Самаруха В.И. Модернизация и инновационное развитие регионов России / В.И. Самаруха // Два взгляда на конкуренцию: государство и бизнес : материалы круглого стола 6-го Байкал. экон. форума. Иркутск, 7–10 сент. 2010 г. / под ред. В.И. Самарухи. – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2010. – С. 10–11.
151. Самаруха В.И. Управление социально-экономическим развитием байкальской природной территории / В.И. Самаруха, Е.М. Наумова. – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2009. – 296 с.
152. Самаруха В.И. Экология и экономика водосборного бассейна Байкала / В.И. Самаруха, А.П. Суходолов. – Иркутск, 1993. – 80 с.
153. Самсонов Р.О. Научные основы управления геоэкологическими рисками в газовой промышленности / Р.О. Самсонов. – Тула : Изд-во ТулГУ, 2006. – 288 с.
154. Семенова О.Н. Страхование экологических рисков в России / О.Н. Семенова // Проблемы управления банковскими и корпоративными рисками : науч. альм. фундам. и приклад. исслед. / под ред. Л.Н. Красавиной. – М. : Финансы и статистика, 2005. – С. 341–346.
155. Серебровский В.И. Избранные труды по наследственному и страховому праву / В.И. Серебровский. – М. : Статут, 1997. – 567 с.
156. Серебровский В.И. Избранные труды по наследственному и страховому праву / В.И. Серебровский. – 2-е изд. испр. – М. : Статут, 2003. – 558 с.
157. Серебровский В.И. Страхование / В.И. Серебровский ; под ред. М.М. Агаркова, В.Ю. Вольфа. – М. : НКФ СССР, 1927. – 144 с.
158. Серов Г.П. Основы экологического страхования : учеб.-метод. пособие / Г.П. Серов. – М. : МНЭПУ, 1995. – 62 с.
159. Серов Г.П. Правовое регулирование экологической безопасности при осуществлении промышленных и иных видов деятельности / Г.П. Серов. – М. : Ось-89, 1998. – 224 с.
160. Серов Г.П. Экологическая безопасность населения и территорий Российской Федерации (Правовые основы, экологическое страхование и экологический аудит) : учеб. пособие / Г.П. Серов. – М. : Анкил, 1998. – 207 с.
161. Скайнер Л. Управление экологическими рисками в сфере природопользования на примере бассейна Баренцева моря: норвежский и российский опыт : доклад : [пер. с англ.] / Л. Скайнер. – М. : Ин-т права и публ. политики, 2007. – 88 с.
162. Скамай Л.Г. Страхование дело : учеб. пособие / Л.Г. Скамай, Т.Ю. Мазурина. – М. : ИНФРА-М, 2004. – 256 с.
163. Современная экономика / О. Германова [и др.] ; под ред. О. Мамедова. – Ростов н/Д : Феникс, 1999. – 352 с.
164. Сплетухо Ю.А. Страхование : учеб. пособие / Ю.А. Сплетухо, Е.Ф. Дюжиков. – М. : ИНФРА-М, 2006. – 312 с.

165. Степичева Л. О некоторых проблемах развития страхового экологического рынка / Л. Степичева // Страховое ревью. – 2000. – № 4. – С. 3–10.
166. Стифеев А.И. Экологическая экспертиза : учеб. пособие / А.И. Стифеев, В.И. Сухарев. – Курск : Изд-во КГСХА, 2007. – 63 с.
167. Страхование : учебник / под ред. Т.А. Федоровой. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Магистр, 2008. – 1006 с.
168. Страхование : учебник / под ред. В.В. Шахова, Ю.Т. Ахвледиани. – 2-изд., перераб. и доп. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2007. – 511 с.
169. Страхование от компании AIG [Электронный ресурс] : сайт / Страховая компания American Insurance Group (AIG, США). – М., 2013. – Режим доступа: <http://www.aig.com> (дата обращения: 24.11.2013).
170. Страхование сегодня [Электронный ресурс] // Информационный портал / ЗАО «МИГ». – М., 2013. – Режим доступа: <http://www.insur-info.ru> (дата обращения: 24.11.2013).
171. Страхование: принципы и практика / сост. Д. Бланд. – М. : Финансы и статистика, 2000. – 416 с.
172. Страховая компания Lloyd's [Электронный ресурс] : офиц. сайт / Lloyd's (Англия). – Лондон, 2013. – Режим доступа: <http://www.lloyds.com> (дата обращения: 21.11.2013).
173. Страховая компания Munich Re [Электронный ресурс] : офиц. сайт / Munich Re (Германия). – Мюнхен, 2013. – Режим доступа: <http://www.munichre.com> (дата обращения: 28.11.2013).
174. Страховая компания Swiss Reinsurance Company Ltd (Swiss Re, Швейцария) [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – Берн, 2013. – Режим доступа: <http://www.swissre.com> (дата обращения: 24.11.2013).
175. Страховое дело : учебник / под ред. Л.А. Орланюк-Малицкой. – М. : Академия, 2003. – 208 с.
176. Страховое дело : учебник : в 2 т. / под ред. О.И. Крюгер. – М. : Экономика, 2004. – Т. 1 : Основы страхования. – 447 с.
177. Страховое дело : учебник : в 2 т. / под ред. О.И. Крюгер. – М. : Экономика, 2004. – Т. 2 : Виды страхования. – 606 с.
178. Страховой рынок Сибирского федерального округа : сб. аналит. материалов за 2006 г. / сост. В. А. Голубков. – Новосибирск, 2007. – 56 с.
179. Страховой рынок Сибирского федерального округа : сб. аналит. материалов за янв. – дек. 2008 г. / сост. В.А. Голубков. – Новосибирск, 2008. – 68 с.
180. Страховой рынок Сибирского федерального округа : сб. аналит. материалов за янв. – июнь 2007 г. / сост. В.А. Голубков. – Новосибирск, 2008. – 64 с.
181. Страховой рынок Сибирского федерального округа за 2005 год : сб. аналит. материалов / сост. В.А. Голубков. – Новосибирск, 2006. – 56 с.
182. Ступаков В.С. Риск-менеджмент : учеб. пособие / В.С. Ступаков, Г.С. Токаренко. – М. : Финансы и статистика, 2005. – 288 с.
183. Сухов С.М. Экономические интересы субъектов экологического страхования : дис. ... канд. экон. наук / С.М. Сухов. – М., 2003. – 157 с.

184. Сынзыныс Б.И. Экологический риск : учеб. пособие / Б.И. Сынзыныс, Е.Н. Тянтова, О. П. Мелехова ; под ред. Г.В. Козьмина. – М. : Логос, 2005. – 168 с.
185. Тихомиров Н.П. Методы анализа и управления эколого-экономическими рисками : учеб. пособие для вузов / Н.П. Тихомиров, И.М. Потравный, Т.М. Тихомиров ; под ред. Н.П. Тихомирова. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2003. – 350 с.
186. Трифонова Т.А. Экологический менеджмент : учеб. пособие / Т.А. Трифонова, Н.В. Селиванова, М.Е. Ильина. – М. : Мир, 2003. – 320 с.
187. Тукмакова Д. К вопросу экономической природы рисков и страхового интереса / Д. Тукмакова // О страховании. – 2006. – № 16. – С. 87–89.
188. Турлак Е.А. Экологическое страхование в области обращения с радиоактивными отходами : учеб. пособие / Е.А. Турлак. – М. : Ин-т эколого-технолог. проблем, 1999. – 184 с.
189. Тюрюканов А.А. Нормативно-правовое обеспечение и практика экологического страхования / А.А. Тюрюканов, В.Б. Юн. – М. : РЭФИА, 2001. – 72 с.
190. Устьянцева О. Экологическое страхование и безопасность: правовые аспекты / О. Устьянцева // О страховании. – 2006. – № 16. – С. 79–85.
191. Фалин А.Г. Страхование экологических рисков / А.Г. Фалин // Страховое дело. – 2005. – № 12. – С. 43–47.
192. Фалин А.Г. Страхование экологических рисков / А.Г. Фалин // Страховое дело. – 2006. – № 1. – С. 18–22.
193. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – Режим доступа: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 22.11.2013).
194. Федеральная служба страхового надзора [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – Режим доступа : <http://www.fssn.ru> (дата обращения: 24.11.2013).
195. Финансы : учеб. пособие / под. ред. А.М. Ковалевой. – М. : Финансы и статистика, 1989. – 318 с.
196. Финансы : учебник / под ред. Г.Б. Поляка. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2007. – 703 с.
197. Финансы : учебник / под. ред. В.П. Литовченко. – М. : Дашков и К<sup>o</sup>, 2004. – 724 с.
198. Фогельсон Ю.Б. Страховое право: теоретические вопросы и практика применения : монография / Ю.Б. Фогельсон. – М. : Норма : Инфра-М, 2012. – 576 с.
199. Фролова В.А. Методы государственного регулирования экологического страхования в Российской Федерации : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.10 / В.А. Фролова. – СПб., 2009. – 229 с.
200. Харнахоева Л.А. Развитие страхования экологических рисков в России : дис. ... канд. экон. наук / Л.А. Харнахоева. – Иркутск, 2009. – 260 с.
201. Холмс Э. Риск-менеджмент / Э. Холмс. – М. : Эксмо, 2007. – 304 с.
202. Цибульский В.А. Исследование рисков в экологическом страховании (на примере страхового рынка республики Татарстан) : дис. ... канд. экон. наук / В.А. Цибульский. – М., 2005. – 201 с.

203. Чернова Г.В. Управление рисками : учеб. пособие / Г.В. Чернова, А.А. Кудрявцев. – М. : ТК Велби : Проспект, 2005. – 160 с.
204. Чернощеков А.Л. Оценка экологических рисков и механизм их страхования (на примере предприятий ОАО «Газпром») : дис. ... канд. экон. наук / А.Л. Чернощеков. – Екатеринбург, 2000. – 224 с.
205. Чижова Е.Н. Подход к классификации рисков с учетом антропогенного фактора / Е.Н. Чижова, А.В. Андреев // Страховое дело. – 2006. – С. 2–6.
206. Шапкин А.С. Теория риска и моделирование рискованных ситуаций : учебник / А.С. Шапкин, В.А. Шапкин. – М. : Дашков и К<sup>о</sup>, 2005. – 880 с.
207. Шахов В.В. Страхование : учебник. – М. : ЮНИТИ, 1999. – 311 с.
208. Шахов В.В. Теория и управление рисками в страховании / В.В. Шахов, В.Г. Медведев, А.С. Миллерман. – М. : Финансы и статистика, 2003. – 224 с.
209. Экологический риск: анализ, оценка, прогноз : материалы всерос. конф. – Иркутск : Изд-во ин-та географии СО РАН, 1998. – 148 с.
210. Экологическое право : учебник / Т.С. Бакунина [и др.] ; отв. ред. Г.Е. Быстров, Н.Г. Жаворонкова, И.О. Краснова. – М. : Проспект, 2007. – 656 с.
211. Экологическое страхование в газовой промышленности: информационные, методические и модельные аспекты / В.В. Лесных [и др.]. – Новосибирск : Наука, 1996. – 139 с.
212. Экологическое страхование за рубежом : обзорная информация / Э.Б. Бухгалтер [и др.] ; сост. Э.Б. Бухгалтер. – М. : ИРЦ Газпром, 2003. – 72 с.
213. Экономика строительства : учебник : в 2 ч. / под ред. Ю.Н. Казанского, Ю.П. Панибратова. – М. : АСВ, 2003. – Ч. 1. – 368 с.
214. Яжлев И.К. Зарубежный опыт в области оценки ущерба окружающей природной среде [Электронный ресурс] / И.К. Яжлев // Ассоциация экологического страхования. – Режим доступа: [http://www.aekos.ru/international\\_cooperation/1](http://www.aekos.ru/international_cooperation/1) (дата обращения: 22.04.2008).
215. Яжлев И.К. Практика экологического страхования / И.К. Яжлев // Экология производства. – 2005. – № 1. – С. 13–18.
216. Яжлев И.К. Страхование экологических рисков в США / И.К. Яжлев // О страховании. – 2006. – № 26. – С. 155–159.
217. Яйли Е.А. Традиционный и коэволюционный взгляды на системные подходы к проблеме управления экологическими рисками / Е.А. Яйли, А.А. Музалевский // Управление риском. – 2006. – № 2. – С. 10–24.
218. Яндыганов Я.Я. Экономика природопользования : учебник / Я.Я. Яндыганов. – М. : Кнорус, 2005. – 576 с.
219. Christopher L. Culp. Structured Finance and Insurance: The Art of Managing Capital and Risk / L. Christopher. – New Jersey : John Wiley and Sons, 2006. – 892 p.
220. Directive 2004/35/CE of the European Parliament and of the Council of 21 April 2004 on environmental liability with regard to the prevention and remedying of environmental damage // Official Journal of the European Union. – 2004. – № 4.
221. Vaughan Emmett J. Essentials of Risk Management and Insurance / Emmett J. Vaughan, Therese M. Vaughan. – New York : John Wiley and Sons, 2001. – 640 p.

222. Topics Geo. Natural catastrophes 2005. Analyses, assessments, positions. Knowledge series Munich Re Group. – 2006. – April. — 54 p. (Supplement) = Темы о природе. Природные катастрофы в 2005 году. Анализ, оценка, точки зрения. Вестник Мюнхенской перестраховочной группы. – 2006. – Март. – 54 с. (Приложение).

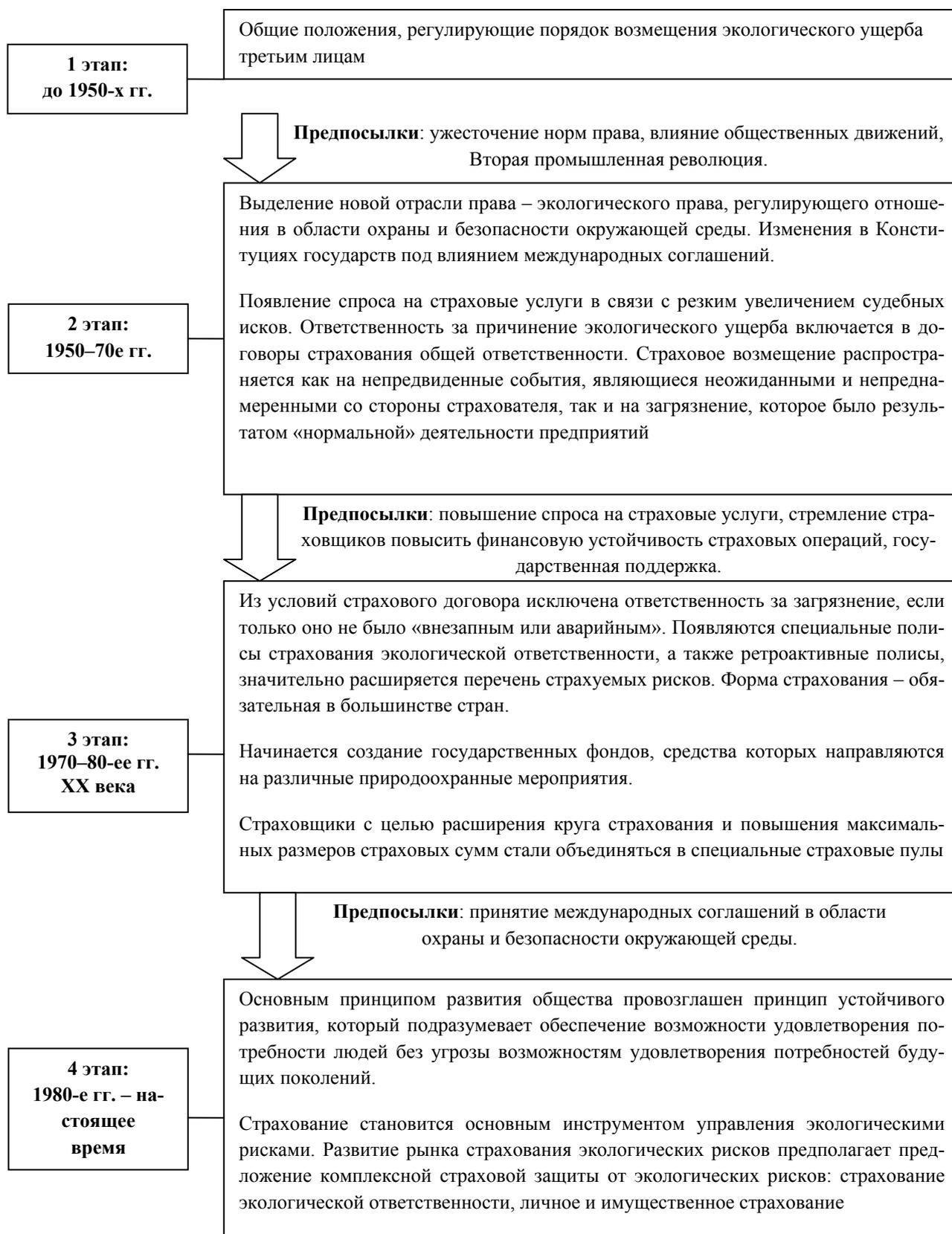
223. Topics Geo. Natural catastrophes 2006. Analyses, assessments, positions. Knowledge series Munich Re Group. – 2007. — March. – 54 p. (Supplement) = Темы о природе. Природные катастрофы в 2006 году. Анализ, оценка, точки зрения. Вестник Мюнхенской перестраховочной группы. – 2007. – Март. – 54 с. (Приложение).

224. Topics Geo. Natural catastrophes 2007. Analyses, assessments, positions. Knowledge series Munich Re Group. – 2008. – April. – 52 p. (Supplement) = Темы о природе. Природные катастрофы в 2007 году. Анализ, оценка, точки зрения. Вестник Мюнхенского перестраховочного общества. – 2008. – Апр. – 52 с.

225. White Paper on environmental liability / COM (2000) 66 final 9 February 2000 // Directorate – General for the Environment. – Luxembourg : Office for the Official Publications of the European Communities, 2000. – 52 p.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### 1. Этапы развития страхования экологических рисков<sup>1</sup>



<sup>1</sup> Харнахоева Л. А. Указ. соч. С. 64.

**2. Данные о деятельности двадцатки лидеров по страхованию  
ответственности опасных производственных объектов  
в России за период 2007–2011 гг.**

| №<br>п/п | 2007                                    |                    | 2008                         |                    | 2009                                       |                    | 2010                                 |                    | 2011                            |                    |
|----------|---|--------------------|------------------------------|--------------------|--|--------------------|--------------------------------------|--------------------|---------------------------------|--------------------|
|          | Компа-<br>ния                           | Взносы,<br>тыс. р. | Компа-<br>ния                | Взносы,<br>тыс. р. | Компа-<br>ния                              | Взносы,<br>тыс. р. | Компания                             | Взносы,<br>тыс. р. | Компания                        | Взносы,<br>тыс. р. |
| 1        | РЕСО-<br>Гарантия                       | 676 547            | Группа<br>«СО-<br>ГАЗ»       | 415 108            | Группа<br>«СО-<br>ГАЗ»                     | 435 878            | Группа<br>«СОГАЗ»                    | 424 450            | СГ «СО-<br>ГАЗ»                 | 463 489            |
| 2        | ОАО<br>«СО-<br>ГАЗ»                     | 408 075            | Группа<br>МАКС               | 201 661            | Группа<br>МАКС                             | 182 263            | Группа<br>«Капи-<br>тал»             | 205 573            | СГ «Ка-<br>питал»               | 348 512            |
| 3        | МАКС                                    | 205 099            | Группа<br>«Росгос-<br>страх» | 135 857            | Систе-<br>ма Рос-<br>гос-<br>страха        | 144 554            | «Гелиос-<br>Резерв»                  | 140 095            | ГК «Рос-<br>госстрах»           | 148 658            |
| 4        | Группа<br>«Росгос-<br>страх»            | 147 175            | Группа<br>«Капи-<br>тал»     | 88 168             | Группа<br>«Капи-<br>тал»                   | 105 604            | Группа<br>«Росгос-<br>страх»         | 137 328            | Группа<br>«Ингос-<br>страх»     | 137 805            |
| 5        | Русская<br>страхо-<br>вая ком-<br>пания | 83 460             | ВСК                          | 82 098             | Группа<br>«Ингос-<br>страх»                | 95 948             | СК<br>«Транс-<br>нефть»              | 116 865            | ЗАО СК<br>«Транс-<br>нефть»     | 127 392            |
| 6        | Ингосст-<br>рах                         | 81 906             | Группа<br>РОСНО              | 78 556             | Военно-<br>страхо-<br>вая<br>компан-<br>ия | 88 728             | Страхо-<br>вой дом<br>ВСК            | 106 953            | ОАО<br>«ВСК»                    | 126 637            |
| 7        | Страхо-<br>вой дом<br>ВСК               | 78 323             | Группа<br>«Ингос-<br>страх»  | 72 164             | Группа<br>РОСНО                            | 73 129             | Группа<br>«МАКС»                     | 99 961             | СГ<br>«МАКС»                    | 118 562            |
| 8        | РОСНО                                   | 77 943             | Альфа-<br>Страхо-<br>вание   | 48 055             | Альфа-<br>Страхо-<br>вание                 | 60 113             | Группа<br>«Ингос-<br>страх»          | 98 411             | ОАО<br>«РЕСО-<br>Гаран-<br>тия» | 86 232             |
| 9        | Группа<br>«Капи-<br>тал»                | 76 558             | Альянс                       | 47 540             | Страхо-<br>вая<br>группа<br>МСК            | 48 371             | Группа<br>Альфа-<br>Страхо-<br>вание | 74 064             | ОАО СГ<br>«МСК»                 | 74 083             |
| 10       | Группа<br>«Альфа-<br>Страхо-<br>вание»  | 49 940             | Группа<br>«Урал-<br>Сиб»     | 42 522             | Группа<br>«Урал-<br>Сиб»                   | 47 172             | Группа<br>РОСНО                      | 64 060             | Группа<br>«Альянс»              | 70 654             |

| №<br>п/п     | 2007                          |                    | 2008             |                    | 2009                    |                    | 2010              |                    | 2011                          |                    |
|--------------|-------------------------------|--------------------|------------------|--------------------|-------------------------|--------------------|-------------------|--------------------|-------------------------------|--------------------|
|              | Компания                      | Взносы,<br>тыс. р. | Компания         | Взносы,<br>тыс. р. | Компания                | Взносы,<br>тыс. р. | Компания          | Взносы,<br>тыс. р. | Компания                      | Взносы,<br>тыс. р. |
| 11           | Согласие                      | 45 277             | Согласие         | 30 006             | Ростра                  | 42 282             | Группа «МСК»      | 55 724             | СГ «Альфа-Страхование»        | 69 152             |
| 12           | Альянс                        | 30 728             | ЭНЕРГОГАРАНТ     | 29 119             | ЭНЕРГОГАРАНТ            | 39 344             | Группа «УРАЛ-СИБ» | 37 434             | СОО «Русский Страховой Центр» | 60 434             |
| 13           | Группа УралСиб                | 27 800             | РЕСО-Гарантия    | 22 320             | РЕСО-Гарантия           | 27 136             | Согласие          | 37 433             | ООО СК «Согласие»             | 51 321             |
| 14           | ЖАСО                          | 27 552             | Россия           | 21 128             | Согласие                | 26 949             | РЕСО-Гарантия     | 37 094             | ОАО САК «ЭНЕРГОГАРАНТ»        | 47 204             |
| 15           | СКМ                           | 26 366             | Русский Мир      | 20 156             | ГУТА-Страхование        | 21 814             | ЭНЕРГОГАРАНТ      | 33 950             | ЗАО СГ "Урал-Сиб"             | 44 734             |
| 16           | Паритет-СК                    | 26 187             | ГУТА-Страхование | 19 890             | Россия                  | 20 430             | ГУТА-Страхование  | 23 471             | ООО СК «Гелиос»               | 27 924             |
| 17           | Энерго-гарант                 | 25 313             | Спасские Ворота  | 19 403             | Группа «Чулпан»         | 17 681             | Группа «Чулпан»   | 18 001             | ЗАО «ГУТА-Страхование»        | 27 113             |
| 18           | Межотраслевой страховой центр | 23 838             | Группа Чулпан    | 17 099             | Русский Страховой Центр | 14 862             | Сургутнефтегаз    | 16 561             | РСК «Стерх»                   | 26 910             |
| 19           | Гута-Страхование              | 23 830             | Сургутнефтегаз   | 13 866             | Сургутнефтегаз          | 13 686             | Московия          | 15 350             | ООО СО «Сургутнефтегаз»       | 22 963             |
| 20           | Спасские ворота               | 23 278             | Цюрих            | 12 915             | Югория                  | 10 522             | РСЦ               | 14 113             | Группа «Чулпан»               | 17 589             |
| <b>Итого</b> |                               | <b>165 195</b>     |                  | <b>417 631</b>     |                         | <b>516 466</b>     |                   | <b>756 891</b>     |                               | <b>2 097 368</b>   |

### **3. Анкета «Страхование ответственности владельцев опасных производственных объектов»**

1. Название предприятия.
2. Наличие лицензий на эксплуатацию опасных производственных объектов (наименование лицензии, номер, срок действия).
3. Опасные производственные объекты и страховые суммы.
4. Территория страхования.
5. Характер использования прилегающей территории.
6. Срок страхования.
7. Случаи причинения вреда жизни, здоровью, имуществу третьих лиц, окружающей среде за последние 5 лет.
8. Наличие невыполненных предписаний Ростехнадзора.
9. Уровень квалификации персонала (сведения об аттестации).
10. Наличие средств и систем противоаварийной защиты и пожарной безопасности.
11. Наличие охраны производственных объектов.
12. Дополнительные сведения.

#### 4. Сравнительная характеристика формирования тарифов по обязательному и добровольному страхованию гражданской ответственности владельцев опасных объектов

| Характеристика | Обязательное страхование гражданской ответственности владельцев опасных объектов   | Добровольное страхование гражданской ответственности владельцев опасных объектов  |
|----------------|--|---|
| Базовые ставки | Устанавливаются с учетом технических и конструктивных характеристик опасных объектов   | Устанавливаются с учетом условий и объемов производства, местонахождения опасного производственного объекта, других факторов его эксплуатации, получения, использования, переработки и хранения на объекте опасных веществ в определенных объемах, степени страхового риска и иных условий объекта страхования  |
| Коэффициенты   | <p>Устанавливаются в зависимости от:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– вреда, который может быть причинен в результате аварии на опасном объекте, и максимально возможного количества потерпевших;</li> <li>– отсутствия или наличия страховых случаев, произошедших в период действия предшествующего договора обязательного страхования из-за нарушения страхователем норм и правил эксплуатации опасного объекта.</li> <li>– дополнительный понижающий коэффициент, который зависит от уровня безопасности опасного объекта</li> </ul> | <p>Устанавливаются в зависимости от:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– от объема производства, характеристик производственных фондов, объема опасных веществ, находящихся на объекте;</li> <li>– сложившегося уровня аварийности, квалификации персонала, наличия средств и систем противоаварийной защиты и пожарной безопасности, наличия охраны производственных объектов;</li> <li>– географического местоположения и характера использования прилегающей территории и иных</li> </ul> |

## 5. Анализ страховых продуктов по добровольному страхованию гражданской ответственности владельцев опасных объектов среди компаний – лидеров по обязательному страхованию ОПО

| Компания             | Страховые продукты  |
|----------------------|---|
| СОГАЗ                | В составе комплексных страховых продуктов для предприятий газозенергетической, атомной, нефтяной и космической отраслей   |
| Росгосстрах          | Нет   |
| ВСК                  | Предлагает возможность дополнительной страховой защиты от рисков, которые не покрываются в рамках ОС ОПО: на случай аварии вследствие террористического акта; затрат, направленных на ликвидацию последствий аварии; в результате внезапного загрязнения окружающей природной среды   |
| Ингосстрах           | Нет   |
| АльфаСтрахование     | Страхование гражданской ответственности предприятий – источников повышенной опасности. Страхование гражданской ответственности предприятий – объектов использования атомной энергии. Страхование гражданской ответственности эксплуатирующих организаций и собственников гидротехнических сооружений за причинение вреда жизни, здоровью и имуществу других лиц. Страхование ответственности перед третьими лицами при транспортировании радиоактивных веществ, ядерных материалов, изделий на их основе и их отходов |
| РЕСО – Гарантия      | Страхование гражданской ответственности организаций, эксплуатирующих ОПО, за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу третьих лиц и окружающей природной среде в результате аварии на ОПО. Страхование гражданской ответственности эксплуатирующих организаций и собственников гидротехнических сооружений за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу третьих лиц  |
| Согласие             | Предлагает возможность дополнительной страховой защиты дополнительных расходов по локализации и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций при аварии на ОПО  |
| Капитал Страхование  | Нет   |
| Альянс               | Добровольное экологическое страхование  |
| Страховая группа МСК | Страхование гражданской ответственности организаций, эксплуатирующих ОПО. Страхование гражданской ответственности эксплуатирующих организаций и собственников гидротехнических сооружений за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу третьих лиц. Страхование гражданской ответственности предприятий – объектов использования атомной энергии. Страхование экологических рисков   |

*Источник:* официальные сайты страховых компаний: <http://www.sogaz.ru>; <http://www.rgs.ru>; <http://www.vsk.ru>; <http://www.ingos.ru/ru>; <http://www.alfastrah.ru>; <http://www.reso.ru/Branches/38/Irkutsk>; <http://www.soglasie.ru>; <http://www.allianz.ru>; <http://sgmsk.ru>.

**6. Топ-30 лидеров рынка страхования ответственности владельцев  
ОПО за 2012 г.**

| Место<br>(2012 г.) | Место<br>(2011 г.) | Компания / группа компаний                             | Рейтинг на-<br>дежности<br>«Эксперт<br>РА» на<br>30.04.13 г. | Доля во взносах по<br>страхованию ответ-<br>ственности владель-<br>цев ОПО, % |         |
|--------------------|--------------------|--|--|---|---------|
|                    |                    |  |  | 2012 г.   | 2011 г. |
| 1                  | 3                  | ГК «Росгосстрах» и «Капитал»                           | A++  | 19,2  | 18,5    |
| 2                  | 1                  | Группа СОГАЗ   | A++  | 13,9  | 6,1     |
| 3                  | 5                  | СОАО «ВСК»   | A++  | 10,2  | 5,1     |
| 4                  | 6                  | Группа «Ингосстрах»                                    | A++  | 7,6   | 5,0     |
| 5                  | 11                 | СГ «АльфаСтрахование»                                  | A++  | 6,2   | 2,8     |
| 6                  | 9                  | ОСАО «РЕСО – Гарантия»                                 | A++  | 4,3   | 3,5     |
| 7                  | 14                 | ООО «СК «Согласие»                                     | A++  | 4,0   | 2,1     |
| 8                  | 2                  | Группа «Альянс»  | A++  | 3,6   | 15,6    |
| 9                  | 17                 | ОАО «Страховая акционерная<br>компания «ЭнергоГарант»  | A++  | 2,9   | 2,8     |
| 10                 | 13                 | ОАО «СГ МСК»   | A+   | 2,8   | 2,7     |
| 11                 | 16                 | Страховая группа «УралСиб»                             | A++  | 2,6   | 5,2     |
| 12                 | 19                 | ЗАО «ГУТА-Страхование»                                 | A+   | 2,4   | 1,2     |
| 13                 | 4                  | ЗАО «СК «ТРАНСНЕФТЬ»                                   | A++  | 2,1   | 1,9     |
| 14                 | 38                 | Группа «Ренессанс Страхова-<br>ние»                    | A++  | 1,7   | 1,0     |
| 15                 | 23                 | ООО «Страховое общество<br>«Сургутнефтегаз»            | A+   | 1,5   | 0,6     |
| 16                 | 24                 | Страховая группа «Югория»                              | –  | 1,5   | 0,2     |
| 17                 | 30                 | ОСАО «Россия»  | –  | 1,4   | 0,3     |
| 18                 | 32                 | Страховая группа «Цюрих»                               | A+   | 1,3   | 4,8     |
| 19                 | 33                 | ООО «Страховое общество «Ре-<br>гион Союз»             | -  | 1,0   | 0,5     |
| 20                 | 7                  | СГ «МАКС»  | A++  | 0,8   | 0,2     |
| 21                 | 21                 | Страховая группа «Чулпан»                              | A+   | 0,8   | 0,3     |
| 22                 | 74                 | БИН страхование  | A  | 0,8   | 0,7     |
| 23                 | 59                 | ООО СК «ВТБ Страхование»                               | A++  | 0,7   | 0,3     |
| 24                 | 48                 | ООО «Страховая компания<br>«Сибирский Дом Страхования» | -  | 0,7   | 0,3     |
| 25                 | 44                 | ОАО «НАСКО»  | A  | 0,6   | 0,1     |
| 26                 | 8                  | СОАО «Русский Страховой<br>Центр»                      | A  | 0,6   | 0,7     |
| 27                 | 71                 | ЗАО «ОСК»  | A  | 0,5   | 3,6     |
| 28                 | 45                 | ООО «Страховая компания «СК<br>АЛРОСА»                 | A+   | 0,5   | 0,1     |
| 29                 | 46                 | ООО Страховая группа АСКО                              | A  | 0,3   | 0,1     |
| 30                 | 58                 | ООО «Страховое общество<br>«Помощь»                    | A  | 0,3   | 0,0     |

*Источник:* составлена по данным рейтингового агентства «Эксперт РА». URL: [www.raexpert.ru](http://www.raexpert.ru).

Научное издание

**Самаруха Виктор Иванович  
Клоков Кирилл Михайлович**

**СТРАХОВАНИЕ ГРАЖДАНСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ  
ПРЕДПРИЯТИЙ – ИСТОЧНИКОВ  
ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ**

Издается в авторской редакции

Технический редактор  
*А. С. Ларионова*

ИД № 06318 от 26.11.01.

Подписано в печать 17.02.15. Формат 60х90 1/16. Бумага офсетная. Печать трафаретная. Усл. печ. л. 8,3. Тираж 500 экз. Заказ .

Издательство Байкальского государственного университета  
экономики и права.

664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11.

Отпечатано в ИПО БГУЭП.