

СОПОСТАВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНОГО И ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ СФО С ПОМОЩЬЮ ОБОБЩАЮЩЕГО РЕЙТИНГА

Предлагается сопоставить уровни экономического и социального развития регионов Сибирского Федерального Округа на основе рассчитанного обобщающего рейтинга. Интегральный или обобщающий рейтинг исчисляется методом суммы мест по системе социальных показателей и по системе экономических показателей, что позволяет проранжировать регионы СФО по социальному и экономическому положению. Особое внимание уделяется месту Иркутской области в рейтинге регионов. Приводится таблица сопряженности рассчитанных рейтингов и исчисляется коэффициент ранговой корреляции между обобщающими показателями социального и экономического развития. Доказывается высокая согласованность рейтингов.

Ключевые слова: рейтинг, метод суммы мест, уровень жизни, экономическое положение, корреляция рангов.

O. A. Rogacheva

COMPARISON OF SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT OF REGIONS OF THE SIBERIAN FEDERAL DISTRICT WITH THE HELP OF THE GENERALIZED RATING

It is proposed to compare the levels of economic and social development of the regions of the Siberian Federal District on the basis of the calculated synthesis rating. Integrated or summary rating is calculated by the method of sum of places in the system of social indicators and economic indicators, which allows to rank the regions of the Okrug's social and economic status. Special attention is paid to the location of Irkutsk oblast in the rating of regions. Given a contingency table is calculated the ratings and calculated the rank correlation coefficient between generalizing indicators of social and economic development. Proved high consistency ratings.

Key words: ranking method, the amount of seats, quality of life, economic situation, correlation of ranks.

Категории экономического и социального развития – комплексные понятия, в широком понимании охватывающее практически все стороны социально-экономических и демографических составляющих жизни населения. Для сравнительной оценки таких явлений в международной статистической практике используются интегральные или обобщающие показатели.

В статье автор проводит анализ соответствия экономического и социального развития регионов сибирского федерального округа. При этом для оценки экономического положения рассматривается система основных экономических показателей, выделяемых Росстатом. Для оценки социального положения рас-

считается система основных показателей уровня жизни населения. Показатели, включаемые в каждую систему, имеют разную размерность и единицы измерения и в исходном виде не пригодны для обобщения. Большинство показателей, построенные как обобщенные или интегральные, носят характер рангового показателя. Это такие показатели как индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП), индикатор напряженности и другие показатели, построенные на факторных нагрузках, векторной основе, приемах осреднения ранговых показателей или стандартизированных значений. Такие показатели не могут дать однозначную оценку уровня исследуемого явления, однако могут активно использоваться для целей сравнительного и временного анализов.

Самым простым способом ранжирования единиц исследования можно считать метод, основанный на суммировании мест (рангов) отдельных показателей и определения итогового места по полученным суммам. Метод заключается в переходе от интервальной шкалы измерения показателя к порядковой. К достоинствам этого метода можно отнести его простоту, понятность. К недостаткам относится равнозначное соединение исходных показателей и сокрытие истинного расстояния между объектами исследования.

Для оценки рейтинга социального развития регионов были отобраны 12 показателей уровня жизни населения, выраженные в относительном виде, сравнимом по различным территориям:

1. Общий коэффициент рождаемости (на 1 000 чел. населения).
2. Общий коэффициент смертности (на 1000 чел. населения).
3. Коэффициент младенческой смертности (на 1000 новорожденных).
4. Ожидаемая продолжительность жизни (лет).
5. Общий уровень безработицы (% от экономически активного населения).
6. Уровень зарегистрированной безработицы (% от экономически активного населения).
7. Среднедушевой доход к прожиточному минимуму (%).
8. Среднемесячная начисленная заработная плата к прожиточному минимуму (%).
9. Средний размер назначенных пенсий к прожиточному минимуму (%).
10. Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума (%).
11. Заболеваемость (на 1000 чел. населения).
12. Число зарегистрированных преступлений (на 100 000 чел. населения).

Для оценки рейтинга экономического развития регионов было отобрано 12 показателей, также выраженных в относительном виде, сравнимом по различным территориям:

1. Валовой региональный продукт (ВРП) (р. на душу населения);
2. Основные фонды в экономике (по полной стоимости на конец года) (р. на р. ВРП);
3. Инвестиции в основной капитал (р. на р. ВРП);
4. Объем промышленной продукции (р. на р. ВРП);
5. Продукция сельского хозяйства (р. на р. ВРП);
6. Объем работ, выполненных собственными силами, по виду деятельности «Строительство» (р. на р. ВРП);

7. Ввод в действие жилых домов (кв. м общей площади на 1000 чел. населения);
8. Грузооборот транспорта общего пользования (т-км на 1000 чел. населения);
9. Оборот розничной торговли (р. на р. ВРП);
10. Платные услуги населению (р. на человека);
11. Внешнеторговый оборот (р. на р. ВРП);
12. Индекс потребительских цен, % к предыдущему году).

В ранжировании участвовало 12 регионов Сибирского Федерального округа (без выделения автономных округов в составе субъектов). Первый ранг ставился лучшему показателю, последний – худшему. При одинаковых значениях показателей регионам выставлялись одинаковые ранги таким образом, чтобы итоговое количество рангов всегда составляло 12. В соответствии с суммарным значением рангов выставлялся итоговый ранг региона по социальному положению и по экономическому.

В табл. 1 представлены регионы по итоговому рангу социального положения и экономического. Таким образом, первое место по итоговому рангу и среди экономических и среди социальных показателей занимает Красноярский край, последнее место – Республика Тыва. Можно отметить, что по обобщенному рейтингу экономического развития Иркутская область попадает в первую четверку регионов. А по социальному развитию – только в первую половину.

Таблица 1

Итоговые места регионов

| Регион | Итоговый рейтинг | |
|-----------------------|--------------------------|-----------------------------|
| | По социальному положению | По экономическому положению |
| Республика Алтай | 10 | 11 |
| Республика Бурятия | 9 | 9 |
| Республика Тыва | 11,5 | 12 |
| Республика Хакасия | 8 | 10 |
| Алтайский край | 11,5 | 7 |
| Забайкальский край | 7 | 8 |
| Красноярский край | 1 | 1 |
| Иркутская область | 5 | 3,5 |
| Кемеровская область | 3,5 | 2 |
| Новосибирская область | 3,5 | 3,5 |
| Омская область | 6 | 6 |
| Томская область | 2 | 5 |

Полученный рейтинг регионов дает некую сравнительную оценку социального развития (уровня жизни населения) в регионах и экономического развития, исходя из выбранной системы показателей.

Оценить эмпирически соответствие между рангами можно с помощью коэффициентов ранговой корреляции, например, с помощью коэффициента Спирмена. Значение этого коэффициента для наших данных составило 0,86, что сви-

детельствует об очень сильном соответствии между рейтингами показателей экономического и социального развития (чем ближе значение к 1, чем выше корреляционная зависимость).

Для систематизации полученных результатов выделим 3 группы (обозначим их как «лучшие», «средние» и «худшие») регионов по итоговому рейтингу социальных и экономических показателей. В первую группу попадут, таким образом, 4 региона с самыми высокими местами, а в последнюю – с самыми низкими. В табл. 2 для каждого региона укажем группу, в которую он попадает по итоговому рангу социальных и экономических показателей.

Таблица 2

Места регионов по укрупненным группам

| | | Ранги по социальным показателям | | | Итого |
|------------------------------------|------|---|--------------------------------|---------------------------------|-------|
| | | 1–4 | 5–8 | 9–12 | |
| Ранги по экономическим показателям | 1–4 | Красноярский Кемеровская Новосибирская (3) | Иркутская (1) | (0) | 4 |
| | 5–8 | Томская (1) | Омская Забайкальский (2) | Алтайский (1) | 4 |
| | 9–12 | (0) | Хакасия (1) | Бурятия Алтай Тыва (3) | 4 |
| Итого | | 4 | 4 | 4 | 12 |

Данная таблица позволяет наглядно увидеть, что отсутствуют регионы с противоположными рейтингами развития. В первую ячейку попала группа регионов с лучшими показателями социального и экономического развития. Это Красноярский край, Кемеровская и Новосибирская области. Группа регионов с худшими показателями сосредоточена в последней ячейке – это республики Бурятия, Алтай и Тыва. Омская область и Забайкальский край занимают среднее положение по обоим развития. Остальные ячейки занимают регионы, которые также, как и Иркутская область, получили различающиеся рейтинги по социальному и экономическому развитию. В Томской области и Республики Хакасия рейтинг социального развития регионов выше рейтинга экономического развития. А у Алтайского края, также как у Иркутской области, экономический рейтинг выше социального.

Таким образом, используя простой метод нахождения обобщающего рейтинга как суммы мест анализируемых показателей, можно увидеть не только соответствующее место региона, но и сопоставить такие обобщающие рейтинги по разным системам показателей.

Список использованной литературы

1. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016 г. : стат. сб. [Электронный ресурс]. – М. : Росстат, 2017. – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_14p/Main.htm (дата обращения 18.05.2017).

Информация об авторе

Рогачева Ольга Александровна – кандидат экономических наук, доцент, кафедры бухгалтерского учета, анализа, статистики и аудита, Байкальский государственный университет, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11; e-mail: oar30@mail.ru.

Author

Rogacheva Olga Aleksandrovna – candidate of economic Sciences, associate Professor, Department of accounting, analysis, statistics, and auditing, Baikal State University, Irkutsk, Russian Federation, e-mail: oar30@mail.ru.