

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПОЛУЧЕНИЯ СОГЛАСИЯ НА ПРИЧИНЕНИЕ ВРЕДА

В статье автор делает акцент на оформление согласия в деликтных обязательствах. Анализируя российское законодательство и судебную практику, регламентирующие вопросы возмещения вреда жизни здоровью, а также имущественной сферы потерпевшего, автор обращает внимание на пробелы гражданского законодательства, в части необходимости уточнения термина «согласия потерпевшего» на причинение вреда, а также совершенствование института причинения вреда с согласия потерпевшего.

Ключевые слова: согласие; отказ от права на возмещение вреда; причинение вреда с согласия потерпевшего.

E. L. Poletaeva

ABOUT SOME QUESTIONS OF RECEIPT OF CONSENT TO DAMNIFICATIONS

In the article an author does an accent on registration of consent in delicts obligations. Analysing the Russian law and judicial practice, regulating questions compensations of harm to life to the health, and also property sphere of victim, an author pays attention to blanks of civil law, in part of necessity of clarification of term of «consent of suffering» on infliction harm, and similarly perfection of institute of damnification from a consent a victim.

Keywords: consent; quitclaim on the compensation of harm; damnification from a consent a victim.

Конституция Российской Федерации¹ закрепляет одним из важнейших прав человека право на жизнь. Право на жизнь и охрану здоровья относится к числу общепризнанных, основных, неотчуждаемых прав и свобод человека, подлежащих государственной защите. Такие же положения отражены в международных актах Всеобщей деклара-

¹ Конституция Российской Федерации : принята всенар. голосованием 12.12.1993 г. (с учетом поправок, внесен. законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ).

ции прав человека, Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах¹.

Одним из основополагающих правовых актов, касающихся возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, является Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ)².

При рассмотрении споров, связанных с возмещением вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, возражающая сторона достаточно часто ссылается на п. 3 ст. 1064 ГК РФ – так называемое изъятие согласия на причинение вреда³.

Представляется необходимым определиться с понятиями. Согласие – утвердительный ответ на что-нибудь, сделать или разрешить что-нибудь, разрешение», «причинение вреда – это процесс, выражающийся в действиях или бездействии определенного лица». Следует отметить, что сам по себе термин «причинение вреда по просьбе или с согласия потерпевшего» в определенной степени условен. Более точно его охарактеризовала Е. А. Флейшиц: «В соответствующих случаях речь идет не о согласии на самое причинение вреда (такое согласие представить себе трудно), а о согласии на совершение другим лицом действия, которое должно повлечь за собой умаление известного блага, возмestimое в деньгах. В согласии на совершение такого действия заключается молчаливо выраженный отказ от права на возмещение вреда, который будет причинен этим действием» [4, с. 49].

Таким образом, причинение вреда с согласия – это не просьба причинить какой-либо вред, а отказ от права на возмещение в случае причинения вреда.

По мнению А. В. Савинова, согласие лица на причинение ему вреда понимается как утвердительный ответ (разрешение) на предложение со стороны иного лица причинить вред охраняемым уголовным законом социальным благам (правам) или интересам первого лица. Просьба лица о причинении ему вреда, в отличие от согласия лица, представляет собой активное поведение и на практике встречается реже в силу очевидных психологических причин (нежелание зла самому себе). Однако

¹ Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах [Электронный ресурс] : принят 16.12.1966 г. Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-м пленар. заседании Генер. Ассамблеи ООН. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : федер. закон от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (в ред. от 29.07.2018 г.) // СЗ РФ. 1996. № 32. Ст. 410.

³ О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина : постановление Пленума Верхов. Суда РФ от 26.01.2010 г. № 1 // Российская газета. 2010. № 24.

это не устраняет возможности рассмотрения просьбы в качестве обстоятельства, исключающего преступность деяния [3].

Просьба причинить вред правомерными действиями не только исключает преступность деяния, но и является основанием для освобождения от гражданско-правовой ответственности.

Просьба или согласие на причинение вреда должны быть выражены добровольно и в пределах свободного распоряжения принадлежащими лицу благами. Нельзя считать правомерным отказ от права на возмещение вреда недееспособным лицом, согласие на причинение вреда, данное под влиянием обмана, насилия, угрозы.

Не представляется возможным в рамках одной статьи рассмотреть причинение вреда с согласия при медицинском вмешательстве, пределы правомерности причинения вреда, оформление информированного согласия рассматривались различными учеными [1; 2], поэтому остановимся только на отдельных аспектах получения согласия при причинении вреда.

В качестве примера показательны судебные постановления, в которых работодатель в возражениях на требование о возмещении вреда указывал, что истцы самостоятельно выбирали такую работу, связанную с риском, добровольно соглашались на работу с вредными условиями труда, осознано подписывали трудовой договор и должностную инструкцию. Те работники сознательно шли на возможность причинения вреда выбранной профессией либо должностью (Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 25.10.2016 г. по делу № 33-10680/2016¹, Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 12.05.2015 г. по делу № 33-4085/2015²). Су-

¹ Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 25.10.2016 г. по делу № 33-10680/2016. *Требование:* о взыскании компенсации морального вреда, причиненного профессиональным заболеванием на производстве, судебных расходов. *Обстоятельства:* профзаболевание у истицы возникло в результате длительной работы в условиях воздействия на организм вредного производственного фактора (вынужденное положение тела от 30 до 50 % времени рабочей смены при работе машинистом крана). Условия труда истицы не соответствовали требованиям санитарных правил для предприятия цветной металлургии. В результате наступления у истицы профессионального заболевания установлена степень утраты профессиональной трудоспособности 30 %. Отказ, что неправильно истолковывают нормы материального права.

² *Требование:* о взыскании компенсации морального вреда, причиненного профессиональным заболеванием на производстве. *Обстоятельства:* в результате полученного по вине ответчика профессионального заболевания истице был причинен моральный вред, выразившийся в испытываемых ею физических страданиях и нравственных переживаниях, связанных с данным заболеванием. *Решение:* требование удовлетворено частично, поскольку между профессиональным заболеванием истицы и негативным воздействием на ее организм

дами возражения ответчика во внимание не были приняты по причине не правильного толкования норм материального права (Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 12.05.2015 г. по делу № 33-4081/2015 г.¹).

Интересна и такая позиция, что для предупреждения профессионального заболевания истец обеспечивался средствами индивидуальной защиты. В связи с тем что истец осознавал возможные неблагоприятные последствия для его здоровья, то вред здоровью истца, по мнению ответчика, причинен с собственного согласия истца².

Проанализировав судебные акты по требованиям о взыскании компенсации морального вреда, причиненного профессиональным заболеванием на производстве, приходим к выводу, что доводы ответчиков о том, что вред причинен с согласия потерпевшего, не принимаются судом в качестве основания освобождения от возмещения вреда.

Согласно абзацу 2 п. 3 ст. 1064 ГК РФ в возмещении вреда может быть отказано, если вред причинен по просьбе или с согласия потерпевшего, а действия причинителя вреда не нарушают нравственные принципы общества.

Привлекает интерес Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2018 г. № 01АП-9221/2018 по делу № А11-2953/2018³. Судом было установлено, что истец сам неоднократно обращался с просьбой к ответчику об установлении надбавок к тарифам на тепловую энергию на 2012 г., хотя знал и должен был знать об отсутствии у Совета народных депутатов МО г. Юрьев-

вредных производственных факторов во время работы у ответчика имеется причинно-следственная связь.

¹ *Требование:* о взыскании компенсации морального вреда, причиненного профессиональным заболеванием на производстве. *Обстоятельства:* в результате полученного по вине ответчика профессионального заболевания истцу был причинен моральный вред, выразившийся в испытываемых им физических страданиях и нравственных переживаниях, связанных с данным заболеванием. *Решение:* требование удовлетворено частично, поскольку между профессиональным заболеванием истца и негативным воздействием на его организм вредных производственных факторов во время работы у ответчика имеется причинно-следственная связь.

² См.: Решение Ленинского районного суда г. Иркутска № 2-2410/2017 2-2410/2017~М-2007/2017 М-2007/2017 от 19 сентября 2017 г. по делу № 2-2410/2017 ; Решение Ленинского районного суда г. Иркутска № 2-1710/2016 2-1710/2016~М-914/2016 М-914/2016 от 11 апреля 2016 г. по делу № 2-1710/2016.

³ *Требование:* о взыскании убытков в виде суммы незаконно начисленной надбавки к тарифу на тепловую энергию. Конклюдентные действия истца суды расценили как согласие на причинение вреда, что послужило основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Польский соответствующих полномочий (устав муниципального образования находится в открытом доступе).

Сопоставляя действия истца с правилами п. 3 ст. 1064 ГК РФ, суд отказал во взыскании убытков в виде суммы незаконно начисленной надбавки к тарифу на тепловую энергию. Конклюдентные действия истца суды расценили как согласие на причинение вреда, что послужило основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Таким образом, суды при разрешении споров о возмещении вреда рассматривают форму дачи согласия на причинение вреда не только в письменном виде, но и совершением конклюдентных действий.

Несмотря на то что в законодательстве не содержится конкретных требований к оформлению согласия на причинение вреда, анализ судебных постановлений позволяет сделать вывод, что суды рассматривают выражение согласия на причинение вреда различными способами, что не противоречит общим правилам о форме сделки.

Согласие на причинение вреда в деликтных отношениях необходимо рассматривать как добровольный, осознанный отказ от права на возмещение вреда.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Егоров К. В. Правомерное и неправомерное причинение вреда в сфере медицинской деятельности: гражданско-правовой аспект : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / К. В. Егоров. – Казань, 2006. – 190 с.

2. Лабыгина К. И. К вопросу о добровольном информированном согласии на медицинское вмешательство при оказании медицинских услуг [Электронный ресурс] / К. И. Лабыгина // Молодой ученый. – 2017. – № 17. – С. 181–183. – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/151/42889>.

3. Савинов А. В. Уголовная ответственность за причинение вреда с согласия лица или по его просьбе [Электронный ресурс] / А. В. Савинов // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2012. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovnaya-otvetstvennost-za-prichinenie-vreda-s-soglasiya-litsa-ili-po-ego-prosbe>.

4. Флейшиц Е. А. Обязательства из причинения вреда и из неосновательного обогащения / Е. А. Флейшиц // Всесоюзный институт юридических наук. – М. : Госюриздат, 1951. – 239 с.

Информация об авторе

Поletaева Екатерина Леонидовна – старший преподаватель, кафедра гражданского права и процесса, Байкальский государственный университет, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: katrinko@mail.ru.

Information about the author

Poletaeva Ekaterina Leonidovna – Senior Teacher, Department of Civil Law and Process, Baikal State University, 11 Lenin st., Irkutsk, 664003, e-mail: katrinko@mail.ru.