

МОДЕЛЬ СОЗДАНИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА «ЕНИСЕЙСКАЯ СИБИРЬ»

В.И. Самаруха¹, Т.Г. Краснова², С.В. Трусова²

¹ Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация

² Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова, г. Абакан, Российская Федерация

Информация о статье

Дата поступления
25 марта 2019 г.

Дата принятия к печати
22 мая 2019 г.

Дата онлайн-размещения
27 июня 2019 г.

Ключевые слова

Енисейская Сибирь;
межрегиональный проект;
социально-экономическая
интеграция регионов;
модель интеграции
регионов; преимущества
межрегиональной интеграции;
риски и негативные последствия
межрегиональной социально-
экономической интеграции

Аннотация

Статья посвящена актуальной теме межрегиональной социально-экономической интеграции трех регионов Сибирского федерального округа — Красноярского края, Республики Хакасия и Республики Тыва. Проект «Енисейская Сибирь» поддерживает тенденцию разворота российской экономики на восток и обеспечивает укрепление экономических связей сибирских регионов как друг с другом, так и с другими регионами России и приграничными странами. В статье уточнено определение межрегиональной социально-экономической интеграции, показаны преимущества и существующие модели интеграции регионов, обосновано применение возможной модели интеграции для Енисейской Сибири, рассмотрены возможные негативные последствия и риски межрегиональной интеграции, а также представлен инвестиционный портфель проекта.

THE MODEL OF CREATION AND IMPLEMENTATION OF THE INTERREGIONAL PROJECT «YENISEI SIBERIA»

Viktor I. Samarukha¹, Tatyana G. Krasnova², Svetlana V. Trusova²

¹ *Baikal State University, Irkutsk, the Russian Federation*

² *Katanov Khakass State University, Abakan, the Russian Federation*

Article info

Received
March 25, 2019

Accepted
May 22, 2019

Available online
June 27, 2019

Keywords

Yenisei Siberia; interregional
project; socio-economic
integration of regions; model
of integration of regions;
advantages of interregional
integration; risks and negative
consequences of interregional
socio-economic integration

Abstract

The article is devoted to the essential issue of interregional socio-economic integration of the three regions of the Siberian Federal district: Krasnoyarsk region, the Republic of Khakassia and the Republic of Tuva. The Yenisei Siberia project supports the trend of the Russian economy turn to the East and strengthens the economic ties both within the Siberian regions and with other regions of Russia and the border countries. The article clarifies the definition of interregional socio-economic integration, shows the advantages and the existing models of regional integration, justifies the application of the possible model of integration for Yenisei Siberia, shows the potential negative consequences and risks of interregional integration, and presents the investment portfolio of the project.

Следует согласиться с выводом академика С.Ю. Глазьева о том, что «Россия стоит перед очевидным выбором: либо стать мощ-

ным идеологическим и цивилизационным центром (что и было характерно для нее на протяжении всего последнего тысячелетия),

как и экономическим и социальным, либо, потеряв идентичность, остаться на «периферии» нового мирохозяйственного уклада» [1, с. 593]. Для того чтобы России вновь стать мощным идеологическим, цивилизационным, экономическим и социальным центром, необходимо достичь рывка в модернизации экономик регионов на основе реализации межрегиональных интеграционных проектов.

Авторы считают, что финансово-инвестиционный механизм страны должен быть настроен на обеспечение необходимыми инвестициями процесса модернизации экономик регионов России [2]. В этой связи следует согласиться с членом-корреспондентом РАН Р.С. Гринбергом в том, что «необходимо повысить долю инвестиций в ВВП; сегодня она одна из самых низких в мире и составляет около 20 % (при незначительных колебаниях по годам). При такой норме ни одной стране не удалось демонстрировать рост экономики более чем на 3 % в год. В советское время данная норма достигала 40 %. Переход к норме инвестиций хотя бы в 30–35 % позволил бы увеличить темпы экономического роста до 5–6 % в год» [3, с. 42].

США и их союзники развернули активную гибридную войну против России в направлении сдерживания ее социально-экономического развития. Академик РАН С.Ю. Глазьев считает, что «основной фронт гибридной войны — валютно-финансовый — проходит через офшорные сбережения и иностранные активы российского правящего класса, что ставит благополучие их обладателей в зависимость от произвола противника... Однако, несмотря на явно нарастающие риски «замораживания» зарубежных счетов и активов российских собственников, последние не торопятся с их репатриацией. Многие из них после принятия «антиофшорного» законодательства перешли в число нерезидентов, предпочтя жизнь за границей предложенной государством амнистии. Это свидетельствует о том, что они уже сделали свой выбор и внутренне готовы изменить Родине ради сохранения зарубежной собственности» [1, с. 20–21].

Данная статья посвящена проблеме формирования и развития одного из крупнейших межрегиональных интеграционных проектов Сибири — проекта «Енисейская Сибирь». В конце прошлого века в результате перехода на рыночные отношения и ликвидации плановой экономики хорошо отлаженные экономические связи между регионами Сибири разрушились, это коснулось и межрегионального сотрудничества Красноярского края, Хакасии и Тывы. Кроме того, в тот

период Хакасия, бывшая частью Красноярского края (входившая в него как Хакасская автономная область), выделилась в самостоятельную республику.

В настоящее время макрорегион Сибирь столкнулся с большим количеством вызовов, прежде всего с оттоком населения в центральные регионы России и за рубеж, проблемой реновации инфраструктурных объектов, наращиванием доли обрабатывающих инновационных производств.

Перед макрорегионом стоит задача модернизации не только экономики, но и всей социальной сферы: науки, образования, здравоохранения, культуры. Очень важно, чтобы уровень и качество жизни населения Сибири были не ниже, чем в центральных регионах России, чтобы экономика и социальная сфера обеспечивали возрастающие потребности людей. В этой связи назрела острая необходимость интеграции регионов, объединения их ресурсов и усилий для перехода на более интенсивный, эффективный путь регионального развития.

Интеграционный проект «Енисейская Сибирь» призван способствовать привлечению инвестиций и ускорению реализации значимых для Сибири экономических, инфраструктурных и социальных проектов. Совместные усилия трех регионов послужат дополнительным стимулом для развития внутренней экономики регионов, их межрегиональных и международных связей. Сущность данного проекта состоит не в административном объединении территорий регионов, а в развитии эффективного межрегионального социально-экономического сотрудничества.

Проект «Енисейская Сибирь» призван стать стержнем восточного вектора социально-экономического развития России, позволит объединить потенциал трех регионов, увеличить их конкурентоспособность, а также поможет сибирской экономике занять устойчивые позиции на международных азиатских и европейских рынках.

Понятие социально-экономической интеграции не является новым, существует множество трактовок данного термина. На наш взгляд, социально-экономическая интеграция регионов — процесс развития устойчивых взаимосвязей соседних регионов, базирующийся на исторически сложившихся отношениях субъектов экономики и социальной сферы регионов, ведущий к рационализации использования их потенциалов, основанный на проведении согласованной внутренней и межрегиональной социально-экономической политики.

К преимуществам межрегиональной интеграции относятся:

- увеличение емкости рынков товаров и услуг за счет соединения потенциалов регионов и, как следствие, проявления эффекта масштаба экономической деятельности;
- увеличение объемов межрегиональной трудовой миграции;
- создание выгодных условий для торговли за счет роста объемов предложения и продаж;
- реализация совместных масштабных инфраструктурных проектов;
- межрегиональный обмен инновациями, и прежде всего современными технологиями, научно-техническая интеграция;
- усиление сотрудничества в образовании, здравоохранении, культуре, спорте и сфере защиты окружающей среды;
- привлечение высокопрофессиональных специалистов из других регионов страны для реализации инвестиционных проектов.

При недостаточной координации и организации процессов возможны и отрицательные эффекты, среди которых можно выделить:

- перераспределение ресурсов (факторов производства) в пользу более сильных партнеров (неэффективное для более отсталых регионов);
- олигопольный сговор между компаниями регионов-участников, который способствует повышению цен на товары;
- снижение конкуренции в отраслях экономики.

В табл. 1 представлен рейтинг проблем социально-экономической интеграции Красноярского края, республик Хакасия и Тыва, полученный в результате профессиональной оценки 19 компетентных экспертов (ученых в

области региональной экономики и экономики Сибири, ведущих практиков в сфере регионального менеджмента высшего звена).

Социально-экономическая интеграция регионов открывает возможности для более полного использования преимуществ от ведения внешнеэкономической деятельности и для снижения дифференциации в уровнях социально-экономического развития регионов.

Значимой особенностью социально-экономического партнерства регионов России является их существенная дифференциация по уровню экономического развития. По опыту Приморья можно сделать вывод о том, что сотрудничество регионов создает условия, способствующие значительному снижению межрегиональной дифференциации и повышению их экономической безопасности.

Следует согласиться с мнением доктора экономических наук, доцента В.Ю. Рогова о том, что «экономическая безопасность страны, в нашем случае — России, является комплексным, многоуровневым общественным благом. Однако для достижения блага экономической безопасности необходим переход российского общества и его экономической системы на качественно новый уровень развития. Для этого требуется стать значимым субъектом международных экономических связей, международной экономической конкуренции, в отношении которого, строго говоря, и применима данная категория и которому доступно данное благо. В противном случае, по-видимому, придется говорить об экономической независимости страны в колониальном (неоколониальном и т.п.) контексте» [4, с. 8].

В проектах межрегиональной интеграции широко распространена схема создания

Таблица 1

Основные проблемы межрегиональной интеграции Красноярского края, Республики Хакасия и Республики Тыва

Проблемы межрегиональной интеграции	Место в рейтинге
Большой разрыв регионов в уровне социально-экономического развития	1
Недостаточно развитая инженерная инфраструктура в регионах (дороги, электрические сети и др.)	2
Отсутствие единого правового поля и единых условий для межрегионального и международного сотрудничества, а также в сфере развития бизнеса и государственно-частного партнерства	3
Рассогласованность планов социально-экономического развития регионов — участников проекта «Енисейская Сибирь»	4
Нехватка квалифицированных управленцев с опытом в сфере реализации крупных проектов	5
Недостаточный инвестиционный потенциал республик Хакасия и Тыва	6
Отсутствие скоординированных усилий и разные возможности органов власти регионов-участников в области проведения единой политики с центром	7

и функционирования совместных рабочих органов (комитетов, комиссий, ассоциаций, фондов и т.д.). Как правило, наиболее активно развиваются более развитые регионы. Не стал исключением и интеграционный проект «Енисейская Сибирь», инициатором которого выступил губернатор Красноярского края (по промышленному потенциалу край лидирует среди всех субъектов РФ).

В мировой, и в том числе российской, практике наиболее распространены четыре модели интеграции:

1. Первая, так называемая модель мягкой интеграции, построена на осуществлении интеграционных процессов между одинаково развитыми регионами, в которых сложились производительные силы, соответствующие развитым рыночным отношениям. В данной модели обычно отсутствуют проблемы инфраструктурного характера, и регионы интегрируются для максимизации использования своего социально-экономического потенциала и улучшения качества жизни населения.

2. Вторая модель, как правило, предназначена для трансграничной интеграции регионов, в которых доминируют крупные промышленные предприятия, объединенные межрегиональными технологическими связями. Здесь интеграция строится преимущественно на развитии общих инфраструктурных проектов и отдельных отраслей специализации.

3. Третья модель используется для интеграции регионов с разными потенциалами с целью выравнивания их параметров развития. Более развитые регионы вовлекают депрессивные в хорошо отлаженные процессы и создают им дополнительные преференции и стимулы для развития.

4. Четвертая модель базируется на административном ресурсе, когда центр создает какой-либо межрегиональный проект, обеспечивая его реализацию ресурсами и наделяя его участников дополнительными полномочиями. Инициатива в этом случае идет сверху, примером такой интеграции служит Приморье.

Интеграционный проект «Енисейская Сибирь» начал осуществляться с помощью второй модели. Красноярский край, Хакасия и Тыва имеют исторические связи, что создает дополнительные условия для совместной реализации крупных инфраструктурных проектов (например, «Саянский территориально-производственный комплекс») и, кроме того, способствует возобновлению строительства железной дороги Кызыл — Курагино (Красноярский край), которое было

начато в 2011 г. в Тыве, но через год остановлено из-за отсутствия финансирования. Тыва — регион с очень большими запасами угля, меди и других полезных ископаемых, отсутствие железной дороги затрудняет экспорт. Данная железная дорога позволит приблизительно на 2,5 тыс. км сократить путь транспортировки всех грузов, которые идут с запада и из Сибири в Китай и обратно, что, безусловно, должно положительно отразиться на цене товаров.

Другим важным инфраструктурным проектом является транзит электроэнергии из Хакасии через Тыву в Монголию. Хакасия является высоко энергоизбыточным регионом, в первую очередь благодаря мощности крупнейшей в России Саяно-Шушенской ГЭС.

Важнейшими направлениями межрегионального сотрудничества и развития могут стать отношения предприятий и регионов в сферах гидроэнергетики, машиностроения, цветной и черной металлургии, легкой и пищевой промышленности, сельского хозяйства и агропромышленного производства, угольной, лесной, деревообрабатывающей промышленности, строительства и стройиндустрии, туризма, образования, здравоохранения.

Красноярский край, Тыва и Хакасия ранее были единым экономическим районом, поэтому многие предприятия этих регионов до сих пор имеют интеграционные связи. Создание единого экономического пространства придаст серьезный импульс развитию регионов в виде привлечения крупных инвестиций, организации новых рабочих мест и увеличения налоговых поступлений.

Енисейская экономическая зона поможет продолжить тенденцию разворота российской экономики на восток, начатую проектом развития Дальнего Востока, и укрепить экономические связи и с сибирскими регионами, и с приграничными странами.

В Красноярском крае, Хакасии и Тыве есть потенциал формирования полюсов роста: это и Красноярская агломерация с инновационным кластером, и Улуг-Хемский угольный район в Тыве, и промышленные, аграрные, рекреационные и сырьевые территориально-производственные комплексы в Хакасии.

Нужно разработать достаточно серьезный пакет инструментов, необходимых для синхронизации мер государственной поддержки бизнеса и налоговых преференций со стороны регионов — участников проекта, а также для сглаживания диспропорций в уровне жизни и бюджетной обеспеченности регионов. Это

актуализирует необходимость нахождения системного методического решения проблем социально-экономического сотрудничества регионов в аспекте реиндустриализации.

Исследуя вопросы реиндустриализации, профессора С.Д. Бордунов, Дж.К. Гэлбрейт отмечают, что она позволяет выйти из рецессии и является новой моделью экономического роста, мировым трендом. При этом в России целью реиндустриализации должно стать восстановление роли промышленности в экономике на основе шестого технологического уклада и решение следующих задач:

- воссоздание и модернизация производственных мощностей;
- реализация инновационных проектов;
- учет особенностей и технологических вызовов индустрии грядущих десятилетий (ускоряющаяся интеллектуализация, роботизация производства) [5, с. 89];
- частичная национализация стратегических отраслей и рассмотрение продолжения возможности членства в ВТО при ужесточении экономических санкций против России;
- стратегическое индикативное планирование, составление отраслевых и межотраслевых балансов.

Регионы — участники проекта «Енисейская Сибирь» наделены мощным социально-экономическим потенциалом. Речь идет о предприятиях различных отраслей, которые можно рассматривать как саморегулируемую пространственную организацию, способную развиваться на основе применения системного и процессного подхода к управлению в условиях саморегулирования [6, с. 30]. Совокупная численность населения Красноярского края, Хакасии и Тывы, по данным Росстата, на 1 января 2017 г. составляла 3 731 519 чел. (77,0 % — жители Красноярского края, 14,4 % — Хакасии и 8,6 % — Тывы). Площадь трех регионов — 2 596 970 км². Плотность населения — 1,44 чел./км². Городское население составляет 72,5 %.

Экономика Красноярского края, Республики Хакасия и Республики Тыва в настоящее время специализирована на экспортно ориентированных видах экономической деятельности. В последнее десятилетие наблюдается некоторый рост удельного веса добывающих и обрабатывающих производств за счет осуществления крупных инвестиционных проектов по развитию добычи топливно-энергетических ресурсов.

Среди отраслей экономики макрорегиона, в которые инвестируются средства, на первом месте находится добыча топливно-энергетических полезных ископаемых, на

втором — металлургическое производство, производство готовых металлических изделий, на третьем месте — энергетика и отрасли транспорта и связи. В последние годы положительная динамика прироста инвестиций характерна для агропромышленного комплекса, спорта и туризма.

В настоящее время формируется перечень инвестиционных проектов Енисейской Сибири. Приоритетными производственными и инфраструктурными проектами являются¹:

1. Модернизация шахты «Заполярная» Красноярского края.
2. Формирование Ангаро-Енисейского кластера, предусматривающего создание на территории Нижнего Приангарья объединения горнопромышленных и лесоперерабатывающих производств.
3. Строительство нефтепровода «Кююмба — Тайшет», который свяжет нефтяные Кююмбинское и Юрубчено-Тухомское месторождения Красноярского края с нефтеперекачивающей станцией трубопроводной системы «Восточная Сибирь — Тихий океан».
4. Создание Западно-Таймырского промышленного кластера по производству угольных концентратов из коксующихся углей.
5. Создание и развитие особой экономической зоны промышленно-производственного типа «Красноярская технологическая долина» (с якорными производствами по выпуску литых колесных дисков, плит из алюминиевых сплавов, алюминиевого профиля окружностью до 750 мм для транспортного машиностроения и строительства).
6. Запуск на полную проектную мощность обогатительной фабрики ООО «СУЭК-Хакасия».
7. Увеличение производственной мощности «СУЭК-Хакасия» (разрез «Черногорский») до 7 млн т угля в год (Республика Хакасия).
8. Разработка участков «Юго-Восточный Кирбинский» и «Северо-Западный Кирбинский» Бейского каменноугольного месторождения (Республика Хакасия).
9. Модернизация Саяногорского алюминиевого завода (Русал, Республика Хакасия).
10. Развитие участков Майрыхский и Бейский-Западный Бейского каменноугольного месторождения со строительством обогатительного комплекса.

¹ Край в цифрах и фактах // Инвестиционный портал Красноярского края. URL: <http://krskinvest.ru>; Инвестиционный потенциал // Агентство по привлечению и защите инвестиций Республики Тыва. URL: <http://ituva.ru>; О Республике Хакасия // Инвестиционный портал Республики Хакасия. URL: <http://invest.r-19.ru>.

11. Создание производства батарейных металлов. Строительство горно-обогаительных комбинатов на базе медно-порфирового месторождения Ак-Суг и на базе месторождений Кингашское и Верхнекингашское Республики Тыва.

12. Создание угледобывающего комплекса на Межегейском месторождении Улуг-Хемского угольного бассейна Республики Тыва.

13. Освоение Тарданского месторождения рудного золота (Республика Тыва).

14. Развитие Ангаро-Енисейского экономического района Красноярского края.

15. Создание международного транспортно-логистического и производственного хаба на базе аэропортов Красноярск и Черемшанка.

16. Строительство Нижнебогучанской ГЭС и необходимой сопутствующей инфраструктуры.

17. Формирование лесопромышленного комплекса в Богучанском районе Красноярского края и строительство сопутствующих объектов железнодорожной инфраструктуры.

18. Модернизация с целью увеличения пропускной способности железной дороги на участке Артышта — Междуреченск — Тайшет (Красноярский край).

19. Создание железнодорожной и автомобильной инфраструктуры Бейского угольного месторождения (Республика Хакасия).

20. Строительство автомобильной дороги (транспортного коридора) Абакан — Бийск.

21. Строительство железной дороги Элегест — Кызыл — Курагино.

22. Создание трансграничного автомобильного коридора Красноярск — Абакан — Кызыл — Хандагайты — Улангом — Ховд — Урумчи.

Следует отметить, что на процесс формирования экономического развития пространственных социально-экономических систем оказывают влияние тенденции мировой экономики [7, с. 13]. При этом вопросы развития инвестиционных отношений необходимо рассматривать в аспекте эволюционного подхода [8, с. 2]. В развитых рыночных странах основной формой развития пространственных производственных структур являются кластеры — «сообщество фирм, тесно связанных отраслей, взаимно способствующих конкурентоспособности друг друга» [9, с. 176]. Для функционирования кластеров в условиях конкурентной среды созданы

необходимые институциональные условия, включая четкое регулирование государственно-частного партнерства.

Серьезной проблемой межрегиональной интеграции являются диспропорции развития регионов-участников, что подтверждает сравнительный анализ показателей социально-экономического развития регионов — участников проекта «Енисейская Сибирь». Например, по одному из самых значимых индикаторов экономического развития региона — ВРП на одного жителя региона — Красноярский край опережает Тыву в 3,8 раза, Хакасию — на 76 %. Сравнение показателей свидетельствует о том, что межрегиональная дифференциация очень значительна (табл. 2). Безусловно, регионом — лидером в рамках данного интеграционного проекта, как и лидером по промышленному потенциалу в России, является Красноярский край.

«Енисейская Сибирь» — очень важный проект межрегиональной интеграции, способствующий привлечению инвестиций и ускорению реализации значимых для Сибири инфраструктурных проектов. Совместные усилия регионов станут мощным стимулом для развития экономики Восточной Сибири, укрепления и наращивания межрегиональных международных экономических связей. Данный проект является своеобразным разворотом в восточном направлении вектора российской экономики и призван перевести мощную экономику Енисейской Сибири на более эффективный интенсивный и устойчивый путь развития.

Регионы — участники проекта «Енисейская Сибирь» обладают разным социально-экономическим потенциалом, например в Красноярском крае ВРП в расчете на одного жителя в 4 раза больше, чем в Республике Тыва, при этом все регионы обладают уникальной природно-сырьевой базой. Внутреннее региональное развитие и межрегиональная интеграция во многом сдерживаются слабой инфраструктурой, поэтому в ближайшие годы приоритетным направлением сотрудничества станет реализация крупных энергетических и транспортных инфраструктурных проектов.

Для эффективной реализации интеграционного проекта «Енисейская Сибирь», на наш взгляд, должна быть выбрана модель, построенная на взаимном дополнении регионов, учитывающая их сложившуюся экономическую специализацию, уже имеющиеся интеграционные связи и жестко регламентирующая поведение всех участников. В то

Основные показатели социально-экономического развития регионов — участников проекта «Енисейская Сибирь» на 1 января 2017 г.*

Показатели социально-экономического развития регионов	Красноярский край	Республика Хакасия	Республика Тыва
Площадь региона, км ²	2 366 797	61 569	168 604
Доля региона от общей площади макрорегиона, %	91,1	2,4	6,5
Численность жителей, чел.	2 875 301	537 668	318 550
Доля населения региона от общей численности населения макрорегиона, %	77,1	14,4	8,5
Плотность населения, чел./км ²	1,2	8,7	1,9
ВРП всего, млн р.	1 682 892	178 531	49 178
ВРП на одного жителя, тыс. р.	585,3	332,1	154,4
Доля региона в валовом производстве макрорегиона, %	88,1	9,3	2,6
Добыча полезных ископаемых, млн р.	403 581	41 422	14 999
Добыча полезных ископаемых на одного жителя, тыс. р.	140,36	77,04	47,08
Объем отгруженных товаров обрабатывающих производств, млн р.	940 698	82 433	664
Объем отгруженных товаров обрабатывающих производств на одного жителя, тыс. р.	327,17	153,32	2,08
Число малых предприятий на 10 тыс. населения	162,8	116,7	40,4
Численность индивидуальных предпринимателей, тыс. чел.	49,8	14,3	4,9
Выручка в расчете на одного предпринимателя региона, тыс. р.	5 917,6	4 489,5	3 387,8
Инвестиции в основной капитал на душу населения, р./чел. (место региона в российском рейтинге)	145 968 (13)	49 823 (62)	26 981 (84)
Экспорт в страны дальнего зарубежья, млн дол.	6 305,9	1 612,0	0,4
Среднедушевые доходы населения в месяц, р.	28 030	21 191	14 107
Среднемесячная номинальная начисленная зарплата, р.	38 474	32 515	29 828
Численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума, %	18,4	17,6	42,1

* Составлена по: Регионы России: Социально-экономические показатели, 2016 : стат. сб. М. : Росстат, 2016. 1326 с. ; Российский статистический ежегодник, 2017 : стат. сб. М. : Росстат, 2017. 686 с.

же время необходимо создание промышленных высокотехнологичных кластеров, базирующихся на современных достижениях науки, наращивание в ВРП макрорегиона доли инновационных сфер деятельности и производств. Для этой модели в большей степени характерно развитие общих инфраструктурных проектов и отдельных отраслей специализации.

Таким образом, создание нового макрорегиона Енисейская Сибирь является стратегическим, долговременным и дорогостоящим проектом, который должен быть окупаем и принести значительный экономический результат. В его основе должен лежать проектный подход, ориентированный на достижение значительного социально-экономического результата как для регионов, так и для России в целом.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Глазьев С.Ю. Рынок в будущее. Россия в новых технологическом и мирохозяйственном укладах / С.Ю. Глазьев. — М. : Кн. мир, 2018. — 768 с.
2. Суходолов А.П. Роль денег и финансов в социально-экономическом развитии национальной экономики / А.П. Суходолов, В.И. Самаруха, И.В. Самаруха // Монго, Санхуу, Баялаг. — 2018. — № 6. — С. 115–129.
3. Гринберг Р.С. Некоторые размышления об императивах экономической модернизации в России / Р.С. Гринберг // Экономическое возрождение России. — 2018. — № 2 (56). — С. 41–46.
4. Рогов В.Ю. Становление геоэкономической стратегии управления национальным хозяйством / В.Ю. Рогов. — Иркутск : Изд-во ИГЭА, 2001. — 238 с.
5. Бордунов С.Д. Концепция Нового индустриального общества: история и развитие : учеб.-метод. пособие / С.Д. Бордунов, Дж.К. Гэлбрейт. — Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2018. — 129 с.

6. Астафьев С.А. Интеграционный механизм повышения надежности системы саморегулирования в строительстве и эксплуатации недвижимости : автореф. дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05 / С.А. Астафьев. — Иркутск, 2013. — 39 с.
7. Метелева Е.Р. Формирование крупных пространственных социально-экономических систем в Сибирском регионе : автореф. дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05 / Е.Р. Метелева. — Иркутск, 2012. — 39 с.
8. Бахматов С.А. Развитие концепций государственного регулирования инвестиций в экономической науке : препринт / С.А. Бахматов. — Иркутск : Изд-во ИГЭА, 2000. — 60 с.
9. Самаруха А.В. Методологические подходы к долгосрочному прогнозированию социально-экономического развития региона / А.В. Самаруха. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2009. — 238 с.

REFERENCES

1. Glazev S.Yu. *Ryvok v budushchee. Rossiya v novykh tekhnologicheskoy i mirokhozyaistvennom ukladakh* [A Thrust towards the Future. Russia in the New Technological and World Economic System]. Moscow, Knizhnyi Mir Publ., 2018. 768 p.
2. Sukhodolov A.P., Samarukha V.I., Samarukha I.V. The Role of Money and Finance in the Socio-economic Development of the National Economy. *Mongo, Sankhuu, Bayalag*, 2018, no. 6, pp. 115–129. (In Russian).
3. Grinberg R.S. Ruminations on the Imperatives of Economic Modernization in Russia. *Ekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii = The Economic Revival of Russia*, 2018, no. 2 (56), pp. 41–46. (In Russian).
4. Rogov V.Yu. *Stanovlenie geoekonomicheskoi strategii upravleniya natsional'nym khozyaistvom* [Development of Geo-Economic Strategy for National Economy Management]. Irkutsk State Economics Academy Publ., 2001. 238 p.
5. Bordunov S.D., Gelbreit Dzh.K. *Kontseptsiya Novogo industrial'nogo obshchestva: istoriya i razvitie* [A New Industrial Society Concept: History and Development]. Ekaterinburg, Ural State University of Economics Publ., 2018. 129 p.
6. Astaf'ev S.A. *Integratsionnyi mekhanizm povysheniya nadezhnosti sistemy samoregulirovaniya v stroitel'stve i ekspluatatsii nedvizhimosti. Avtoref. Dokt. Diss.* [The Integration Mechanism of the Adaptive System Reliability Improvement in Construction and Property Management. Doct. Diss. Thesis]. Irkutsk, 2013. 39 p.
7. Meteleva E.R. *Formirovanie krupnykh prostranstvennykh sotsial'no-ekonomicheskikh sistem v Sibirskom regione. Avtoref. Dokt. Diss.* [Creation of Large Space and Socio-Economic Systems in the Siberia Region. Doct. Diss. Thesis]. Irkutsk, 2012. 39 p.
8. Bakhmatov S.A. *Razvitie kontseptsii gosudarstvennogo regulirovaniya investitsii v ekonomicheskoy nauke* [The Development of State Investment Regulation Concepts in Economics]. Irkutsk State Economics Academy Publ., 2000. 60 p.
9. Samarukha A.V. *Metodologicheskie podkhody k dolgosrochnomu prognozirovaniyu sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regiona* [The Methodological Approaches to the Long-Term Forecasting of the Socio-Economic Development of the Region]. Irkutsk, Baikal State University of Economics and Law Publ., 2009. 238 p.

Информация об авторах

Самаруха Виктор Иванович — доктор экономических наук, профессор, кафедра мировой экономики и экономической безопасности, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заведующий лабораторией региональной экономики и финансов, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация, e-mail: vis@isea.ru.

Краснова Татьяна Григорьевна — доктор экономических наук, профессор, ректор, Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова, г. Абакан, Российская Федерация, e-mail: admeconom@mail.ru.

Трусова Светлана Васильевна — кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой менеджмента, Институт экономики и управления, Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова, г. Абакан, Российская Федерация, e-mail: sertrus@mail.ru.

Для цитирования

Самаруха В.И. Модель создания и реализации межрегионального проекта «Енисейская Сибирь» / В.И. Самаруха, Т.Г. Краснова, С.В. Трусова // Известия Байкальского государственного университета. — 2019. — Т. 29, № 2. — С. 324–331. — DOI: 10.17150/2500-2759.2019.29(2).324-331.

Authors

Viktor I. Samarukha — D.Sc. in Economics, Professor, Department of World Economy and Economic Security, Honored Science Worker of the Russian Federation, Head of the Laboratory of Regional Economics and Finance, Baikal State University, Irkutsk, the Russian Federation, e-mail: vis@isea.ru.

Tatyana G. Krasnova — D.Sc. in Economics, Professor, Rector of Katanov Khakass State University, Abakan, the Russian Federation, e-mail: admeconom@mail.ru.

Svetlana V. Trusova — Ph.D. in Economics, Associate Professor, Head of the Department of Management, Institute of Economics and Management, Katanov Khakass State University, Abakan, the Russian Federation, e-mail: sertrus@mail.ru.

For Citation

Samarukha V.I., Krasnova T.G., Trusova S.V. The Model of Creation and Implementation of the Interregional Project «Yenisei Siberia». *Izvestiya Baikal'skogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Baikal State University*, 2019, vol. 29, no. 2, pp. 324–331. DOI: 10.17150/2500-2759.2019.29(2).324-331. (In Russian).