



## РОЛЬ ОБЩЕСТВЕННЫХ ПРОСТРАНСТВ В ФОРМИРОВАНИИ КОМФОРТНОЙ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ (НА ПРИМЕРЕ ИРКУТСКА)

**Н.В. Полякова, Т.И. Кубасова, Н.Г. Новикова, В.В. Поляков**  
*Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация*

### Информация о статье

Дата поступления  
15 апреля 2022 г.

Дата принятия к печати  
8 июня 2022 г.

Дата онлайн-размещения  
23 июня 2022 г.

### Ключевые слова

Общественные пространства;  
городская среда;  
комфортность городской  
среды; молодежь; сити-  
менеджмент

### Аннотация

В статье рассматриваются назначение, функции и особенности общественных пространств как неотъемлемого компонента комфортной городской среды. На основе результатов авторского исследования анализируется состояние общественных пространств Иркутска в структуре городской жизни, оценивается уровень выполнения ими своих функций. Особое внимание уделено рассмотрению характеристик и роли открытых и закрытых пространств для молодежной части населения города, поскольку для Иркутска, как и многих других сибирских городов, актуальной является проблема оттока молодежи, вызванная недостаточной привлекательностью социально-экономических условий. Выявлена высокая значимость для молодых горожан социально-инклюзивной, рекреационной и развлекательной функций публичных пространств. Подтверждается необходимость усиления гражданской, организационной, креативной функций и функции хранения «коллективной памяти». Представлен ряд практических предложений по совершенствованию общественных пространств Иркутска, направленных на расширение возможностей для отдыха, досуга, творчества и социального развития молодежи.

Original article

## THE ROLE OF PUBLIC SPACE IN CREATING A COMFORTABLE URBAN ENVIRONMENT (ON THE EXAMPLE OF IRKUTSK)

**Nina V. Polyakova, Tatyana I. Kubasova, Nadezhda G. Novikova, Vladimir V. Polyakov**  
*Baikal State University, Irkutsk, the Russian Federation*

### Article info

Received  
April 15, 2022

Accepted  
June 8, 2022

Available online  
June 23, 2022

### Keywords

Public spaces; urban environment;  
comfort of the urban environment;  
youth; city management

### Abstract

The article discusses the purpose, functions and features of public spaces as an integral component of a comfortable urban environment. The study analyzed the state and level of performance of public spaces' functions in Irkutsk as a part of urban life structure. We focused on characteristics and role of open and closed spaces for the youth part of the city's population, since Irkutsk, like other Siberian cities is facing a problem of the outflow of young people, caused by lack of socio-economic conditions. We found high importance of public spaces for young citizens who view them as socially inclusive, recreational, and entertaining. The study concluded that there is a necessity to strengthen civil, organizational, creative functions and the function of storing «collective memory». We put forward some ideas how to improve public spaces of Irkutsk, broaden opportunities for recreation, leisure, creativity and social development of young people.

### Введение

Термин «общественные пространства» используется в специальной литературе для обозначения общедоступных мест в черте города, свободных от транспорта и оборудованных для проведения досуга жителями и гостями города [1, с. 175].

Общественные пространства являются неотъемлемой частью города. Соответственно, проблема обеспечения комфортности городской среды не может быть решена без обоснованного выделения и должного обустройства общедоступных мест в черте города. Действительно, без наличия и доступности для горожан так называемого третьего места ни один город не может быть комфортным. Термин «третье место» введен в оборот американским социологом Р. Олденбургом [2]. Таким местом называется часть города, предназначенная для времяпрепровождения вне дома («первого места») и вне работы («второго места»).

Особое значение общественные пространства имеют для молодежной части населения, поскольку выполняют ряд важнейших функций в процессе ее социального становления и развития.

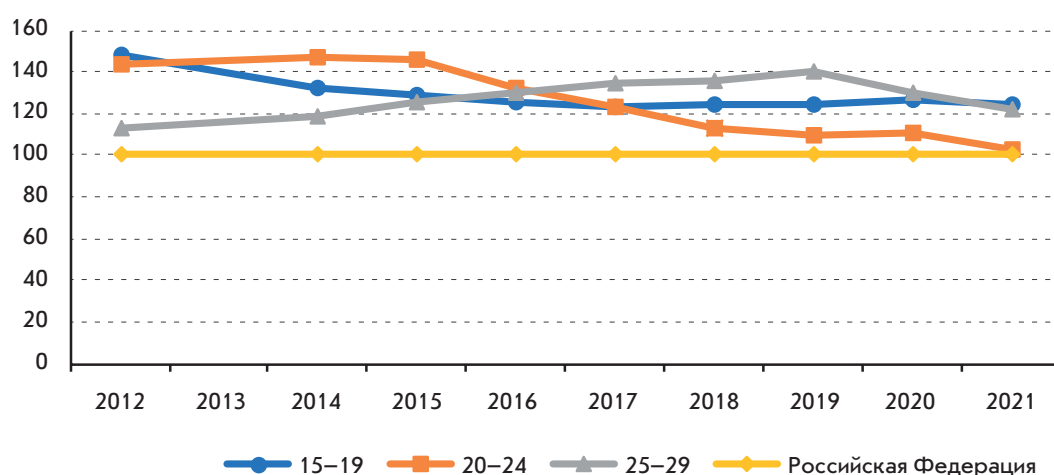
На протяжении последних десятилетий сибирские города сталкиваются с проблемой оттока молодежи в мегаполисы, расположенные преимущественно в европейской части страны, и г. Иркутск не стал исключением. На основе сведений официальной статистики мы рассчитали доли молодежных групп в возрасте 14–19 лет, 20–24 лет и 25–29 лет в составе постоянного населения Иркутска

относительно соответствующих данных в целом по России за последние годы (рис.).

Видно, что на протяжении всего анализируемого периода Иркутск оставался более «молодежным» по сравнению с Россией. Однако с 2017 г. город стал терять эту особенность. Динамично сокращается доля молодых людей в возрасте от 20 до 30 лет, а доля молодежи от 20 до 25 лет в 2021 г. практически сравнялась с российским показателем (103,3 %). Именно в этом возрасте люди активно ищут «лучшей жизни». По результатам, опубликованным российскими исследователями, главными причинами миграции молодежи из сибирских регионов являются худшие по сравнению с мегаполисами европейской части страны условия получения образования, достойного рабочего места (по оплате труда и престижности), а также условия проживания [3–6].

Это тревожная тенденция, поскольку молодежь является наиболее активной и перспективной группой населения, от которой зависит развитие территорий. В связи с этим изучение факторов, влияющих на миграционное поведение молодежи, представляется актуальным, в том числе исследование состояния и функционирования общественных пространств как компонентов комфортности городской среды.

Целью исследования является изучение характеристик общественных пространств в контексте решения проблемы повышения комфортности городской среды для регулирования процесса снижения миграции молодежной части населения.



**Доли молодежных групп в составе постоянного населения г. Иркутска относительно соответствующего общероссийского показателя, %**

Составлен по: Федеральная служба государственной статистики : офиц. сайт / Росстат. М., 2022. URL: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13284>; Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Иркутской области : офиц. сайт. Иркутск, 2022. URL: <https://irkutskstat.gks.ru/folder/45697> (дата обращения: 20.04.2022).

**Материалы и методы исследования**

Логика статьи включает:

1. Обзор литературных источников по проблемам функционирования и роли общественных пространств в контексте развития комфортности среды современного города.

2. Характеристику состояния общественных пространств г. Иркутска.

3. Обсуждение результатов авторского эмпирического исследования функционирования общественных пространств в свете проблемы сокращения оттока молодежи из г. Иркутска.

В октябре – ноябре 2021 г. нами были обследованы общественные пространства г. Иркутска, наиболее популярные у молодых горожан. Использовались следующие методы сбора информации:

– наблюдение за поведением посетителей общественных пространств;

– массовый опрос (короткое стандартизированное интервью) молодых посетителей общественных пространств (706 чел. в возрасте от 15 до 29 лет);

– метод фокус-группы с участием студентов вузов г. Иркутска (три заседания).

При анализе материалов исследования общественные пространства были поделены на две группы: открытые и закрытые. К открытым отнесены парки, скверы, пешеходные улицы, набережные и т.п.; к закрытым — торгово-развлекательные центры (комплексы), дислоцированные в отапливаемых помещениях. Целесообразность деления обусловлена современной тенденцией насыщать крупные торговые комплексы предприятиями, которые оказывают развлекательные услуги и услуги общепита, а также организуют разнообразные зрелища. Это привело к тому, что некоторые функции, связанные с удовлетворением потребностей горожан, присущие традиционным открытым общественным пространствам, перешли к закрытым пространствам. Большую роль здесь сыграли и климатические условия: холодное время года с отрицательными значениями температуры длится в Иркутске практически пять месяцев в году. В результате открытые пространства функционируют в полной мере только в теплый сезон, начиная с весны (конец апреля) и заканчивая серединой осени (октябрь). В остальное время года условия для активностей, связанных с продолжительным нахождением на открытом воздухе (прогулки, сидение на лавочках, проведение спортивных игр на различных площадках, экскурсии, пикники и др.) становятся некомфортными даже для молодежи. В то же время взамен

летних спортивных занятий посетители открытых пространств получают возможность заниматься зимними видами спорта (катание на коньках и лыжах, игра в хоккей и т.д.).

Обзор литературных источников позволяет говорить о значимой роли общественных пространств, являющихся неотъемлемой частью городской среды, поскольку их качество определяет комфортность проживания горожан. Это справедливо как для мегаполисов [7], так и для малых городов [8] и северных территорий [9].

Комфортность городской среды вообще и общественных пространств в частности вполне логично «встраивается» в концепцию устойчивого развития городов Р. Роджерса, цель которой — «сделать города более дружелюбными для человека» [10, р. 33]. В этой концепции утверждается необходимость комплексности в обеспечении благоустройства городской среды. Имеет значение не только комфорт, экологичность и эстетичность городских пространств, но и способность объединять множество интересов и слышать разные «голоса» жителей, служить местом сбора горожан для участия в общественных мероприятиях и обсуждения общегородских проблем. По мнению Р. Роджерса, здесь появляется участие граждан в управлении городскими процессами в рамках «творческой и общественной деятельности», или креативного гражданства (citizen / creative partnership) [10, р. 68]. Это особенно актуально для молодежи как наиболее активной части горожан, которая одновременно нуждается в социальном самодовольствии и самовыражении.

На основе обобщения достижений отечественных исследователей сформулирован комплекс факторов, относительно полно определяющий состояние комфортности проживания в городах [11]. Он состоит из следующих позиций:

– состояние экономики города (социально-экономическое положение);

– доступность работы / образования (рабочих мест / мест в учебных заведениях);

– доступность жилья;

– качество и доступность товаров и услуг (как социальных, так и коммерческих) для населения;

– степень развития инфраструктуры в широком смысле (деловой, социальной, транспорта, связи);

– безопасность (в том числе социально-психологическая);

– состояние окружающей среды (экологические характеристики);

– условия для деятельности в сфере культуры, досуга, творчества.

Перечислим функции, которые призваны выполнять общественные пространства в контексте обеспечения качества городской среды, на основе обзора литературных источников:

– коммуникативная, социальная, социально-инклюзивная функции — взаимодействие горожан друг с другом, знакомство с представителями разных социальных, культурных, этнических, демографических групп путем личного общения и наблюдения за поведением, вовлечение горожан в общественную жизнь, формирование чувства «принадлежности», развитие ответственности за свой город;

– гражданская — функция вовлечения горожан в политическую жизнь, необходима для становления и развития здорового гражданского общества, реализуется через формирование пространства для дискурса и взаимодействия людей с властью, выражения мнений и требований разных городских сообществ;

– функция сохранения «коллективной памяти» горожан, заключенной в атмосфере исторически и культурно значимых мест, необходима для успешной трансляции общегородских ценностей и идей патриотизма детям, молодежи, новым жителям;

– организационная и креативная функции — вовлечение горожан в совместную деятельность различного характера и формирование активной жизненной позиции (обустройство городских объектов, оказание помощи отдельным категориям граждан, организация и проведение праздничных, детских, игровых, спортивных, музыкальных и иных мероприятий и т.п.);

– рекреационная, развлекательная — создание условий для проведения досуга, приятного и интересного отдыха различных категорий горожан [2; 12–14].

Благодаря такому «наслоению» в совокупности функции создают синергетический эффект, способствуя сохранению и улучшению комфортности городской среды.

Для реализации указанных функций общественные пространства должны отвечать определенным требованиям, или в контексте концепции плейсмейкинга<sup>1</sup> — иметь определенные атрибуты:

1. Правильное расположение (доступность для разных категорий горожан за счет хороших транспортных, пешеходных, визуальных связей с другими многолюдными местами);

2. Комфорт (безопасность, чистота, обустроенность и удобство для разных категорий посетителей, обеспеченность услугами общепита и т.п.);

3. Наличие возможности для организации деятельности разных людей;

4. Привлекательность (приятная атмосфера для различных социальных групп и отдельных категорий горожан — молодежи, взрослых и пожилых людей, мужчин и женщин, этнических и других групп). Этот атрибут включает в себя архитектуру и дизайн пространства, иные эстетические элементы, например, красивые природные и художественные объекты.

Используя этот набор атрибутов, а также опросы посетителей, можно определить, насколько успешно то или иное общественное пространство выполняет свои функции в структуре городской жизни.

## Результаты

Наше более раннее исследование показало, что средняя оценка, данная студенческой молодежью комфортности среды проживания в г. Иркутске в целом довольно низка и составляет 0,82 балла из 2-х возможных, т.е. ниже среднего уровня. При этом оценка такого компонента комфортности, как «условия для отдыха и занятия творческой деятельностью» значительно лучше — 1,04 балла [11]. По-видимому, положительную роль в этом играет функционирование общественных пространств.

В Иркутске в настоящее время имеется около 60 общественных пространств. Охарактеризуем некоторые из них (наиболее популярные у молодежи) с целью первоначальной оценки полноты выполнения функций.

Данные табл. 1 показывают, что пространство, расположенное за пределами центра города (роща «Звездочка»), уступает центральным открытым пространствам по большинству атрибутов — удобство расположения, комфортность и организация мероприятий.

Результаты наблюдения (в будние дни) выявили высокую долю молодежи в составе посетителей обследованных общественных пространств (табл. 2) — от 43 до 65 % в открытых и от 48 до 58 % в закрытых пространствах. При этом немалую часть категории «взрослые с детьми» составляют также молодые люди до 30 лет. Для сравнения отметим, что доля молодежи в составе населения Иркутска составляет лишь 19,05 %.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Project for Public Spaces (PPS). URL: <https://www.placemakingx.org/about> (дата обращения: 20.04.2022).

<sup>2</sup> Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Иркутской области: офиц. сайт. Иркутск, 2022. URL: <https://irkutskstat.gks.ru/folder/45697> (дата обращения: 20.04.2022).

Таблица 1

## Характеристика открытых общественных пространств г. Иркутска

Атрибуты	Сквер имени Кирова	Роща «Звездочка»	Острова Юность и Конный	130-й квартал (Иркутская слобода)
Местоположение	Центр города	Свердловский район	Центр города	Центр города
Количество маршрутов общественного транспорта, которым можно доехать	41	8	27	27
Пешеходная доступность	Хорошая для всех категорий	Хорошая, но недостаточная для людей с ограниченными возможностями	Хорошая для всех категорий	Хорошая, но недостаточная для людей с ограниченными возможностями
Количество мест для сидения	Достаточное	Недостаточное	Достаточное	Недостаточное
Возможности для пеших прогулок	Удовлетворительные	Хорошие	Очень хорошие	Удовлетворительные
Чистота и безопасность	Очень хорошие	Хорошие	Очень хорошие	Очень хорошие
Насыщенность историческими и культурно значимыми объектами	Средняя	Малая	Малая	Высокая
Объекты общепита	Уличная торговля	–	Кафе	Рестораны, кафе, кофейни, бары
Физическая активность посетителей	Пешие прогулки	Пешие прогулки, спортивные игры	Пешие прогулки, спортивные игры, катание на коньках, скейтбордах	Пешие прогулки
Участие в мероприятиях	Празднование Нового года, участие в концертах (в качестве зрителей)	–	Участие в спортивных соревнованиях, в концертах (преимущественно в качестве зрителей)	Участие в ежегодном фестивале ремесел, Event-мероприятиях, организованных компаниями, «стихийных» концертах

Таблица 2

## Доли посетителей общественных пространств г. Иркутска в разрезе категорий, % к общему числу посетителей

Общественные пространства	Категория посетителей (определялась «на взгляд»)				Всего
	Молодежь (14–29 лет)	Взрослые с детьми	Люди среднего возраста (29–55 лет)	Люди старшего возраста (55 лет и старше)	
Открытые					
Роща «Звездочка»	43	8	34	15	100
Острова Юность и Конный	65	7	26	2	100
Сквер имени Кирова	50	12	28	10	100
Улица Урицкого	44	5	43	8	100
Закрытые					
Торгово-развлекательный центр «Яркомолл»	53	7	30	10	100
Многофункциональный торговый центр «Новый»	47	8	37	7	100
Торгово-развлекательный центр «Сильвермолл»	58	7	30	5	100
Торгово-развлекательный комплекс «Модный квартал»	50	15	33	2	100



Важную роль общественных мест в жизни молодежи подтверждают и данные опроса, характеризующие частоту посещения открытых и закрытых пространств (табл. 3). Около половины опрошенных бывают в общественных местах от одного до нескольких раз в неделю (47,9 % в открытых и 44,6 % в закрытых), а редко, т.е. несколько раз в год — менее 10 % (6,2 и 9,9 % соответственно).

Таблица 3  
**Распределение ответов на вопрос  
«Как часто Вы посещаете это место!»,  
% к общему числу опрошенных**

Варианты ответа	Открытые пространства	Закрытые пространства
Три раза в неделю и чаще	23,7	15,8
Один-два раза в неделю	24,2	28,8
Два-три раза в месяц	13,6	12,3
Один раз в месяц	14,1	11,0
Несколько раз в год	6,2	9,9
Затрудняюсь ответить	18,2	22,2
Всего	100	100

С помощью опроса выявлены и основные виды занятий молодых посетителей в общественных местах (табл. 4). Для открытых пространств основными активностями являются прогулки и сидение на лавочках, получение услуг объектов общепита, катание на роликах (коньках) и спортивные занятия, общение с природой; для закрытых пространств — посещение торговых точек, получение услуг объектов общепита, участие в качестве

зрителей в мероприятиях и шоу, прогулки и сидение на лавочках.

В то же время для открытых и закрытых пространств общим является то, что молодежь редко занимается творчеством и участвует в мероприятиях (значение находится в пределах статистической ошибки), также не выявлено действий гражданского, общественного характера.

Молодежь не полностью удовлетворена разнообразием, качеством, а порой и ценами предоставляемых услуг. Об этом говорят обобщенные результаты ответов посетителей на вопрос: «Что надо сделать здесь по-другому, чтобы молодежь приходила чаще?» На это указывает также и обширный список предложений, полученный в ходе заседаний фокус-групп с участием студентов. На этом основании определим направления совершенствования общественных пространств в соответствии с их функциями в создании комфортной среды.

1. Для успешной коммуникации и включения людей в социальное взаимодействие необходимо создать в закрытых и открытых общественных пространствах так называемые антикафе, в которые люди смогут приходить как в компании, так и без. Это помещения со специально выделенными зонами (чтобы посетители не мешали друг другу), оборудованными недорогой мебелью, настольными играми, досками и маркерами для презентаций и т.п. для самостоятельных учебных или иных занятий, совместных игр или обсуждения актуальных проблем с друзьями и новыми знакомыми.

2. Для реализации социально-инклюзивной функции будет полезно организо-

Таблица 4  
**Виды деятельности молодых посетителей общественных пространств г. Иркутска,  
% к общему числу опрошенных**

Виды занятий	Открытые пространства	Закрытые пространства
Прогулки и сидение на лавочках	80,7	30,3
Посещение «уличных» и стационарных объектов общепита	18,2	50,7
Катание на коньках (традиционных и роликовых), самокатах, скейтбордах и т.п.	17,7	—
Спортивные занятия	16,2	1,4
Общение с природой (выгул собак, кормление уток и т.п.)	5,6	—
Посещение торговых точек	5,6	66,4
Фото- и видеосъемка	4,0	< 3,0
Творческие занятия	< 3,0	< 3,0
Участие в зрелищах, мероприятиях	< 3,0	32,2 (в качестве зрителей)
Обсуждение проблем города и иная гражданская активность	—	—
Прочее	12,6	< 3,0

Примечание. Сумма процентов превышает 100, поскольку респонденты могли указывать два варианта ответа и более.

вызывать различные мастер-классы, а также расширить практики бесплатных выставок. Благодаря им люди смогут прийти и провести время с друзьями или найти единомышленников в той сфере, которая им интересна. Например, на мастер-классе по посадке деревьев (кустов, цветов) можно показать, как правильно садить растения, затем раздать участникам саженцы (рассаду) и предложить посадить свое дерево (куст, цветок) в определенных местах.

Изложенные предложения помогут реализовать не только коммуникативную функцию общественных мест, но и рекреационную, развлекательную, а также стимулировать развитие гражданской активности молодых горожан. В настоящее время гражданская функция выражается только в физических объектах. Это арт-объекты, передающие значимые для жителей города и региона призывы, послы и идеи. Например, скульптура бабра как символа Иркутска в 130-м квартале. Однако гражданская функция пространств должна реализовываться также в обсуждении и решении молодыми гражданами проблем города, улучшении тех или иных его компонентов [15, с. 373]. Недаром общественные пространства имеют и другое название — публичные. Изучение активностей показало весьма слабое проявление «живой» публичности у молодежи. Некоторые исследователи отмечают, что это характерно для жителей российских городов вообще, что еще не сформировалась готовность «к ведению публичной жизни и организации публичного пространства» [16]. Представляется, что при содействии сити-менеджмента в формировании публичных мест гражданская пассивность может и должна быть преодолена.

3. Функция сохранения «коллективной памяти» горожан должна быть усилена, во-первых, развитием практики выставок и экскурсий исторического характера, желательно бесплатных для молодежи или хотя бы студентов. Они могут быть посвящены городу целиком, улицам, архитектурным объектам или отдельным людям, внесшим вклад в развитие Иркутска. Во-вторых, необходимо создание новых арт-объектов в исторических общественных местах. Сейчас данная функция выражается в таких объектах, как памятники исторического и патриотического содержания, например, памятнике Александру III в честь прокладки Транссибирской магистрали на набережной Ангары и др.

В большинстве крупных городов мира наблюдается рост количества разнообразных

арт-объектов (паблик-арта) всевозможных видов: стрит-арта, ландшафтного дизайна, архитектурных интервенций [17]. Хочется обратить внимание на multifunctionality действия арт-объектов: они могут выполнять просветительскую роль, стимулировать чувство принадлежности к какой-либо социальной, возрастной, профессиональной группе, пропагандировать гуманистические, патриотические и иные идеи, привлекать внимание граждан к актуальным проблемам развития города, помощи нуждающимся и т.п. Кроме того, новое сооружение (изображение) становится дополнительной фотозоной. Все это привлекает молодежь, поскольку, по выражению студентов, «креативные идеи цепляют». Нельзя не учитывать, что включение в публичные пространства разнообразных арт-объектов образует уникальную городскую среду, что имеет особую ценность для туристов. Наконец, необходимо отметить, что сам процесс создания арт-объектов реализует креативную и организаторскую функции по отношению к молодежи, ведь их авторами в большинстве случаев становятся молодые люди (по крайней мере произведений стрит-арта).

4. Для активизации организационной, креативной функций возможно регулярное использование коллективных мероприятий типа субботников, благодаря которым люди собираются для каких-либо полезных дел. Для того чтобы в подобных мероприятиях участвовало больше людей, желательно использовать игровой, соревновательный подход: чаепитие после мероприятия, призы за самое большое количество выброшенных мешков мусора, за самый чистый участок и т.п. Напомним, что сейчас молодежь участвует лишь в Event-мероприятиях и рекламных акциях бизнес-организаций в качестве зрителей, т.е. пассивно.

5. Предложения для лучшего осуществления рекреационной и развлекательной функций касаются преимущественно открытых пространств:

- выдача на время (бесплатно или напрокат) спортивного инвентаря (баскетбольные, волейбольные мячи и др.) при соответствующих площадках;

- открытие дополнительных летних веранд, а также стационарных кафе и иных заведений, в которых в холодное время года можно погреться и (или) перекусить, спокойно провести время с друзьями или поработать;

- специально выделить и оборудовать места для проведения пикников (небольшие столы с лавками или просто участки для того,

чтобы расстелить плед на траве, не мешая окружающим).

Эти предложения по совершенствованию публичных мест переданы в Комитет городского обустройства Администрации г. Иркутска. Они не требуют больших вложений. Между тем в последние годы российскими авторами доказана высокая социальная эффективность инвестиций в различные градостроительные проекты, поскольку они развивают социальную сферу города и повышают удовлетворенность населения [18; 19]. Надеемся, что предложения будут полезны сити-менеджменту в практике управления общественными пространствами.

### Выводы

Создание и успешное функционирование общественных пространств — мощный фактор комфортности городской среды. В связи с этим в последние годы активно развивается

комплексный подход к их исследованию и управлению ими.

Для Иркутска актуальна проблема снижения оттока молодежной части населения. В связи с этим при управлении общественными пространствами необходимо опираться на перечень их функций и атрибутов, разработанных зарубежными и российскими специалистами, а также учитывать насущные потребности молодежи.

Анализ состояния ряда общественных пространств г. Иркутска показал, что они не вполне соответствуют требованиям развития городского сообщества, особенно для молодежной части населения, хотя при этом обладают хорошим потенциалом.

Практические предложения по совершенствованию общественных пространств призваны способствовать формированию комфортной городской среды и ослаблению проблемы миграции молодежи.

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ан А.Л. Роль общественных пространств в муниципальных образованиях / А.Л. Ан // Вопросы государственного и муниципального управления. — 2012. — № 1. — С. 174–183.
2. Ольденбург Р. Третье место: кафе, кофейни, книжные магазины, бары, салоны красоты и другие места «тусовок» как фундамент сообщества / Р. Ольденбург. — Москва : Новое лит. обозрение, 2014. — 456 с.
3. Гольцова Е.В. Миграционное поведение молодежи Иркутской области / Е.В. Гольцова // Социологические исследования. — 2017. — № 5. — С. 103–109.
4. Самаруха В.И. Миграционное движение населения регионов Сибири / В.И. Самаруха, Т.Г. Краснова, Т.Н. Плотникова. — DOI 10.17150/2500-2759.2018.28(1).56-62 // Известия Байкальского государственного университета. — 2018. — Т. 28, № 1. — С. 56–62.
5. Рой О.М. Влияние неравномерности развития сибирских регионов на миграционную убыль / О.М. Рой // Вестник Томского государственного университета. Экономика. — 2021. — № 53. — С. 100–110.
6. Андреева Е.Л. Трудовые и карьерные мотивации современной молодежи Иркутской области / Е.Л. Андреева, В.Н. Чипизубова // Вестник Томского государственного университета. Экономика. — 2021. — № 53. — С. 177–194.
7. Багирова А.П. Методика комплексной оценки микрорайонов мегаполиса на основе мнений горожан / А.П. Багирова, О.В. Нотман, И. Вереш // Экономика региона. — 2017. — Т. 13, № 4. — С. 1138–1150.
8. Першина Т.А. Повышение комфортности проживания как фактор экономического развития малых городов (моногородов) Российской Федерации (на примере города Котова) / Т.А. Першина, М.П. Гоголева // Региональная экономика и управление. — 2016. — № 2 (46). — С. 50–59.
9. Логинов В.Г. Методический подход к оценке комфортности проживания населения в границах северных территорий / В.Г. Логинов, М.Н. Игнатова, В.В. Балашенко // Экономика региона. — 2018. — Т. 14, № 4. — С. 1399–1410.
10. Rogers R. Cities for a Small Planet / R. Rogers. — London : Faber&Faber, 1997. — 160 p.
11. Polyakova N. Formation of the Assessment Method of the Living Environment Comfortability in Cities / N. Polyakova, V. Polyakov, V. Zaleshin // New Technologies and Special-Purpose Development Priorities : Intern. Sci. Conf. — Irkutsk, 2019. — P. 012080.
12. Polyakova N. Public Spaces as a Factor of the Quality of the Urban Environment (on the Example of the City of Irkutsk) / N. Polyakova, V. Polyakov, V. Zaleshin // Construction. Real Estate: New technologies and Targeted Development Priorities. 3<sup>rd</sup> Intern. Sci. and Pract. Conf. on Investments. — Irkutsk, 2020. — P. 012070.
13. Захарова Е.Е. Общественные пространства как факторы социокультурного развития локальных территорий / Е.Е. Захарова // Вестник культуры и искусств. — 2017. — № 2 (50). — С. 122–127.
14. Кадыров Т.Э. Общественные пространства: феномены, тенденции и процессы / Т.Э. Кадыров // Известия Казанского государственного архитектурно-строительного университета. — 2014. — № 4. — С. 115–120.
15. Полякова Н.В. Развитие общественного и публичного пространства города и урбанистический дискурс / Н.В. Полякова, В.В. Поляков, В.Е. Залешин. — DOI 10.17150/2308-6203.2020.9(2).363-378 // Вопросы теории и практики журналистики. — 2020. — Т. 9, № 2. — С. 363–378.
16. Космарский А. «Фактически мы проектируем гетто»: социолог о современном урбанизме / А. Космарский // Indicator.Ru. — 2017. — URL: <https://indicator.ru/humanitarian-science/fakticheski-my-proektiruem-getto.htm> (дата обращения: 20.04.2022).



17. Федчин Ф. К истории современного публич-арта: о формировании традиции и о роли публичного пространства / Ф. Федчин // Расширение пространства: художественные практики в городской среде. В 2 т. / под ред. О. Стеблевой. — Москва, 2018. — Т. 1. — С. 19–62.

18. Ковалевская Н.Ю. Методические аспекты оценки социальной эффективности инвестиций / Н.Ю. Ковалевская, Г.В. Хомкалов. — DOI 10.17150/2411-6262.2020.11(4).1 // Baikal Research Journal. — 2020. — Т. 11, № 4. — URL: <http://brj-bgu.ru/reader/article.aspx?id=24220>.

19. Формирование механизма оценки социально-экономической эффективности градостроительных проектов органами местного самоуправления / С.А. Астафьев, В.И. Сарченко, А.В. Якубовский, С.А. Хиревич, В.В. Пухова. — DOI 10.17150/2411-6262.2020.11(2).6 // Baikal Research Journal. — 2020. — Т. 11, № 2. — URL: <http://brj-bgu.ru/reader/article.aspx?id=23929>.

## REFERENCES

1. An A.L. The Role of Social Space in Municipal Formations. *Voprosy gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya = Public Administration Issues*, 2012, no. 1, pp. 174–183. (In Russian).

2. Oldenburg R. *The Great Good Place. Cafés, Coffee Shops, Bookstores, Bars, Hair Salons and Other Hangouts at the Heart of a Community*. New York, Marlowe & Company, 1998. 336 p. (Russ. ed.: Oldenburg R. *The Great Good Place. Cafés, Coffee Shops, Bookstores, Bars, Hair Salons and Other Hangouts at the Heart of a Community*. Moscow, Novoe literaturnoe obozrenie Publ., 2014. 456 p.).

3. Goltsova E.V. Young People Migratory Behaviour in Irkutsk Region. *Sotsiologicheskie issledovaniya = Sociological Studies*, 2017, no. 5, pp. 103–109. (In Russian).

4. Samarukha V.I., Krasnova T.G., Plotnikova T.N. Migration Movement of the Population of Siberian Regions. *Izvestiya Baikal'skogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Baikal State University*, 2018, vol. 28, no. 1, pp. 56–62. DOI: 10.17150/2500-2759.2018.28(1).56-62. (In Russian).

5. Roy O.M. The Uneven Development of Siberian Regions: Impact on Migration Loss. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika = Tomsk State University Journal of Economics*, 2021, no. 53, pp. 100–110. (In Russian).

6. Andreyanova E.L., Chipizubova V.N. Work and Career Motivations of Modern Youth in Irkutsk Oblast. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika = Tomsk State University Journal of Economics*, 2021, no. 53, pp. 177–194. (In Russian).

7. Bagirova A.P., Notman O.V., Veresh I. Methods of Integrated Assessment of Megalopolis's Micro-Districts on the Basis of Residents' Opinions. *Ekonomika regiona = Economy of Region*, 2017, vol. 13, no. 4, pp. 1138–1150. (In Russian).

8. Pershina T.A., Gogoleva M.P. Improving Comfortable Living as Factor of Economic Development of Small Towns (One-Company Towns) Russian Federation (on the Example of Kotovo). *Regional'naya ekonomika i upravlenie = Regional Economy and Management*, 2016, no. 2, pp. 50–59. (In Russian).

9. Loginov V.G., Ignatyeva M.N., Balashenko V.V. Consistent Approach to Assess the Comfort of Living in the Northern and Arctic Areas. *Ekonomika regiona = Economy of Region*, 2018, vol. 14, no. 4, pp. 1199–1410. (In Russian).

10. Rogers R. *Cities for a Small Planet*. London, Faber&Faber, 1997. 160 p.

11. Polyakova N., Polyakov V., Zaleshin V. Formation of the Assessment Method of the Living Environment Comfortability in Cities. *New Technologies and Special-Purpose Development Priorities. International Scientific Conference*. Irkutsk, 2019. pp. 012080.

12. Polyakova N., Polyakov V., Zaleshin V. Public Spaces as a Factor of the Quality of the Urban Environment (on the Example of the City of Irkutsk). *Construction. Real Estate: New Technologies and Targeted Development Priorities. 3rd International Scientific and Practical Conference on Investments*. Irkutsk, 2020, pp. 012070.

13. Zakharov E. Public Spaces as Factors of Socio-Cultural Development of Local Territories. *Vestnik kul'tury i iskusstva = Culture and Arts Herald*, 2017, no. 2, pp. 122–127. (In Russian).

14. Kadyrov T.E. Public Spaces: Phenomena, Tendencies and Processes. *Izvestiya Kazanskogo gosudarstvennogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta = News of the Kazan State University of Architecture and Engineering*, 2014, no. 4, pp. 115–120. (In Russian).

15. Polyakova N.V., Polyakov V.V., Zaleshin V.Ye. Development of Social Communities and Public Space of the City and Urbanistic Discourse. *Voprosy teorii i praktiki zhurnalistiki = Theoretical and Practical Issues of Journalism*, 2020, vol. 9, no. 2, pp. 363–378. DOI: 10.17150/2308-6203.2020.9(2).363-378. (In Russian).

16. Kosmarskii A. «In Fact, We Are Designing a Ghetto»: a Sociologist on Elite Urbanism. *Indicator.Ru*, 2017. Available at: <https://indicator.ru/humanitarian-science/fakticheski-my-proektiruem-getto.htm>. (In Russian).

17. Fedchin F. On the History of Modern Public Art: on the Formation of Tradition and the Role of Public Space. In Stebleva O. (ed.). *Expansion of Space: Artistic Practices in the Urban Environment*. Moscow, 2018, vol. 1, pp. 19–62. (In Russian).

18. Kovalevskaya N.Yu., Khomkalov G.V. Methodological Aspects of Evaluating the Social Effectiveness of Investments. *Baikal Research Journal*, 2020, vol. 11, no. 4. DOI: 10.17150/2411-6262.2020.11(4).1. (In Russian).

19. Astafyev S.A., Sarchenko V.I., Yakubovsky A.V., Khirevich S.A., Pukhova V.V. Developing Evaluation Mechanism of Socioeconomic Efficiency of Urban Planning Projects by Local Government Bodies. *Baikal Research Journal*, 2020, vol. 11, no. 2. DOI: 10.17150/2411-6262.2019.10(4).6. (In Russian).

### Информация об авторах

*Полякова Нина Владимировна* — доктор экономических наук, профессор, кафедра журналистики и маркетинговых технологий, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация, e-mail: polyakovanv@bgu.ru.

*Кубасова Татьяна Иннокентьевна* — доктор экономических наук, профессор, кафедра менеджмента и сервиса, Байкальский государственный университет, Иркутск, Российская Федерация, e-mail: kubasovati@bgu.ru.

*Новикова Надежда Григорьевна* — доктор экономических наук, профессор, кафедра менеджмента и сервиса, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация, e-mail: novikovang@bgu.ru.

*Поляков Владимир Владимирович* — кандидат экономических наук, доцент, кафедра журналистики и маркетинговых технологий, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация, e-mail: polyakovvv@bgu.ru.

### Вклад авторов

Все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

### Для цитирования

Роль общественных пространств в формировании комфортной городской среды (на примере Иркутска) / Н.В. Полякова, Т.И. Кубасова, Н.Г. Новикова, В.В. Поляков. — DOI 10.17150/2500-2759.2022.32(2).333-342. — EDN AGKWUY // Известия Байкальского государственного университета. — 2022. — Т. 32, № 2. — С. 333–342.

### Authors

*Nina V. Polyakova* — D.Sc. in Economics, Full Professor, Department of Journalism and Marketing Technology, Baikal State University, Irkutsk, the Russian Federation, e-mail: polyakovanv@bgu.ru.

*Tatyana I. Kubasova* — D.Sc. in Economics, Full Professor, Department of Management and Service, Baikal State University, Irkutsk, the Russian Federation, e-mail: kubasovati@bgu.ru.

*Nadezhda G. Novikova* — D.Sc. in Economics, Full Professor, Department of Management and Service, Baikal State University, Irkutsk, the Russian Federation, e-mail: novikovang@bgu.ru.

*Vladimir V. Polyakov* — PhD in Economics, Associate Professor, Department of Journalism and Marketing Technology, Baikal State University, Irkutsk, the Russian Federation, e-mail: polyakovvv@bgu.ru.

### Contribution of the authors

The authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

### For Citation

Polyakova N.V., Kubasova T.I., Novikova N.G., Polyakov V.V. The Role of Public Space in Creating a Comfortable Urban Environment (on the Example of Irkutsk). *Izvestiya Baikal'skogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Baikal State University*, 2022, vol. 32, no. 2, pp. 333–342. (In Russian). EDN: AGKWUY. DOI: 10.17150/2500-2759.2022.32(2).333-342.