

естра в момент регистрации права собственности на жилое помещение, приобретаемое за счет СМК.

Список использованной литературы

1. Захаркина А. В. Надлежащее исполнение сложно-структурного обязательства об оформлении жилого помещения, приобретенного за счет средств материнского (семейного) капитала, в общую собственность / А. В. Захаркина // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2019. – № 11. – С. 85–90.

2. Чашкова С. Ю. Эффективность национального механизма защиты некоторых имущественных прав несовершеннолетних на жилое помещение / С. Ю. Чашкова // Семейное и жилищное право. – 2020. – № 3. – С. 27–29.

Информация об авторах

Захарова Ольга Николаевна – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права и процесса, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Россия, e-mail: zaharovaon1976@mail.ru.

Епифанцева Татьяна Юрьевна – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права и процесса, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Россия, e-mail: tanu@rambler.ru.

Authors

Zakharova Olga N. – PhD in Law, Associate Professor, Associate Professor of Civil Law and Procedure Department, Baikal State University, Irkutsk, Russia, e-mail: zaharovaon1976@mail.ru.

Epifantseva Tatyana Yu. – PhD in Law, Associate Professor, Associate Professor of Civil Law and Procedure Department, Baikal State University, Irkutsk, Russia, e-mail: tanu@rambler.ru.

УДК 347.1

Н. Ю. Ищенко

О ПРИЗНАКАХ ОХРАНИТЕЛЬНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

В работе проведен обзор точек зрения ученых, внесших известный вклад в развитие теории охранительных правоотношений. Говорится о необходимости разграничивать правоотношения на регулятивные и охранительные. В работе представлены имеющиеся подходы к решению вопроса о специфических признаках охранительных правоотношений.

Ключевые слова: теория охранительных правоотношений; регулятивные и охранительные правоотношения; семейные правоотношения; субъектный состав охранительных правоотношений.

ON SIGNS OF PROTECTIVE LEGAL RELATIONS

The paper reviews the points of view of scientists who have made a well-known contribution to the development of the theory of protective legal relations. It is said about the need to differentiate legal relations into regulatory and protective ones. The paper presents the available approaches to solving the issue of specific features of protective legal relations.

Keywords: theory of protective legal relations; regulatory and protective legal relations; family legal relations; subject composition of protective legal relations.

Теория охранительных правоотношений в целом является не новой для отечественной цивилистики. На этом фоне наука семейного права держится особняком: несмотря на немалое число работ, посвященных проблемам защиты семейных прав и семейно-правовой ответственности, тема охранительных семейно-правовых отношений остается недостаточно разработанной. Полагаем, что необходим переход от конгломерата разрозненных взглядов по проблемам охранительного семейного права к целостной теории, охватывающей вопросы о понятии охранительного механизма в семейном праве, о соотношении мер семейно-правовой защиты и семейно-правовой ответственности и т. д. Первым шагом в данном направлении является рассмотрение генезиса теории охранительных правоотношений, а также изучение имеющихся подходов к вопросу о признаках охранительных правоотношений.

1. О существовании теории охранительных правоотношений в российской правовой науке заговорили в конце прошлого века, а ее истоки следует искать в трудах дореволюционных правоведов. Так, С. А. Муромцев разделял все юридические отношения на «защищаемые» и «защищающие» («вынудительные»), указывая, что последние возникают в связи с нарушением права. Таким образом, согласно его концепции, правоотношения неоднородны и делятся на *защищаемые*, т. е., говоря современным языком, *регулятивные*, и *защищающие*, т. е. в современной трактовке *охранительные*, причем, отличительными признаками последних цивилист признавал возникновение их в результате противоправного поведения субъектов и возможность принудить правонарушителя к осуществлению требуемого поведения [1, с. 585; 2, с. 195, 466, 576].

Поскольку С. А. Муромцев первым выделил особые отношения, возникающие между правообладателем и правонарушителем и имеющие принудительный характер, именно его, как отмечает Н. П. Асланян, следует признать основателем теории охранительных правоотношений [3, с. 9]. В литературе концепция С. А. Муромцева получила высокую оценку. Так, по мнению Е. А. Крашенинникова, «крупная заслуга ученого состоит в том, что он придал анализируемой им проблеме новые, более соответствующие действительности теоретические очертания... и сформулировал целый ряд верных положений о защищающих отношениях» [4, с. 45].

В советское время к понятию охранительного правоотношения обратился Н. Г. Александров, который и ввел в научный оборот обозначающий данное понятие термин. Он указал, что правонарушение влечет возникновение «особого (правоохранительного) правоотношения», в котором к правонарушителю применяются санкции [5, с. 92]. Вслед за Н. Г. Александровым необходимость разграничивать правоотношения на регулятивные и охранительные была признана многими правоведами [6, с. 542; 7, с. 193; 8, с. 107–108; 9, с. 7–10; 10, с. 32–40; 11, с. 5–10; 12, с. 15–16; 13, с. 76; 14, с. 136; 15, с. 143; 16, с. 86–90; 17, с. 380–389]. Как отмечается в литературе, все эти ученые внесли известный вклад в развитие теории охранительных правоотношений, однако наибольшая заслуга принадлежит Е. Я. Мотовиловкеру, который «привел накопленные знания в систему и высказал ряд плодотворных идей» [3, с. 10].

2. Главная идея теории охранительных правоотношений состоит в том, что «защита нарушенных субъективных прав и охраняемых законом интересов, а также реализация мер юридической ответственности происходит в рамках новых, не существовавших до нарушения права правоотношений» [9, с. 7]. Это означает, что все гражданские правоотношения должны быть разделены на две группы, одна из которых охватывает правоотношения, являющиеся «обычными», нормальными для гражданского оборота¹. Вторая же включает в себя такие правоотношения, которые возникают в случае ненормального развития взаимоотношений между субъектами гражданского права, т. е. тогда, когда общение субъектов прерывается конфликтом, выражающимся либо в нарушении субъективного права, либо в угрозе его нарушения, либо в создании иных пре-

¹ В понимании которого мы разделяем позицию Ю. В. Виниченко [см.: 18].

пятствий для осуществления принадлежащего управомоченному лицу субъективного гражданского права.

3. Неоднозначно решается в доктрине вопрос об отличительных признаках отмеченных групп правоотношений. Проведенное исследование показало, что в литературе выделяются следующие специфические признаки охранительных (гражданских) правоотношений: 1) нормативная основа правоотношения (т. е. охранительные нормы) [9, с. 8; 6, с. 543; 14, с. 9–10; 15, с. 65–66; 17, с. 388]; 2) основания возникновения правоотношения, т. е. нарушение права, угроза нарушения права, иные препятствия к осуществлению права [14, с. 55; 19, с. 10, 14–16; 20, с. 131; 17, с. 388]; 3) содержание правоотношения, включающее охранительное субъективное право [8, с. 351; 21, с. 3]; 4) цель правоотношения, которая заключается в обеспечении защиты регулятивного субъективного гражданского права или охраняемого законом интереса и реализации мер юридической ответственности [22, с. 6; 20, с. 131]; 5) особый субъектный состав [23, с. 264; 5, с. 91–92; 15, с. 75; 24, с. 162]; 6) реализация правоотношением охранительной функции права [23, с. 263; 25, с. 29]; 7) специфические свойства правоотношения (наличие у его элементов способности к принудительной реализации) [26, с. 258; 21, с. 4; 22, с. 6–7]; 8) структура правоотношения, т. е. такая взаимосвязь между субъективным правом и обязанностью, при которой осуществление субъективного права не зависит от воли обязанного лица [27, с. 10; 28, с. 179].

Полагаем, большое значение для понимания охранительных *семейных правоотношений*, являющихся предметом нашего непосредственного научного интереса, имеет именно такой признак, как *особый субъектный состав*.

Список использованной литературы

1. Муромцев С. А. Определение и основное разделение права // Избранные труды по римскому и гражданскому праву / С. А. Муромцев. – Москва : Центр ЮрИнфоР, 2004. – С. 504–681.
2. Муромцев С. А. Гражданское право Древнего Рима / С. А. Муромцев. – Москва : Статут, 2003. – 685 с.
3. Аслаян Н. П. Некоторые вопросы теории охранительных правоотношений / Н. П. Аслаян // Защита частных прав: проблемы теории и практики : материалы 3-й ежегод. междунар. науч.-практ. конф. (г. Иркутск, 19–20 сент. 2014 г.) / под ред. Н. П. Аслаян, Ю. В. Виниченко. – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2014. – С. 7–18.

4. Крашенинников Е. А. Учение Муромцева о защищаемых и защищающих отношениях / Е. А. Крашенинников // Вопросы теории охранительных правоотношений. – Ярославль : Изд-во Яросл. ун-та, 1991. – С. 39–45.
5. Александров Н. Г. Законность и правоотношения в советском обществе / Н. Г. Александров. – Москва : Госюриздат, 1955. – 176 с.
6. Курылев С. В. О структуре юридической нормы // Избранные труды / С. В. Курылев. – Минск : Ред. журн. «Промышленно-торговое право», 2012. – С. 528–544.
7. Иоффе О. С. Вопросы теории права / О. С. Иоффе, М. Д. Шаргородский. – Москва : Юрид. лит., 1961. – 381 с.
8. Алексеев С. С. Общая теория права. В 2 т. Т. 2 / С. С. Алексеев. – Москва : Юрид. лит., 1982. – 359 с.
9. Бутнев В. В. Несколько замечаний к дискуссии о теории охранительных правоотношений / В. В. Бутнев // Вопросы теории охранительных правоотношений. – Ярославль : Изд-во Яросл. ун-та, 1991. – С. 7–10.
10. Варул П. А. К проблеме охранительных гражданских правоотношений / П. А. Варул // Проблемы совершенствования законодательства о защите субъективных гражданских прав : сб. науч. тр. – Ярославль : Изд-во Яросл. ун-та, 1988. – С. 32–40.
11. Елисейкин А. Ф. О понятии и месте охранительных отношений в механизме правового регулирования / А. Ф. Елисейкин // Юридические гарантии применения права и режим социалистической законности в СССР. Вып. 1. – Ярославль : Изд-во Яросл. ун-та, 1975. – С. 5–10.
12. Жеруолис И. К вопросу о понятии охранительного правоотношения / И. Жеруолис // Развитие гражданского, уголовного и процессуального законодательства в советских республиках Прибалтики (1940–1975). Гражданско-правовые науки : тез. докл. республик. науч. конф. (23–25 апр. 1975 г.). – Рига : Изд-во Латв. ун-та, 1975. – С. 15–16.
13. Крашенинников Е. А. К теории права на иск / Е. А. Крашенинников. – Ярославль : Изд-во Яросл. ун-та, 1995. – 76 с.
14. Мотовиловкер Е. Я. Теория регулятивного и охранительного права / Е. Я. Мотовиловкер. – Воронеж : Изд-во Воронеж. ун-та, 1990. – 136 с.
15. Протасов В. Н. Основы общеправовой процессуальной теории / В. Н. Протасов. – Москва : Юрид. лит., 1991. – 143 с.
16. Щеглов В. Н. Охранительные правоотношения и защита гражданских прав / В. Н. Щеглов // Доклады итоговой научной конференции юридических факультетов (дек. 1970 г.). – Томск : Изд-во Том. ун-та, 1971. – С. 86–90.
17. Яковлев В. Ф. Структура гражданских правоотношений / В. Ф. Яковлев // Антология уральской цивилистики. 1925–1989 : сб. ст. – Москва : Статут, 2001. – С. 380–389.
18. Виниченко Ю. В. Гражданский оборот как система / Ю. В. Виниченко // Сибирский юридический вестник. – 2015. – № 4 (71). – С. 47–53.
19. Орлова Е. А. Охранительные гражданско-правовые нормы и правоотношения / Е. А. Орлова, В. А. Носов // Материально-правовые и процессу-

альные проблемы защиты субъективных прав. – Ярославль : Изд-во Яросл. ун-та, 1983. – С. 10–18.

20. Гражданское право : учебник. В 3 т. Т. 1 / под ред. А. П. Сергеева. – Москва : Велби, 2008. – 1006 с.

21. Крашенинников Е. А. Основное разделение гражданских прав / Е. А. Крашенинников // Материалы Всерос. науч. конф., посвящ. 200-летию Яросл. гос. ун-та им. П. Г. Демидова (30–31 окт. 2003 г.). – Ярославль : Изд-во Яросл. ун-та, 2003. – С. 3–5.

22. Крашенинников Е. А. Регулятивные и охранительные субъективные гражданские права // Очерки по торговому праву : сб. науч. тр. Вып. 14. – Ярославль, 2007. – С. 5–16.

23. Алексеев С. С. Проблемы теории права: курс лекций. Т. 1 // Собрание сочинений. В 10 т. Т. 3 / С. С. Алексеев. – Москва : Статут, 2010. – С. 8–391.

24. Щеглов В. Н. Право на удовлетворение иска: понятие, правовая природа / В. Н. Щеглов // Вопросы теории и практики гражданско-правового регулирования / под ред. В. Ф. Воловича, Б. Л. Хаскельберга, В. Н. Щеглова. – Томск : Изд-во Том. ун-та, 1987. – С. 154–166.

25. Елисейкин П. Ф. Правоохранительные нормы (понятие, виды, структура) / П. Ф. Елисейкин // Защита субъективных прав и советское гражданское судопроизводство : межвуз. темат. сб. / под ред. П. Ф. Елисейкина. – Ярославль : Изд-во Яросл. ун-та, 1977. – Вып. 2. – С. 30–44.

26. Бабаев А. Б. Проблемы общего учения о гражданском правоотношении / А. Б. Бабаев, В. А. Белов // Гражданское право: Актуальные проблемы теории и практики / под ред. В. А. Белова. – Москва : Юрайт-Издат, 2007. – С. 197–263.

27. Асланян Н. П. О значении принуждения в гражданском праве / Н. П. Асланян // Защита частных прав: проблемы теории и практики : материалы 2-й ежегод. междунар. науч.-практ. конф. (г. Иркутск, 20–21 июня 2013 г.) / под ред. Н. П. Асланян, Ю. В. Виниченко. – Иркутск : Изд-во БГУ-ЭП, 2013. – С. 7–13.

28. Григорьева М. А. Проблема классификации гражданских правоотношений на регулятивные и охранительные / М. А. Григорьева // Вестник КрасГАУ. – 2010. – № 7 (46). – С. 169–179.

Информация об авторе

Ищенко Наталья Юрьевна – старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Россия, e-mail: nat_ishchenko@rambler.ru.

Author

Ishchenko Natalia Yu. – Senior Lecturer of Civil Law and Procedure Department, Baikal State University, Irkutsk, Russia, e-mail: nat_ishchenko@rambler.ru.