

ИЗМЕНЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ УПРОЩЕННОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

В статье исследуется история изменений современного процессуального законодательства об упрощенном судопроизводстве, мнения представителей научного сообщества о реформировании упрощенных судебных процедур, поставлен вопрос об эффективности изменений гражданского процессуального законодательства в сфере упрощенного судопроизводства, вступивших в законную силу с 1 сентября 2024 г.

Ключевые слова: гражданский процесс; упрощенное производство; изменения гражданского процессуального кодекса; ускорение и упрощение гражданского процесса; оптимизация упрощенных судебных процедур.

A. Yu. Staritsyn

CHANGES IN CIVIL PROCEDURAL LEGISLATION ON SIMPLIFIED LEGAL PROCEEDINGS

The article examines the history of changes in modern procedural legislation on simplified legal proceedings, the opinions of representatives of the scientific community on the reform of simplified judicial procedures, raises the question of the effectiveness of changes in civil procedural legislation in the field of simplified legal proceedings, which entered into force on September 01, 2024.

Keywords: civil procedure; simplified proceedings; amendments to the Code of Civil Procedure; acceleration and simplification of civil procedure; optimization of simplified judicial procedures.

Научным сообществом активному обсуждению предается вопрос о необходимости совершенствования и оптимизации гражданского процессуального законодательства, регулирующие-

© Старицын А. Ю., 2024

го ускорение и упрощение цивилистического процесса. Одной из основных задач применения упрощенных судебных процедур является снижение огромнейшего массива судебной нагрузки, возрастающей с каждым годом.

Федеральным законом от 12.06.2024 г. № 135-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»¹ в положения ГПК РФ² об упрощенном судопроизводстве были внесены изменения, вступившие в законную силу с 01 сентября 2024 г. Ответ на вопрос об эффективности указанных изменений представляется затруднительным без экскурса в историю развития законодательства в исследуемой сфере общественных отношений. Обратимся к истории становления упрощенных судебных процедур в отечественном цивилистическом процессе на современном этапе развития законодательства.

В 2002 г. упрощенное производство было введено в АПК РФ³. По истечении 12 лет действия указанных норм, подвергнутых существенному реформированию, в 2014 г. арбитражными судами в упрощенном порядке было рассмотрено более 40 % от общего количества разрешенных дел⁴. После констатации успешных показателей применения гл. 29 АПК РФ был поднят вопрос о включении соответствующих положений и в ГПК РФ, что и было реализовано в 2016 г.⁵. Таким образом, с 2016 г. судам доступно два вида упрощенных судебных процедур: приказное и упрощенное судопроизводство.

Далее рассмотрим вопрос об их соотношении.

¹ О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 12.06.2024 г. № 135-ФЗ. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Отчет о работе арбитражных судов субъектов Российской Федерации за 2014 год // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2885> (дата обращения: 08.09.2024).

⁵ О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : ФЗ от 02.03.2016 г. № 45-ФЗ // Рос. газ. 2016. № 47.

По действующему ГПК РФ в порядке как приказного, так и упрощенного производства могут быть рассмотрены требования о взыскании денежных средств или об истребовании движимого имущества, не превышающие 250 000 руб. При этом приоритет придается приказному производству. В случае отмены судебного приказа указанное дело может быть рассмотрено по правилам упрощенного производства. Исковые требования в размере свыше 250 000 руб. подлежат рассмотрению в общеисковом производстве в случае отмены выданного ранее судебного приказа. При этом предметных различий между правовым конфликтом, рассматриваемым в упрощенном производстве, и правовым конфликтом, рассматриваемым в приказном производстве, нет. Вместе с тем лицом, обращающимся в суд за защитой, должна быть строго соблюдена последовательность процессуальных действий:

1. Предъявление заявления о вынесении судебного приказа. После вынесения приказа, с большой вероятностью должник подает немотивированные возражения относительно исполнения судебного приказа, поступление в суд которых является безусловным основанием для отмены судебного приказа.

2. В случае отмены приказа, предъявление искового заявления, подлежащего рассмотрению в упрощенном порядке, при соблюдении ценового лимита в 250 000 руб.

Действующая правовая конструкция, устанавливающая усложненный алгоритм процессуальных действий как заявителя, так и судебных органов, влечет затягивание решения вопроса о защите прав, а также необоснованное увеличение судебной нагрузки.

Законодателем предпринимались попытки оптимизации механизма перехода процесса рассмотрения дела из приказного в исковое производство. В исследовании, посвященном проблемам и тенденциям реформирования процессуального законодательства, И. А. Приходько, А. В. Бондаренко, В. М. Столяренко [1, с. 372–373] анализируют законопроект 2007 г., который предусматривал разрешение судом вопроса о дальнейшем рассмотрении дела в исковом производстве либо о передаче дела по подсудности в случае отмены судебного приказа. Насколько целесообразна и реализуема ли модель перехода из приказного в упрощенное

(при заявлении требований до 250 000 руб.) или в исковое (если заявленные требования превышают 250 000 руб.) производство, предложенная в 2007 г., в современных правовых реалиях?

Положительно следует оценить в предложенном механизме перехода из приказного производства в упрощенное или исковое, сокращение сроков защиты нарушенных прав: для взыскателя очевидна экономия времени на подготовку искового заявления и направления его ответчику и в суд, также не требуется время на отправление судом определения об отмене судебного приказа.

Однако в современных правовых реалиях такой правовой механизм перехода из приказного в упрощенное или исковое производство сложно реализуем и нецелесообразен в силу следующих причин. При таком подходе заявитель не по своей воле включается в новые процессуальные правоотношения. При этом он может потерять интерес к рассмотрению дела и имеет право отказаться от дальнейшей защиты нарушенного права в судебном порядке, руководствуясь, например, нежеланием несения дополнительных судебных расходов в виде доплаты государственной пошлины и оплаты расходов за услуги представителя. В то же время судопроизводство в исковом или упрощенном порядке начинается: судья выносит определения о принятии искового заявления к производству, о подготовке дела к судебному разбирательству, решает вопрос о применимости норм об упрощенном производстве. Довольно предсказуемым представляется алгоритм дальнейших действий заявителя, отказывающегося от судебной защиты: взыскатель подает заявление о возвращении иска. Суд выносит соответствующее определение.

Либо, второй вариант предотвращения сложившейся ситуации: суд после отмены судебного приказа и до принятия искового заявления к своему производству выясняет наличие воли заявителя на рассмотрение дела в упрощенном или исковом порядке. В любом случае, такой подход влечет усложнение процессуальных действий судебных органов.

Вышеуказанный законопроект был отменен в силу противоречия выдвинутого положения принципу диспозитивности.

Наиболее приемлемым способом оптимизации доступности правосудия и снижения судебной нагрузки, на наш взгляд, яв-

ляется введение в гражданский процесс альтернативности применения приказного и упрощенного производства по выбору заявителя. В работе «Упрощенное производство в гражданском процессе» [2, с. 58–62] предлагается установить альтернативность применения упрощенного и приказного производства, согласно которой субъект по своему усмотрению с полным осознанием вероятных последствий, в том числе в виде отмены судебного приказа, подает в суд иск или заявление о вынесении судебного приказа.

В 2023 г. судами общей юрисдикции было рассмотрено более 27 млн гражданских дел, из них более 23,5 млн – в порядке приказного производства¹. Процент отмен судебных приказов в 2023 г. составил 6,5 от общего числа вынесенных судебных приказов. В количественном выражении это более 1 500 000 дел. И в случае, если более 1 500 000 заявителей примут решение обратиться за защитой прав в упрощенном порядке, предложенный подход поспособствует существенному повышению эффективности упрощенного производства и снижению нагрузки на судебную систему в целом за счет снижения процента двойного рассмотрения дел в связи с отменой судебных приказов.

С целью совершенствования упрощенного производства в целом, следует оптимизировать механизм перехода из ординарной (общей) процедуры рассмотрения дел в упрощенное производство. При действующем правовом регулировании создается ситуация, при которой суд выносит определение о принятии искового заявления к производству в рамках ординарной процедуры и указывает на возможность выражения сторонами согласия на рассмотрение спора по правилам гл. 21.1 ГПК РФ. В дальнейшем при наличии согласия суд выносит определение о переходе в упрощенное производство.

Предлагаем предусмотреть возможность добровольно применить процессуальную оговорку либо заключить процессуальное соглашение, в силу которых стороны предопределяют упрощенное производство как желаемый порядок разрешения споров

¹ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских, административных дел по первой инстанции за 2021 г. // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=8688> (дата обращения: 08.09.2024).

между ними. Предложенный подход позволит суду при условии приложения соответствующего документа к исковому заявлению непосредственно на стадии возбуждения дела отнести исковые требования, отличные от императивно урегулированных в ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ, к требованиям, рассматриваемым в упрощенном производстве. Это поспособствует сокращению временных затрат, связанных с изначальным возбуждением дела в общеисковом порядке.

Вместе с тем представляется обоснованным и целесообразным допустить альтернативность способов выражения согласия сторон на рассмотрение дела в упрощенном порядке: как до обращения в суд посредством заключения соглашения или процессуальной оговорки, так и при подготовке дела к судебному разбирательству в письменном или зафиксированном в протоколе судебного заседания устном заявлении. Это позволит лицам, не заключившим такие соглашения и не включившим в договор процессуальную оговорку, также реализовать положения гл. 21.1 ГПК РФ при рассмотрении судом спора и получить преимущества от применения указанной упрощенной судебной процедуры.

В юридической литературе обсуждают вопрос о необходимости получения согласия сторон на применение судом положений об упрощенном производстве при рассмотрении любых дел [3, с. 59], апеллируя при этом к чрезмерной императивности положений ГПК в определении категорий дел, подлежащих рассмотрению в упрощенном порядке [4, с. 5]. Следует ли распространить правило об истребовании согласия сторон на применение упрощенных судебных процедур на все категории дел?

Дела, указанные в ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ, подлежат рассмотрению по правилам гл. 21.1 в силу императивного указания закона. Согласие на рассмотрение таких дел в упрощенном порядке не требуется.

Постановка возможности разрешения таких дел по правилам упрощенного производства в зависимости от волеизъявления истца и ответчика представляется необоснованной и нецелесообразной, поскольку на получение согласия сторон потребуется дополнительное время, а у ответчика появляется еще одна возможность для злоупотребления правом, с целью затянуть срок

рассмотрения дела. Практика реализации такого подхода арбитражными судами продемонстрировала его неэффективность, законодатель обоснованно отказался от его применения как в арбитражном, так и в гражданском процессе. По изложенным причинам предлагаем применить указанный подход при рассмотрении гражданских дел, за исключением императивно указанных в ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ.

17 ноября 2024 г. Верховный Суд РФ предложил изменения Арбитражного процессуального кодекса в части положений об упрощенном производстве¹, которые следует оценить положительно применительно и к гражданскому процессу при рассмотрении в перспективе дальнейшей унификации правовых норм об упрощенном производстве. В указанном законопроекте содержится предложение об изменении положений АПК РФ в части замены «согласия сторон», как условия применения правил упрощенного производства при рассмотрении «иных дел», на «отсутствие возражений». Указанное изменение направлено на повышение применимости упрощенного производства. Включение подобного положения в ГПК РФ поспособствовало бы дальнейшей оптимизации гражданского процесса в части данного вида судопроизводства.

15 ноября 2022 г. Верховный Суд Российской Федерации внес на рассмотрение Государственной Думы законопроект, содержащий, в том числе, поправки в гл. 21.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации². Было предложено увеличить ценовой лимит для требований, подлежащих рассмо-

¹ Законопроект № 237135-8 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона “О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации”»: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2022 г. № 36 // Портал «Система обеспечения законодательной деятельности». URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/237135-8> (дата обращения: 08.09.2024).

² Законопроект № 235526-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (об унификации норм гражданского процессуального законодательства)» // Система обеспечения законодательной деятельности. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/235526-8> (дата обращения: 02.12.2022).

трению в порядке упрощенного производства со 100 000 руб. до 500 000 руб.

1 сентября 2024 г. в законную силу вступили изменения, внесенные в ст. 232.2 ГПК РФ. Законодатель ограничился лишь изменением ценового лимита, увеличив его до 250 000 руб.

Насколько эффективными будут внесенные изменения, повлияют ли значительно на объем судебной нагрузки покажет время и практика применения судами модернизированных положений ГПК РФ об упрощенном судопроизводстве.

Список использованной литературы

1. Приходько И. А. Реформирование процессуального законодательства. Цели, проблемы, тенденции / И. А. Приходько. – Москва : Междунар. отношения, 2018. – 617 с.

2. Старицын А. Ю. Упрощенное производство в гражданском процессе / А. Ю. Старицын. – Москва : Юрлитинформ, 2024. – 168 с.

3. Шпак В. В. Оптимизация гражданского судопроизводства : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.15 / В. В. Шпак. – Саратов, 2019. – 227 с.

4. Громошина Н. А. Упрощение цивилистического процесса как проявление тенденции его унификации / Н. А. Громошина // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2016. – № 9. – С. 3–6.

Информация об авторе

Старицын Алексей Юрьевич – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Россия, e-mail: StaritsynAU@gmail.com.

Author

Staritsyn Alexey Y. – PhD in Law, Associate Professor of Civil Law and Procedure Department, Baikal State University, Irkutsk, Russia, e-mail: StaritsynAU@gmail.com.