

ОСОБЕННОСТИ РОССИЙСКОЙ ПРАКТИКИ СТРАХОВАНИЯ ЛЕСНЫХ УЧАСТКОВ И РИСКОВ ЛЕСОПОЛЬЗОВАНИЯ

Аннотация. Представлена специфика формирования российского опыта страхования в сфере лесопользования; обобщаются причины слабого проникновения данного метода страховой защиты в практическую деятельность; объясняется низкая активность страховщиков в сегменте страхования лесных участков и рисков лесопользования. Делается вывод о необходимости наряду с планомерной работой по оттачиванию механизма практической реализации страховой защиты в лесном хозяйстве и совершенствованию ее условий, в разработке теории отраслевого страхования.

Ключевые слова: страхование рисков лесопользователей, страхование лесных участков, страхование леса, страхование рисков природопользования, страхование лесного фонда.

M.N. Stepanova,
A.E. Stepanov

FEATURES OF RUSSIAN INSURANCE PRACTICE FOR FOREST LAND AND FORESTRY RISKS

Annotation. The article presents the specifics of the formation of Russian experience in forestry insurance; summarizes the reasons for the low penetration of insurance into practical activities; and explains the low activity of insurers in the segment of insurance of forest plots and forestry risks. The article concludes that it is necessary to improve insurance in forestry and develop a theory of forestry insurance.

Keywords: forestry risk insurance, forest area insurance, forest insurance, environmental risk insurance, forest fund insurance.

Введение. Россия – страна с богатыми лесными ресурсами, угроза уничтожения которых под влиянием неблагоприятных событий (чаще всего пожаров) перманентна и не позволяет терять актуальности применения различных механизмов нивелирования возникающего ущерба. Именно в связи с этим идея об осуществлении страхования лесных участков и рисков лесопользования в нашей стране появилась одновременно с запуском механизма коммерческого страхования. Однако, за более чем 25-летний период развития страхового рынка, она так и не нашла своей должной реализации. Были отдельные периоды активизации усилий по внедрению страхования в практику инфраструктурного обеспечения лесопользования как со стороны государства, так и страхового со-

общества, но в большинстве случаев они не находили своего эффективного завершения. Накоплен опыт, очевидны сдерживающие факторы, в процессе апробации первой модели страховой защиты лесного фонда проявлены маркеры методических недостатков – все это позволяет отметить своеобразие траектории развития отечественного сегмента «лесного страхования».

Полученные результаты. Национальный опыт страхования лесных участков и рисков лесопользования характеризуется рядом отличительных особенностей:

- он начал формироваться гораздо позже, чем в ряде стран с богатым лесным фондом (Швеции, Норвегии, Финляндии, США, Китае) – временной разрыв в отдельных сравнениях насчитывает более 70 лет;

- предопределен влиянием ограничений со стороны института собственности;

- изначально был ориентирован на защиту интересов лесопользователей, арендующих лесные участки и формировался с ориентиром на использование возможностей страхования имущества, а не страхование гражданской ответственности и(или) финансовых рисков [1].

- ярко демонстрировал заинтересованность Министерства природных ресурсов РФ в развитии страхования рисков природопользования, которое принимало непосредственное участие в разработке соответствующей Концепции, нормативно-методического сопровождения и пилотного проекта страховой защиты интересов лесопользователей;

- складывался достаточно сложно, с длительными перерывами в обеспечительной деятельности, но тем не менее включил в себя реальную апробацию продвигаемой модели страхования лесного фонда с целью получения отработанной методики его осуществления на территории нескольких регионов Российской Федерации;

- прошел проверку попыткой внесения предложений в законодательный орган власти по внедрению обязательного страхования лесных участков (она оказалась неудачной, но позволила получить экспертную оценку, ставшей полезной в «шлифовке» методики страхования);

- формировался в двух параллелях – через государственный проект развития страхования рисков природопользования и обеспечения охраны окружающей природной среды и инициативное формирование страховщиками собственных предложений в виде различных отраслевых страховых программ, реализуемых на рынке страховых услуг.

Несмотря на четкость поставленной задачи и планомерность проработки механизма осуществления страхования рисков природопользования на государственном уровне, экспертами и потенциальными страхователями в течении всего периода его становления отмечались одни и те же объяснения низкого уровня проникновения данного метода страховой защиты в практическую деятельность:

- существенная дополнительная нагрузка на лесопользователей, связанная с уплатой страховых взносов и отсутствием условия о субсидировании части затрат на страхование из бюджетных средств;

– высокая вероятность рисков умышленных действий лесопользователей, направленных на необоснованное обогащение путем получения страховых выплат;

– отсутствие системного подхода к обеспечению страховой защиты – она изначально была ориентирована на арендованные участки леса, которые составляют меньшую часть лесного фонда;

– отсутствие дифференциации условий страхования (прежде всего, страховых тарифов) при неоднородности характеристик участков лесного фонда и условий лесопользования;

– наличие ограничений по объекту страхования и страхуемым рискам, перечню компенсируемых расходов (например, в отношении расходов, необходимых для искусственного лесовосстановления, очистки выгоревшей территории, компенсации штрафных санкций со стороны покупателей древесины из-за сбоя сроков поставок и т.п.);

– слабая превенция рисков событий (охрана лесов, работа в области фитопатологии, противодействие умышленным противоправным действиям, в том числе направленным на совершение поджогов и т.п.);

– неоднозначность методики определения договорной страховой стоимости и включения в механизм защиты (объект страхования) отдельных составляющих понятия «лес» как сложной экосистемы [2];

– «отсутствие методологии, четких законодательных актов, необходимых нормативов и инструментов ведения лесного хозяйства» [3], как первопричины методических недостатков страховой защиты присущих ему рисков.

Страховое сообщество низкую активность в сегменте страхования лесных участков и рисков лесопользования объясняет следующими причинами:

– отсутствием должной статистической базы, на основе которой можно было бы рассчитывать страховые тарифы, обеспечивающие финансовую устойчивость осуществляемой страховой деятельности;

– низкой перестраховочной емкостью национального страхового рынка (с учетом общей площади лесного фонда и связываемым с данным параметром потенциальным объемом страховой ответственности);

– сложностью андеррайтинга и осуществления экспертной работы в рамках урегулирования страховых событий;

– нецелесообразностью «лоскутного страхования» [2], распространяемого только на арендаторов, и высокой стоимостью полного страхования [4], учитывающего «количество и территориальную распределенность, а также санитарное состояние отдельных крупных массивов леса» [2];

– низким спросом со стороны потенциальных получателей страховых услуг, имеющим вполне обоснованные причины, связываемые с увеличением затрат лесопользования.

По нашему мнению, кроме планомерной работы по оттачиванию механизма практической реализации страховой защиты в лесном хозяйстве и совершенствованию ее условий, необходима разработка теории отраслевого страхования. В настоящее время, к сожалению, исследовательский интерес к дан-

ной сфере крайне ограничен. Между тем, имеют место серьезные методологические и методические пробелы, не позволяющие выстроить гармоничную систему теоретических положений, которая могла бы иметь должную практическую значимость [5].

Выводы. Российская практика страхования лесных участков и рисков лесопользования характеризуется состоянием перманентной попытки стать неотъемлемой частью ведения лесного хозяйства. Однако, остается игнорируемой в силу целого ряда объективных недостатков, допускаемых постольку, поскольку с одной стороны, имеет место разрозненность экономических интересов потенциальных участников страховых отношений, а с другой стороны, отсутствует должная теоретическая база, на основе которой могли бы проводиться исследования, нивелирующие имеющиеся недостатки.

Список использованной литературы

1. Найданова С.С. Понятие и виды финансовых рисков / С.С. Найданова, Д.Д. Цыренов // Известия Института экономических исследований. – 2025. – № 1.
2. Барановская Н. Эксперты назвали туманными перспективы лесного страхования / Н. Барановская // Российская газета – Спецвыпуск: Лесная промышленность. – 2015. – № 207 (6778).
3. Русецкая Г.Д. Эффективность инструментов реализации принципов управления для устойчивого лесопользования / Г.Д. Русецкая, О.А. Белых // Baikal Research Journal. – 2018. – Т. 9, № 1.
4. Петров В. Зачем страхование лесу / В. Петров // ЛесПромИнформ. – 2011. – № 7 (81).
5. Степанова М.Н. Отдельные дефекты формирования терминологического аппарата в сфере страхования леса, лесных ресурсов, лесного фонда / М.Н. Степанова, М.С. Морозова // Индустриальная экономика. – 2021. – № 5-6. – С. 569–575.

Информация об авторах

Степанова Марина Николаевна – доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры финансов и финансовых институтов, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация, e-mail: StepanovaMN@bgu.ru.

Степанов Арсений Евгеньевич – студент, кафедра отраслевой экономики и управления природными ресурсами, г. Иркутск, Российская Федерация, e-mail: senya.stepanov.2007@list.ru.

Authors

Stepanova Marina Nikolaevna – Doctor of Economics, Associate Professor, Professor of the Department of Finance and Financial Institutions, Baikal State University, Irkutsk, the Russian Federation, e-mail: StepanovaMN@bgu.ru.

Stepanov Arseniy Evgenievich – Student, Department of Sectoral Economics and Natural Resource Management, Baikal State University, Irkutsk, the Russian Federation, e-mail: senya.stepanov.2007@list.ru.